

J e g y z ő k ö n y v

Szatymaz Község Képviselő-testületének 2017. december 18.
napján megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Napirendi pontok:

1. Arculati kézikönyv elfogadása
Előadó: Barna Károly polgármester
2. Településképi rendelet elfogadása
Előadó: Dr. Makay Enikő jegyző
3. Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –kedvezményezett
térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázattal kapcsolatban
felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármesterének
Előadó: Barna Károly polgármester
4. „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” visszafizetési kötelezettség
Előadó: Barna Károly polgármester

T a r t a l o m j e g y z é k

A Képviselő-testület 2017. december 18. napján megtartott rendkívüli testületi ülésének rendeleteiből

1. 24/2017. (XII.19.) Ör. rendelet

Tárgy: Szatymaz településképeznek védelméról szóló
rendelet.....3

T a r t a l o m j e g y z é k
A Képviselő-testület 2017. december 18. napján megtartott
rendkívüli, nyílt ülésének határozataiból

1. 277/2017. (XII.18.) KT. határozat

Tárgy: Szatymaz település Arculati kézikönyvének elfogadása
.....2

2. 278/2017. (XII.18.) KT. határozat

Tárgy: Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –
kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes
pályázattal kapcsolatban felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán
Mórahalom polgármesterének
.....3

3. 279/2017. (XII.18.) KT. határozat

Tárgy: „Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító” projekt visszafizetési
kötelezettség
.....5

4. 280/2017. (XII.18.) KT. határozat

Tárgy: Szatymaz, 2671. hrsz. ivóvíz gerincvezeték kiépítése
kapcsán kérelem elbírálása
.....7

JEGYZŐKÖNYV

Szatymaz Község Képviselő-testületének
2017. december 18. napján, 08 órakor a Szatymazi Polgármesteri Hivatal
Tárgyaló termében (Szatymaz, Kossuth u. 30.) megtartott rendkívüli, nyílt
üléséről.

Jelen vannak:

Barna Károly	polgármester
Báló Bertalan	képviselő
Pölös László	képviselő
Novák Pál	képviselő
Dr. Kónya Ferenc	képviselő

Távolmaradását előzetesen jelezte:

Dékányné Dr. Balogh Andrea	alpolgármester
Bérczi Tamásné	képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Makay Enikő	jegyző
Szász Mária	építész
Dr. Somogyi György	GB tag
Rapcsányi Gábor	GB tag

(a jelenléti ív a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Barna Károly polgármester megállapította a határozatképességet és megnyitotta az ülést.

Javasolta, hogy a meghívóban kiközölt napirendek kerüljenek megtárgyalásra.

(a meghívó a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Napirendi pontok:

1. Arculati kézikönyv elfogadása
Előadó: Barna Károly polgármester
2. Településképi rendelet elfogadása
Előadó: Dr. Makay Enikő jegyző
3. Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázattal kapcsolatban felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármesterének
Előadó: Barna Károly polgármester

4. „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” visszafizetési kötelezettség
Előadó: Barna Károly polgármester

1. napirendi pont

Tárgy: Arculati kézikönyv elfogadása

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

Barna Károly polgármester elmondta, hogy az anyag már többször volt a Képviselő-testület előtt. Megkaptuk a véleményezéseket azoktól a hivataloktól és hatóságoktól, akiknek véleményeznie kellett a kézikönyvet. Megkérdezte, hogy az Arculati kézikönyv kapcsán van-e kérdés, észrevétel, javaslat, mivel nem volt, szavazásra tette fel a kiközölt határozati javaslatot.

A Képviselő-testület

**4 igen szavazattal –nem szavazat nélkül-
meghozta a 277/2017. (XII.18.) KT. számú határozatát**

277/2017. (XII.18.) KT. számú határozat

Tárgy: Szatymaz település Arculati kézikönyvének elfogadása

H a t á r o z a t

Szatymaz Község Képviselőtestülete
megtárgyalta Szatymaz Község Arculati
kézikönyvéről szóló előterjesztést és az alábbi
döntést hozta:

Szatymaz Község Képviselő-testülete
Szatymaz Község Arculati Kézikönyvét az
előterjesztés szerinti tartalommal
elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Határozatról jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Barna Károly polgármester
2. Dr. Makay Enikő jegyző
3. Irattár

Barna Károly polgármester megköszönte Szász Mária építész munkáját az Arculati kézikönyv kapcsán.
Szász Mária építész köszöni az együttműködést a Képviselő-testületnek.

2. napirendi pont

Tárgy: Szatymaz településképinek védelméről szóló rendelet elfogadása
Előadó: jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)

Dr. Makay Enikő jegyző elmondta, hogy a rendelet-tervezet felterjesztésre került az állami főépítészhez, az ő módosító javaslatai lettek átvezetve a tervezeten a legutóbbi változathoz képest.

Barna Károly polgármester megkérdezte, hogy a településképi rendelet-tervezet vonatkozásában van-e kérdés, észrevétel, javaslat, mivel nem volt, szavazásra tette fel a rendeletet.

A Képviselő-testület

**4 igen szavazattal – nem szavazat nélkül –
megalkotta a 24/2017 (XII.19.) önkormányzati rendeletet Szatymaz
településképinek védelméről**

3. Napirendi pont

**Tárgy: Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –
kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes
pályázattal kapcsolatban felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán Mórahalom
polgármesterének**

**Előadó: polgármester
pályázati író**

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 5. számú melléklete)

Barna Károly polgármester átadta a szót Tóth Sándor pályázati írónak.

Tóth Sándor pályázati író elmondta, hogy van két EFOP pályázata az Önkormányzatnak, ami nagyon hasonló. Az előző inkább iskolára és óvodára vonatkozik, ez pedig közösségi dolgokra. Várhatóan a megvalósítás megkezdése 2018. márciusa. Klub jellegű rendezvényeket lehet szervezni a pályázat keretében. 19 millió forintot nyert erre az Önkormányzat.

Barna Károly polgármester megkérdezte van-e még kérdés, észrevétel, javaslat, mivel nem volt, felkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a kiközölt határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület

**4 igen szavazattal – nem szavaz nélkül –
meghozta a 278/2017. (XII.18.) KT. számú határozatát**

278/2017. (XII.18.) KT. számú határozat

Tárgy: Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázattal kapcsolatban felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármesterének

H a t á r o z a t

1. Szatymaz Község Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázat támogatási szerződésének megkötése, és az ehhez kapcsolódó konzorciumi megállapodás aláírásának jóváhagyása**” tárgyú előterjesztést, és támogatja a megvalósítani kívánt pályázatot, a megítélt támogatás elfogadásával egyetért.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Nógrádi Zoltán polgármestert, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges intézkedéseket **konzorciumvezetőként** tegye, és a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges szerződéseket megkösse – különös tekintettel a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges konzorciumi megállapodás aláírására.

Határidő: a Támogatási Szerződés megkötésének határideje

Felelős: polgármester

Határozatról jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Barna Károly polgármester
2. Pályázatíró
3. Irattár

4. Napirendi pont

Tárgy: „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” visszafizetési kötelezettség

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 6. számú melléklete)

Barna Károly polgármester elmondta, hogy a sok év alatt sok minden történt a projekt vonatkozásában. A Társulásnak visszafizetési kötelezettsége merült fel, amit a tagönkormányzatoknak kell visszafizetnie a beruházás arányában. Szatymaznak 814. 662,- Ft-ot kell fizetnie. Ettől nem tudnak eltekinteni, a tagok már mindent megpróbáltak.

Báló Bertalan képviselő elmondta, hogy az anyag átolvasása után sem egyértelmű számára, hogy milyen probléma okozza a visszafizetési kötelezettséget.

Novák Pál megérkezett.

Barna Károly polgármester válaszában elmondta, hogy valami közbeszerzési szabálytalanság miatt, a közbeszerzési szakértő céget, aki csinálta, már nem lehet felelősségre vonni. Ezt ki kell fizetni, már nincs más lehetőség. A legutóbbi társulási ülésen az ópusztaszeri polgármester mindent megpróbált ennek elkerülése érdekében, de nem sikerült.

Báló Bertalan képviselő szeretné leírva látni, hogy mi a valós oka a visszafizetésnek. Egy kötelező beruházást kellett megcsinálnia az Önkormányzatnak, az ivóvíz minősége nagymértékben romlott, inkább visszakérné a régi minőségét az ivóvíznek és még fizessen az Önkormányzat vissza.

Barna Károly polgármester elmondta, hogy a probléma az, hogy szorít a határidő, december 20. napjáig kell fizetni, mert utána kamatot fognak felszámolni.

Báló Bertalan képviselő elmondta, hogy a problémája az, hogy nem szereti az ilyen eljárásmodot.

Novák Pál képviselő megkérdezte, hogy jogi lehetőség ellentmondani nincs?

Barna Károly polgármester válaszában elmondta, hogy nincs.

Novák Pál képviselő véleménye, hogy visszafizetést követően is meg lehet támadni ezt, kérdés, hogy ez milyen költségekkel járna.

Barna Károly polgármester elmondta, hogy Szank és Ópusztaszer Önkormányzata komoly tárgyalásokba bocsátkozott ezügyben, és ők is azt mondták, hogy nincs más lehetőség.

Novák Pál képviselő véleménye, hogy csak közösen lehet fellépni.

Barna Károly polgármester elmondta, hogy ezeken már mind túl vannak a tagönkormányzatok, majd hozzátette, hogy a mostani egy kezelt, tisztított víz. Mindenféle adalékanyagot tesznek bele. A nyers víztől kialakult egy flóra a csövek falán, a tisztítással ez lebomlik, ami belekerül a csapvízbe. Majd kialakul egy másik flóra, addig ilyen lesz a minősége.

Megkérdezte van-e még kérdés, észrevétel, javaslat, mivel nem volt, felkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a kiközölt határozati javaslatot az írásbeli tájékoztatási kötelezettséggel kiegészítve elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület

**5 igen szavazattal – nem szavazat nélkül –
meghozta a 279/2017. (XII.18.) KT. számú határozatát**

279/2017. (XII.18.) KT. számú határozat

Tárgy: „Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító” projekt visszafizetési kötelezettség

H a t á r o z a t

Szatymaz Község Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító projekt visszafizetési kötelezettség” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Szatymaz Község Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Projekt megvalósítása kapcsán keletkezett 814.662, - Ft. visszafizetési kötelezettség a költségvetés tartalék keret terhére kerüljön biztosításra.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a visszafizetési kötelezettség indokairól kérjen részletesebb tájékoztatást a Képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő:

1. azonnal
2. 2018. január 18.

Határozatról jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Barna Károly polgármester
2. Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Társulás
3. Irattár

5. napirendi pont

Tárgy: Szatymaz, 2671. hrsz. ivóvíz gerincvezeték kiépítése kapcsán kérelem elbírálása

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv. számú melléklete)

Barna Károly polgármester elmondta, hogy legutóbb úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a gerincvezeték kiépítését vállalja az Önkormányzat, a rákötést nem, az az ingatlan tulajdonosának a költsége. Ezt kifogásolta a kérelmező. Kérte az érintettet, hogy jöjjön el erre az ülésre, de még nem érkezett meg. A kérelmező álláspontja az, hogy ha a Képviselő-testület nem változtatja meg az előző határozatát, akkor a jogi utat választják.

Novák Pál képviselő elmondta, hogy arra hivatkozik a kérelmező, hogy egyszerre kell, hogy elkészüljön a beruházás, aminek nincs akadálya, amennyiben kifizeti a ráeső részt. Akkor nyilatkozzanak, hogy egyszerre megcsinálják.

Rapcsányi Gábor GB tag véleménye szerint az Önkormányzat építse ki a gerincvezetékét, majd egy tűzcsappal zárja le. Ha rá akar kötni, akkor majd kérelmezi az Önkormányzattól.

Barna Károly polgármester elmondta, hogy a tűzcsap telepítése többbe kerülne, mint a tulajdonosok rákötése. Körülbelül 3-400 ezer forint.

Novák Pál képviselő véleménye, hogy a tűzcsap másra is használható

Szász Mária építész elmondta, hogy szigorú előírások vannak a tűzcsap telepítésére.

Barna Károly polgármester véleménye, hogy előfordulhat, hogy akkor már a gerincvezeték vastagsága sem lesz megfelelő.

Dr. Makay Enikő jegyző hozzáteszi, hogy a gerincvezeték az önkormányzat vagyona, a rákötés az ingatlan tulajdonosáé, ingyenesen önkormányzati vagyont nem lehet átadni.

Rapcsányi Gábor GB tag véleménye, hogy építse ki az Önkormányzat a gerincvezeték tüzcsappal és lehet rákötést kérelmezni.

Barna Károly polgármester megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Mivel nem volt, felkérte a képviselőket, hogy aki elfogadja a fentiek alapján megfogalmazott határozati javaslatot, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület

**5 igen szavazattal – nem szavazat nélkül –
elfogadta a 280/2017. (XII.18.) KT. számú határozatát**

280/2017. (XII.18.) KT. számú határozat

Tárgy: Szatymaz, 2671. hrsz. ivóvíz gerincvezeték kiépítése kapcsán kérelem elbírálása

H a t á r o z a t

Szatymaz, 2671. hrsz. ivóvíz gerincvezeték kiépítése kapcsán Szabó Istvánné kérelmének elbírálása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Szatymaz Község Képviselő-testülete Szabó Istvánné kérelmét - amely szerint a gerincvezeték kiépítése, valamint a rákötés teljes költsége az önkormányzatot terhelje - elutasítja.
2. A Képviselő-testület a gerincvezeték kiépítésének költségeit az eredeti tervek szerint vállalja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Határozatról jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Barna Károly polgármester
2. Kérelmezők
3. Irattár

Napirendeken kívül

1. Zártkerti utcanévtáblák vásárlása

Szabados László műszaki ügyintéző elmondta, hogy kért árajánlatot az Ati-decortól, 1850,- Ft+ Áfa/db összegért két év garanciával lehet tőlük utcanévtáblát vásárolni. Így bruttó 1.300.000,- Ft-ba kerülne az összes tábla. Eddig volt egy 2.200. 000,- Ft-os árajánlata az Önkormányzatnak, valamint a CSP Trade Kft. horganyzott lemez táblái 1.600.000,- Ft-ba kerülnének. Ha az Önkormányzat venne egy gépet és maga gyártaná le a táblákat, akkor a gép 228.000,-Ft, a fólia 646 000,-Ft, a PVC lemez 127 800,- Ft.

Novák Pál képviselő megkérdezte, hogy mi lenne, ha a Sándorfalvi Önkormányzattal közösen csinálnánk meg.

Szabados László műszaki előadó elmondta, hogy ha az Önkormányzat gyártaná le, akkor majdnem ugyanott lenne, mint az első ajánlatnál.

Pölös László képviselő elmondta, hogy ő is kapott árajánlatot, 7000,- Ft/m².

Rapcsányi Gábor GB tag felvetette, hogy a Sándorfalvi Önkormányzattal úgy csinálhatná az Önkormányzat közösen, hogy Szatymaz megveszi a gépet, legyártja, ők meg az anyagot vásárolják hozzá.

Novák Pál képviselő megkérdezte, hogy ez a gép tud KRESZ táblákat is gyártani?

Szabados László műszaki előadó nem tud erre választ adni, utána kérdez.

Barna Károly polgármester javasolta, hogy a sándorfalvi műszaki osztállyal egyeztessenek, mert a soron következő ülésen erről dönteni kell.

2. Gyorsvasúti nyomvonal

Szász Mária építész elmondta, hogy a rendezési tervre nagyon régen rákerült a nyomvonal, foglalkozni kellene vele. Írt egy levelet az illetékes hatóságnak, amelyben információt kért a nyomvonallról. Azt válaszolták, hogy a tervek szerint Ferihegynél fog megállni és talán még egy helyen, tehát a település csak a negatívumokat kapná a vasúttal. (zaj, átmegy a településen) meg esetleg még egy helyen, Szatymaz csak a negatívumokat kapná. Belterületen nem mehet. A Neszürjhegyi úttal párhuzamosan van a nyomvonala. Országos hatósághoz ment, ahol elmondta a problémáját ezzel kapcsolatban, azt mondták neki, hogy javasolni kell új nyomvonalat. Javasolta, hogy vegyünk ki a nyomvonalat a rendezési tervből. A megoldás az lenne, hogy védetté kellene nyilvánítani területeket. A lakott terület határát ki lehet tolni. Végső javaslata az, hogy vegyék le a térképről. Megkérdezi, hogy a gyorsvasúttal kapcsolatban tehet-e intézkedéseket ellenszolgáltatás nélkül az Önkormányzat nevében. Hozzájárult ehhez a Képviselő-testület.

3. Halálos kimenetelű közúti baleset

Báló Bertalan képviselő szót kért és elmondta, hogy Novák Pál képviselő úr nyílt levelet írt Polgármester úrnak. Szeretne részvétet nyilvánítani a tragédiában elhunyt hölgy családjának. Tisztázni szeretné, hogy ez a hölgy a

forgalomnak háttal közlekedett, mert a fia majdnem elütötte a baleset előtt. A hölgy is hibás volt a baleset bekövetkezésében. Sötét ruhában volt, kivilágítatlanul. A levél sok igazságot tartalmaz, de nem fedi a valóságot teljesen. Az, hogy nem történt semmi intézkedés a Neszűrjhegyi úttal kapcsolatban, az nem igaz. A lakott területet megnövelték, azért, hogy az autósok 50 km/H sebességgel közlekedjenek, valamint felfestette a fenntartó a felezővonalakat is. A probléma az, hogy átmegy a levél személyeskedésbe a polgármester felé. Ízléstelennek gondolja a levélnek ezt a részét, mert politikai tartalma van egy haláleset kapcsán.

Novák Pál képviselő válaszában elmondta, hogy nem politikai céllal íródott, hanem mert személyesen érintett és többször kérte már, hogy oldják meg, de nem kapott megnyugtató választ.

Báló Bertalan képviselő elmondta, hogy nem is fog, mert ez az út nem az Önkormányzat fenntartásában van. A Képviselő Úrnak rengeteg jó ötlete van a képviselői munkájában, nem érti, hogy miért kellene ezek a dolgok.

Novák Pál képviselő elmondta, hogy azt várná, hogy legyen egy határozat abban, hogy az illetékesek fele lépéseket tesznek, megelőzve az ilyen baleseteket. Legyen oktatás az iskolában a gyerekeknek és kapjanak láthatósági mellényt.

Szász Mária építész véleménye, hogy az ember a gyerekeinek eleve ad mellényt, ha ilyen helyen laknak, azért a szülő is felelős a gyerekeiért.

Barna Károly polgármester megkérdezte van-e még a napirendeken túl észrevétel, javaslat, mivel nem volt az ülést bezárta.

kmf.



forgalomnak háttal közlekedett, mert a fia majdnem elütötte a baleset előtt. A hölgy is hibás volt a baleset bekövetkezésében. Sötét ruhában volt, kivilágítatlanul. A levél sok igazságot tartalmaz, de nem fedi a valóságot teljesen. Az, hogy nem történt semmi intézkedés a Neszűrjhegyi úttal kapcsolatban, az nem igaz. A lakott területet megnövelték, azért, hogy az autósok 50 km/H sebességgel közlekedjenek, valamint felfestette a fenntartó a felezővonalakat is. A probléma az, hogy átmegy a levél személyeskedésbe a polgármester felé. Ízléstelennek gondolja a levélnek ezt a részét, mert politikai tartalma van egy haláleset kapcsán.

Novák Pál képviselő válaszában elmondta, hogy nem politikai céllal íródott, hanem mert személyesen érintett és többször kérte már, hogy oldják meg, de nem kapott megnyugtató választ.

Báló Bertalan képviselő elmondta, hogy nem is fog, mert ez az út nem az Önkormányzat fenntartásában van. A Képviselő Úrnak rengeteg jó ötlete van a képviselői munkájában, nem érti, hogy miért kellene ezek a dolgok.

Novák Pál képviselő elmondta, hogy azt várná, hogy legyen egy határozat abban, hogy az illetékesek fele lépéseket tesznek, megelőzve az ilyen baleseteket. Legyen oktatás az iskolában a gyerekeknek és kapjanak láthatósági mellényt.

Szász Mária építész véleménye, hogy az ember a gyerekeinek eleve ad mellényt, ha ilyen helyen laknak, azért a szülő is felelős a gyerekeiért.

Barna Károly polgármester megkérdezte van-e még a napirendeken túl észrevétel, javaslat, mivel nem volt az ülést bezárta.

kmf.



J E L E N L É T I Í V

**Szatymaz Község Képviselő-testületének
2017. december 18. napján megtartott rendkívüli üléséről**

1. Barna Károly
2. Báló Bertalan
3. Bérczi Tamásné
4. Dékányné Dr. Balogh Andrea
5. Dr. Kónya Ferenc
6. Novák Pál
7. Pölös László

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Távolmaradt képviselők száma: 2 fő
Távolmaradásának okát előzetesen bejelentette: 2 fő
Távolmaradásának okát előzetesen nem jelentette be: 0 fő

Tanácskozási joggal jelen levők:

NÉV
SZABÓ Miklós
Jánosovics Bónor
Ráczkóczy Gábor
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ALÁÍRÁS
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Szatymaz Község

☎: 6763 Szatymaz, Kossuth u. 30.

☎: 06-62/583-560



Polgármestere

☎: 06-62/283-311

@: polgarmester@szatymaz.hu

M E G H Í V Ó

Szatymaz Község Képviselő-testülete

2017. december 18. napján (hétfő) 08:00 órától

rendkívüli képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye:

**Szatymazi Polgármesteri Hivatal
6763 Szatymaz, Kossuth u. 30.**

Napirendi pontok:

1. Arculati kézikönyv elfogadása
Előadó: Barna Károly polgármester
2. Településképi rendelet elfogadása
Előadó: Dr. Makay Enikő jegyző
3. Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázattal kapcsolatban felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármesterének
Előadó: Barna Károly polgármester
4. „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” visszafizetési kötelezettség
Előadó: Barna Károly polgármester

Szatymaz, 2017. december 14.

Barna Károly sk.
polgármester



Ügyszám:

Tárgy: Arculati kézikönyv és
településképi rendelettervezet
elfogadása

Tisztelt Képviselőtestület!

A településképi védelméről szóló LXXIV. törvény (Településképi törvény) 2016. július 23-án lépett hatályba. Célja a hazai városok és községek sajátos településképiének védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által, olyan módon, hogy egy önkormányzati rendeletben kerüljenek egyértelműen megállapításra a településképi védelmének elemei. A településképi törvény végrehajtására módosításra került a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 08.) Korm. rendelet. (továbbiakban kormányrendelet)

A végrehajtást szolgáló rendelkezések keretet adnak az önkormányzatok számára a települések épített környezetének fejlesztéséhez, a települések jellegzetes karakterjegyeinek, arculati és egyedi építészeti értékeinek megóvásához.

A településképi törvény új eszközként vezeti be a **településképi arculati kézikönyvet** és a **településképi védelméről szóló rendeletet**. A kormányrendelet meghatározza az arculati kézikönyv és a településképi rendelet részletes tartalmi elemeit, egyeztetésük és elfogadásuk szabályait.

A kézikönyv és a rendelet elfogadásához szükséges partnerségi eljárás szabályait helyi rendeletben szabályozta a képviselőtestület, mely alapján megtörtént a kézikönyv és a rendelet-tervezet társadalmi egyeztetése.

A Képviselőtestület által véleményezésre jóváhagyott anyag megküldésre került a jogszabályban meghatározott szervekhez, a véleményezés megtörtént a beérkezett vélemények jelen előterjesztés mellékleteként kiküldésre kerültek.

A beérkezett véleményekben megfogalmazott javaslatokra figyelemmel elkészült az Arculati kézikönyv, valamint a településképi rendelet tervezete, melyeket a képviselőtestület elé terjeszték.

Az arculati kézikönyv elfogadása határozattal történik, melyhez az alábbi javaslatot terjesztem a T. képviselőtestület elé.

Határozati javaslat

Szatymaz Község Képviselőtestülete megtárgyalta Szatymaz Község Arculati kézikönyvéről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Szatymaz Község Képviselőtestülete Szatymaz Község Arculati Kézikönyvét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Szatymaz, 2017. december 14.

Barna Károly
polgármester

882

Szatymaz Községi Önkormányzat

ERŐSÍTÉS: NOV 21	HATÁRIDŐ: 5243/2017
ÁLLÁSI: 14-11/2017/E1	MELL.: db
ELŐSZÁM:	UTÓSZÁM:
KÉNYMÉREZŐ: Szabados	



CSONGRÁD MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

H-6720 SZEGED ARANY JÁNOS U. 7. T/fax: 62/644-500. e-mail: info@csmek.hu, csmek.kamara@gmail.com

Szatymaz Nagyközség Polgármestere

Barna Károly Polgármester Úr
részére

Szatymaz 6763
Kossuth u. 30.

Ikt.sz.: 24/2017

Ikt.számuk: 14-51/2017/E1

Tárgy: TAK véleményezés

Ügyint.: Schulcz – Hornokné-Kiss

Tisztelt Polgármester Úr!

A Csongrád Megyei Építész Kamara, mint véleményezési hatáskörrel rendelkező köztestület, Szatymaz község Településképi Arculati Kézikönyvéről az alábbi véleményt adja. (A munkacsoport tagjai: Balogh Tünde, Kiss Lajos és Schulcz Péter építészek)

A megismert Kézikönyv jól példázza, hogy miként lehet hitelesen és látványosan bemutatni egy fiatal – alig hetven évvel ezelőtt alapított – kiemelkedő építészeti, vagy műemléki emlékekkel/objektumokkal szinte alig rendelkező – a közvélekedés szerint „átlagos” község arculatát megragadni és dokumentálni. Elismerésre méltó a készítő és közreműködők kiemelkedő helyismerete és nagyfokú affinitása. Az anyag gazdag, sok forrásból származó ismeretanyagra és számos dokumentumra épül. Imponáló a felhasznált fényképek mennyisége, mellyel újszerűen és attraktívan sikerült bemutatni Szatymaz települési jellegzetességeit.

Követendő ötlet volt a helyi lakosság, köztük a fotózáshoz kedvet érző iskolások bevonása az előkészítő munkába. Feltételezhető, hogy ezáltal a helyi köztudatba és közbeszédbe is bekerült az építészeti téma. Ebben minden bizonnyal nagy érdeme van Szász Máriának, aki maga is szatymazi születésű, és láthatóan „érzi”, szereti ezt a települést! Tartalmilag teljes, szerkezete főbb vonalaiban követi a vonatkozó előírásokat és ajánlásokat. Tartalmazza a kézikönyvtől elvárt fejezeteket, anyagrészeket és részleteket. A bőséges forrásanyag felhasználása és a komplexitásra való törekvés műfaji értelemben azonban heterogénné tette a kézikönyvet, többféle értelemben is. Egyfelől túllépi az előírt/elvárt metodikai kereteket és egyéb, más szakmai karakterű anyagrészeket is tartalmaz, jelentős terjedelemben. Olyan, más dokumentumokba való részleteket is, mint pl. a fejlesztési karakterű „ajánlások”, valamint a helyi építési szabályzatba való/illő, paraméter-szintű „szabályozási elemek”. Ide sorolhatók még – az

2017.11.21.

Szabados

egyébként nagyon értékes – néprajzi-, helytörténeti- és örökségvédelmi jellegű, illetve részletezettségű munkarészek is.

Másfelől pedig nem bizonyította a véleményezett Kézikönyv, hogy a településképfogalomkörébe nem tartozó, ahhoz közvetve sem kapcsolódó részletek – pl. az enteriőrök, vagy kegytárgy-gyűjtemények ismertetése/bemutatása – érdemben segítené annak célkitűzéseit, használatának remélt hatékonyságát.

Külön is utalnunk kell még a kötet fénykép állományára. A rendkívül megnyerő mennyiségű – és helyenként kitűnő minőségű – fotók számát és méretét felülvizsgálandónak ítéljük. A nagyszámú és alig értelmezhető méretű (szinte bélyeg nagyságú) felvételek többsége alig látható és kinyomtatva valószínűleg csak A3-as méretben lenne értelmezhető/élvezhető.

Véleményünk szerint az előzőekben példaként kiemelt, ill. azokhoz hasonló munkarészek elhagyása emelné a Kézikönyv értékét és jobban szolgálná a településképvédelmi törekvéseket. (A gazdag és bőséges anyag akár egy második, speciális tartalmú kötet összeállítását is lehetővé tenné!)

Formai javaslatunk továbbá a szövegek véglegesítés előtti lektorálása. Hasznos lenne a tartalomjegyzék kiegészítése oldalszámozással.

A készített TAK anyagát a fenti véleményünk fenntartásával felhasználásra és terjesztésre javasoljuk.

Tisztelettel:

Szeged, 2017. november 15.





869.

Szatymaz Községi Önkormányzat	
ERKÖLCSÖS 10	HATÁRIDŐ: 5195/2017
SZÁM: 14-72/2017/67	MELL.: db
ÜGYINTÉZŐ: Szabados	

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY

Barna Károly polgármester

Részére

Szatymaz Község Polgármestere

6763. Szatymaz

Kossuth u. 30.

Iktatószám: BK-05/ERD/10131-2/2017.

Tárgy: Szatymaz Község Településfejlesztési Konceptió,
Településképi Arculati Kézikönyv,
Településképi Rendelet,
Településrendezési eszközök készítése,
Környezeti vizsgálat lefolytatása.

Tisztelt Polgármester Úr!

A megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével – hivatkozva a 14-56/2017/EI. számú ügyiratukra - fent megjelölt tárgyban az alábbi tájékoztatást adom:

Tájékoztatom, hogy minden erdőt, fásítást érintő esetben a jelenleg hatályos, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény, valamint a végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet, továbbá a 88/2000. (XI.10.) FVM rendelet sajátos (speciális) előírásai a mérvadóak. Amennyiben a tervezettek következtében – nem az ingatlan-nyilvántartásban és nem is az építési szabályzatban feltüntetett zónabesorolás, hanem a természetbeni állapot szerint, az Evt. 6. §. alapján – ténylegesen erdőterületnek minősülő területek igénybevételére (lásd: Evt. 77-85. §-ai, művelési ág változás, termelésből való kivonás, időleges igénybevétel, stb., stb.) kerülne sor, úgy ehhez az erdészeti hatóság előzetes hozzájárulása szükséges! Az, hogy az

2017.11.16. *Rab*

igénybevétel engedélyezhető, vagy sem, illetve az engedély milyen feltételek teljesülésével adható meg, az akkori engedélyezési eljárás során – a felmerülő összes körülmény ismeretében és ezek mérlegelését követően – kerül megállapításra! Általánosságban elmondható, hogy erdők, zöldfelületek, fasorok, stb., kialakításával kapcsolatos terveket, távlati elképzeléseket az erdészeti hatóság támogatja. A meglévő erdőállományok területcsökkenésével járó változási javaslatok viszont a hatóság részéről általában nem elfogadhatók, illetve komoly mérlegelést igényelnek.

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben hatóságunk számára előírt adatszolgáltatást (kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek, elsődleges rendeltetések területkimutatása és az erdőterületek elhelyezkedése elsődleges rendeltetés szerint) digitális formában 2017. jún. 8-án már megküldtük BK-05/ERD/06279-2/2017. sz. iratunk mellékleteként.

Az Országos Erdőállomány Adattárban jelenleg nyilvántartott erdők elhelyezkedéséről (a szabad rendelkezési erdőket nem beleértve) a <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon elérhető Magyarországi Erdészeti Webtérképről kaphatnak információt.

Az erdőterületek rendeltetése a Magyarországi Erdészeti Webtérképen a megfelelő erdőrészlet tematika (elsődleges rendeltetés) kiválasztásával is megtekinthető.

Kérjük a fentiek figyelembe vételét a kézikönyv és a rendelet készítése során.

Szakmai véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdése, 37. § (4) bekezdés b) pontja alapján adtam ki.

Amennyiben kérdése merülne fel, kérem, forduljon bizalommal Lestyán Csaba János erdészeti szakügyintéző úrhoz (tel.: 62/553-942).

Szeged, 2017. november „ 15. „

Tisztelettel:

Labancz Attila
hivatalvezető nevében és
megbízásából:



Lestyán Csaba János
Erdészeti szakügyintéző



KISKUNSAGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.

levélcím: 6001 Kecskemét, Pf: 186.

tel.: 76/482-611, fax: 76/481-074, e-mail: mailknp@knp.hu



Berna Károly
polgármester

Szatymaz Község Önkormányzata

SZATYMAZ
Kossuth u. 30.
6 7 6 3

Tárgy: Vélemény településképi arculati
kézikönyv és településképi
rendelet tervezetekkel
kapcsolatban

Iktatószámunk: 1287-3/2017

Hivatkozás:
Ügyintéző
nálunk:
Ügyintézőjük:
Melléklet:

Szatymaz Községi Önkormányzat

BEJÁRÁS 2017 DEC 13	MEGJELŐ 5782/2017
14-102/2017/E	db
ELŐZMÉN	ÜGYINTÉZŐ

Tisztelt Polgármester Úr!

Szatymaz Község településképi arculati kézikönyvének (továbbiakban kézikönyv) és helyi településképi rendeletének (továbbiakban TKR) tervezetével kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) az alábbi véleményt adja.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése szerint a kézikönyvet és a TKR-t a település teljes közigazgatási területére kell elkészíteni. A kézikönyv és a TKR dokumentumai a csatolt térképek, szöveges munkarészek alapján a település bel- és külterületére, beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területekre egyaránt kiterjed.

I. A kézikönyvtervezettel kapcsolatos véleményünk a következő:

A kézikönyvtervezet felépítése és tartalma megfelel a Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésében és 12. mellékletében szereplő tartalmi követelményeknek.

A Korm. rendelet 12. melléklete 3. pontja alapján meghatározott, a településképi szempontjából meghatározó területek térképi ábrázolása a KNPI adatszolgáltatása alapján megfelelően történt.

A kézikönyv tervezete tartalmazza az igazgatóságunk által a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásban szereplő, táj- és természetvédelmi értékeket és megfelel a Korm. rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek. A kézikönyv tervezete ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

II. A TKR tervezetével kapcsolatos véleményünk a következő:

A TKR melléklete vagy függeléként javasoljuk a Korm. rendelet 12. melléklete 3. pontja alapján meghatározott a településképi szempontból meghatározó területek térképi ábrázolását a KNPI adatszolgáltatása szerint. A területek differenciálását javasoljuk a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban törvény) 1. mellékletének 8. és 9. pontja alapján megtenni.

A Korm. rendelet 23/E. § (3) alapján javasoljuk a területi építészeti településképi követelmények között rögzíteni a KNPI adatszolgáltatása alapján a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekre vonatkozóan a területegység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és a jellegzetes tájhasználat megőrzését biztosító kritériumot.

2017. 12. 13. Szabados

Táj és településképi védelmi szempontok miatt kiemelt figyelmet kérünk fordítani a beépítésre nem szánt területek építészeti követelményeinek összeállítására, amelynek a tájkarakter megőrzését kell szolgálnia. A külterületi *mezőgazdasági területek* esetében, ahol az övezeti előírások lehetővé teszik a beépítést, területi építészeti követelmények, előírások meghatározása nélkül a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek védelme nem biztosítható teljes körűen. Javasoljuk a kézikönyvben is szereplő esztétikus táji környezet kialakítása, megőrzése érdekében a tájképvédelmi szempontból kezelendő terület övezetén kívüli *beépítésre nem szánt területekre vonatkozóan is előírások meghatározását például:*

- o épületek elhelyezésére
- o az épület anyaghasználatára,
- o beépítések körüli zöldfelületek (árnyékoló, takaró) kialakítására,
- o kerítések elhelyezésére/tiltására,
- o kerítések anyaghasználatára,

A TKR-ben javasoljuk a tájkarakter és minőségi tájkép megőrzése érdekében a település ipari és gazdasági területeire vonatkozóan is településképi védelmi előírások meghatározását.

Javasoljuk a TKR-be beépíteni a fényszennyezés elkerülését szolgáló (LONNE ajánlásokat figyelembe vevő) szabályozásokat.

A TKR tervezete tartalmazza az igazgatóságunk által a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött, adatszolgáltatásban szereplő táj- és természetvédelmi értékeket és megfelel a Korm. rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek. *A TKR tervezete ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.*

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a fás szárú növények telepítésére, fenntartására, kezelésére, valamint a közterületen lévő fás szárú növények kivágására és pótlására vonatkozó jogszabályi előírásokat, amelyek figyelembe vétele szükséges a kézikönyv készítése során. A telepíthető fás szárú növényfajok lehetőség szerint *őshonos, tájfi adottságoknak megfelelő növényfajok* legyenek. A KNPI adatszolgáltatásával megküldött, természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre nem javasolt fajok listáját javasoljuk rögzíteni a HTR mellékleteként.

Kérjük, hogy a helyi építési szabályzatból a törvény 14. § (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat – a táj- és természetvédelmi szempontokat teljes körűen figyelembe véve – a TKR-be vezessék át, annak érdekében, hogy a TKR és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre.

Kérjük a Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az *elfogadott kézikönyvet és rendeletet* szíveskedjenek igazgatóságunk részére *elérhetővé tenni.*

Véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének b) pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Kecskemét, 2017. december 04.

Üdvözlettel:

Ugró Sándor
igazgató

Értesül:

címzett (elektronikusan a <http://tak.lechnerkozpont.hu> oldalon)
irattár



KISKUNSÁGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.

levélcím: 6001 Kecskemét, Pf: 186.

tel.: 76/482-611, fax: 76/481-074, e-mail: mailknp@knp.hu



Barna Károly
polgármester

Tárgy:

Adatszolgáltatás településképi
arculati kézikönyv és
településképi rendelet
elkészítésével kapcsolatban

Szatymaz Község Önkormányzata

Iktatószámunk:

1287-2/2017

SZATYMAZ

Hivatkozás:

14-13/2017/E1

Kossuth u. 30.
6 7 6 3

Ügyintéző nálunk:

Bakró-Nagy Zsolt

Ügyintézőjük:

Szabados László

Melléklet:

Térinformatikai állomány, Natura
2000 fenntartási tervek, VM
értesítő, telepítésre nem javasolt
növények listája

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük Szatymaz Község településképi arculati kézikönyve (továbbiakban TAK) és helyi településképi rendelete (továbbiakban HTR) elkészítésével kapcsolatos előzetes tájékoztatóra és adatszolgáltatásra vonatkozó megkeresésüket. Az eljárásban a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban törvény) értelmében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. számú mellékletének 4. pontja, valamint 43/A. § és 28. § alapján kívánunk részt venni.

Szatymaz Község közigazgatási területén található, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési körébe eső védett területekkel és településképi jelentőségű kategóriákkal (*országos természetvédelmi oltalom alatt álló területek, Natura 2000 területek, országos ökológiai hálózat övezetei, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetei*) kapcsolatos adatszolgáltatásunkat levelünk digitális melléklete tartalmazza.

Szatymaz közigazgatási területe érintett a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság által jelölt, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben meghatározott, az 5. számú mellékletben a különleges madárvédelmi területek közé tartozó Alsó-Tiszavölgy (HUKN10007) és Balástya-Szatymaz környéki homokvidék (HUKN1008) Natura 2000 területekkel. A területek kívánatos természetvédelmi kezelésével kapcsolatos szakmai javaslatokat összesítő, elfogadásra váró Natura fenntartási terveket mellékelten csatoljuk. A település érintett a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet területével is. Az országos jelentőségű védett területre vonatkozó rövid leírás a http://knp.nemzetipark.gov.hu/index.php?pg=menu_1430 oldalon elérhető.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) 23. § alapján a törvény erejénél fogva védett, láppal vagy szikes tóval érintett, Szatymaz közigazgatási területére is vonatkozó ingatlanok helyrajzi számos listáját részletező Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számát mellékelten csatoljuk.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTvT) 13., 17-19. §-ai szabályozzák az országos ökológiai hálózatra és annak a magterület, az ökológiai folyosó és a pufferterület övezetekre vonatkozó előírásokat. Kérjük az OTvT szabályozását és a Megyei TrT említett övezetekre vonatkozó ajánlásait a TAK készítése során figyelembe venni.

Jelezzük, hogy az OTvT 14/A. §-a tartalmazza a „tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek” övezetére vonatkozó szakmai előírásokat, amelyek figyelembevétele szükséges a TAK és a HTR készítése során.

A Tvt. 6. § (3) - (5) bekezdései szabályozzák az egyedi tájértékekre vonatkozó feladatokat. Tájékoztatjuk, hogy nyilvántartásunk szerint Szatymaz közigazgatási területére még nem készült egyedi tájérték felmérés, viszont a településképi arculati kézikönyv elkészítéséhez is hasznos módszertani segítséget adhatnak az alábbi információk. A Tvt. 6. § (3) bekezdése értelmében egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van. Az egyedi tájértékek felmérése az MSZ 20381:2009 Természetvédelem. Egyedi tájértékek kataszterezése c. nemzeti szabvány, valamint a természetvédelem hivatalos honlapján (http://www.termeszetvedelem.hu/egyedi_tajertek) lévő adatbeviteli tábla alapján történik. A nemzeti szabvány értelmében megkülönböztetünk kultúrtörténeti, természeti és tájképi egyedi tájértékeket. Az egyedi tájértékek legjellemzőbb fajtáit a nemzeti szabvány tartalmazza.

Kérjük, hogy a HTR készítése során a Tvt. 15. § (1) pontjában szereplő feltételeknek eleget tevő összes területet tervezett *természeti terület*ként kezeljék. Ezeken a területeken kiemelt figyelmet kell fordítani a tájkép, a természetes életközösségek (növénytakaságok) és élőhelyek megóvására. A tervezett természeti területek kihirdetésére vonatkozó előírást a Tvt. 15. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: ÖTEK) 30/A. § (1) bekezdése értelmében a *mocsár, a nádas és a sziklás terület természetközeli területnek minősülnek*. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése értelmében a természetközeli területeken épületet elhelyezni nem lehet.

Felhívjuk a figyelmet a területek *biológiai aktivitásértékének* számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendeletben foglaltak figyelembe vételére.

Növénytelepítések során nem invazív, őshonos fajok telepítését javasoljuk. Csatolva megküldjük Önöknek az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014. EU rendelet, a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet, illetve a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet alapján a *természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre nem javasolt fajok listáját*.

A TAK-nak legalább a Korm. rendelet 12. mellékletében meghatározott fejezeteket tartalmaznia kell. A TAK-ot szerkeszthető – egyeztetésre és nyilvántartásra alkalmas – digitális formátumban kell készíteni, papír formátumú dokumentálásra is alkalmas módon.

A Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése szerint a *településképi rendelet* állapítja meg a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét (a továbbiakban: helyi védelem), illetve a védelem megszüntetését, a településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján a településképi szempontból meghatározó területeket, valamint a településképi követelményeket.

A HTR előkészítése kapcsán jelezzük, hogy a Tvt. tartalmazza a *természeti értékek és természeti területek általános védelmével, tájvédelemmel, tájképi adottságok és egyedi tájértékek védelmével* kapcsolatos előírásokat.

Igazgatóságunk álláspontja szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetéhez tartozó területek – azok természeti értékei, illetve a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter miatt, vagy a jellegzetes tájhasználatra tekintettel – a településképet meghatározó településkarakternek tekinthetők. Fontosnak tartjuk a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek természeti állapotának megtartását, javítását, a településképet meghatározó településkarakter minőségének megóvását, a kilátás- és rálátásvédelem megvalósítását.

A levelünk mellékletében megadott lehatárolás szerint:

- az országos természetvédelmi oltalom alatt álló területek,
- a Natura 2000 területek,
- az országos ökológiai hálózat övezetei és
- a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete

által érintett *külterületi egységet* a TAK-ban és HTR-ben „településképi szempontból meghatározó területként” szükséges lehatárolni és kezelni.

A levelünk mellékletében megadott lehatárolás szerint

- az országos természetvédelmi oltalom alatt álló területek,
- a Natura 2000 területek,
- az országos ökológiai hálózat övezetei és
- a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete

által érintett *belterületi területet* a TAK-ban és HTR-ben „védett” vagy „településképi szempontból meghatározó területként” szükséges lehatárolni és kezelni.

A településképi szempontból meghatározó területbe sorolt egységekre településképi követelmények megfogalmazását javasoljuk:

Kötelező területi építészeti követelményként:

- a beépítés telepítési módjára
- a beépítés szintszámra
- az épületek legmagasabb pontjára
- kerítés kialakítására
- kerti építmények, műtárgyak létesítésére vonatkozóan.

Megengedő vagy tiltó egyedi építészeti követelményként:

- építmény anyagára
- az épület tömegformálására
- az épület homlokzati kialakításra
- zöldfelületek kialakítására vonatkozóan.

Felhívom továbbá a figyelmüket, hogy a törvény 11/B § értelmében a törvény 1. sz. mellékletében szereplő területeken, köztük a fent említett védett természeti

területeken, a Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat magterületén és ökológiai folyosó területén, egyedi tájérték, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.

A Korm. rendelet 37. § (4) bb) pontban előírtaknak megfelelően a véleményezési eljárás további szakaszában Igazgatóságunk részt kíván venni.

A jelen adatszolgáltatás egyes elemeinek településképi arculati kézikönyvbe történő beépítésekor kérjük szíveskedjenek Igazgatóságunkat forrásként megjelölni.

A településképi arculati kézikönyvvel kapcsolatos természet- és tájvédelmi szakmai véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének b) és c) pontja szerint részünkre megküldött, tervező által kidolgozott kézikönyv és rendelet alapján adjuk meg. A dokumentumok egyeztetése a Korm. rendelet 43/A. § (9) bekezdése értelmében a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen történik (<http://tak.lechnerkozpont.hu/>).

A Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az elfogadott településképi arculati kézikönyvet és rendeletet szíveskedjenek igazgatóságunk részére *megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé tenni a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületen.* A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf formátumban kell biztosítani.

Kecskemét, 2017. június „*OP*”

Üdvözlettel:



Értesül: címzett elektronikusan (muszaki@szatymaz.hu)
irattár

553
Szatymaz Községi ÖnkormányzatNEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM
I. ÉGIFORGALMI ÉS REPÜLŐTERI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

ELŐZETES	HATÁRIDŐ: 2017.05.31
16-37/2017/51	MELL.: db
ELŐZETES	ÜGYINTÉZŐ: Szabados

Ikt.sz.: RLH/36054/2017-NFM

Barna Károly
polgármester részére
Szatymaz Község
6763 Szatymaz
Kossuth u. 30.
fax: 62/283 311

Tárgy: Szatymaz Község
arculati kéziónyv es településképi rendelet
elkészítése
Hívatkozási szám: 14.18/2017
Ügyintéző: Monori Tibor
Telefon: 1-273 5514
E-mail: monori.tibor@nfm.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A légiközlekedési hatóságként eljáró Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez (1675 Budapest, Pf. 41., a továbbiakban: Hatóság) 2017.05.23. napján, Szatymaz arculati kéziónyv és településképi rendelet elkészítése tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §. alapján a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul. A település közigazgatási határán belül található „Szatymaz Repülőtér” megnevezésű IV. osztályú repülőtér akadálykorlátozási felületeit a településrendezési tervekben fel kell tüntetni.

A repülőtér akadálykorlátozási felületeinek meghatározásakor a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény függelékének kihirdetéséről szóló a 2007. évi XLVI. törvény által kihirdetett ICAO Annex 14. Vol. I. 4. fejezetében megadott előírásokat kell figyelembe venni.

A Minisztérium a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.

A Minisztérium a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 14. pontja alapján járt el.

Budapest, 2017. május. 30.

Üdvözlettel:



Dr. Seszták Miklós
nemzeti fejlesztési miniszter
névében és megbízásából:

Baumann Zsolt
főosztályvezető

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Cím: 2220 Vecsés, Lincoln út 1. (Quadrum Irodaház, 1675 Budapest, Pf. 4)
e-mail: cna@nkh.gov.hu
tel.: +36 1 273 5514 fax: +36 29 354 224

2017.05.30 Szabados

2017. MÁJ. 31.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA



Ügyiratszám: BP/0801/193-5/2017.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefon: +36 1 815 9687
E-mail: gatay.zoltan@bfkh.gov.hu

Tárgy: Szatymaz Község Településképi
arculati kézikönyvének és új
településképi rendeletének készítése
Hiv. szám: 14-16/2017/E1

Barna Károly

Szatymaz Község Polgármestere

Szatymaz
Kossuth u. 30.
6763

55h

Szatymaz Községi Önkormányzat	
2017. MÁJ. 31.	HATÁRIDŐ: 2017. 05. 31.
14-28/2017/E1	MELL.: db
UTÓSZÁM:	Szatymaz

Tisztelt Polgármester Úr!

Szatymaz Község Településképi arculati kézikönyvének és új településképi rendeletének megalkotásával kapcsolatos megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi tájékoztatást adom.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pont D oszlopa szerint Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály nem rendelkezik adatszolgáltatási kötelezettséggel, és a Településképi arculati kézikönyv és az új településképi rendelet megalkotásához szükséges adatokkal nem rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a Településképi arculati kézikönyv és az új településképi rendelet megalkotásával kapcsolatban észrevételt nem teszek.

Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.

Budapest, 2017. május 25.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:


Szalai György
osztályvezető


48.

Közlekedési Főosztály
Ütögi Osztály

1066 Budapest, Teréz krt. 62. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

2017. 05. 31.

Szalai



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



S80422

14-69/2017/E1

Határozatszám: CE/15529-6/2017.

Tárgy: véleményezés

Ügyintéző: Báló-Takács Ágnes

Tel.: 06-62/568-317

Hlv. szám: 14-58/2017/E1

Szatymaz Község Önkormányzata
Barna Károly polgármester

Szatymaz
Kossuth u. 30.
6763.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Szatymaz Község Településképi Arculati Kézikönyv és településképi rendelet-tervezetet részünkre megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta és az alábbi véleményt adja.

A Hatóság felhívja a figyelmet a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

A Szatymaz településképi védelmi rendelet 12. Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények című fejezetben leírtakra vonatkozóan azonban a Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése előírja, hogy „a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

(4a) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezését a közterület tulajdonosa (használója vagy kezelője) tűrni köteles, a tulajdonosi hozzájárulást megadottnak kell tekinteni. Ha az építési munka megkezdéséhez közterület-használati hozzájárulás, kezelői vagy üzemeltetői hozzájárulás (a továbbiakban együtt e bekezdésben: hozzájárulás) szükséges, azt az elektronikus hírközlési szolgáltató kérelmének benyújtásától számított - ha jogszabály vagy szabályzat rövidebb határidőt nem állapít meg - 30 napon belül ki kell adni. A hozzájárulás formája egyoldalú nyilatkozat vagy megállapodás is lehet. Ha a hozzájárulás megadására feljogosított személy vagy szerv a hozzájárulás megadásáról neki felróhatóan vagy az érdekkörében felmerült egyéb okból határidőn belül nem nyilatkozik, a hozzájárulást a kérelemben foglaltaknak megfelelően megadottnak kell tekinteni.

95. § (1) bekezdése szerint: „Ha a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás biztosítása érdekében az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy a 94. § (2a) bekezdése szerinti fizikai infrastruktúra felhasználásával nincs lehetőség, az elektronikus hírközlési szolgáltató állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban, vagy a magántulajdonban álló ingatlan tulajdonosánál kezdeményezheti az elektronikus hírközlési építmény létesítésére irányuló megállapodás megkötését. Amennyiben ezen megállapodás 30 nap alatt nem jön létre, az elektronikus hírközlési építmény e § szerinti eljárásban állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban vagy magántulajdonban álló ingatlanon is elhelyezhető. A 94/A. § (3) bekezdése megfelelően irányadó ez esetben is.

Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 97. § (1) bekezdése alapján „ha a jogszerűen létesített építmény eltávolítása vagy áthelyezése szükséges, akkor e munkálatokat annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében ez felmerül”.

2017.11.22 - Balogh

A Hatóság a véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. Rendelet.) 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. rendelet. 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Szeged, 2017. november 14.

Tisztelettel:




Szabó Tibor
hatósági irodavezető



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

2017. SZEPTEMBER 15.

753.

Szatymaz Községi Önkormányzat			
ÉRKEZÉS: 2017. SZEPTEMBER 15.		HATÁRIDŐ: 2017.09.20-ig	
SZÁM: 11-52 2017.15	MELLÉKLET: 03		
ELOSZÁM:	UTÓSZÁM:	ÜGYINTÉZŐ: Szabó Tibor	

Iktatószám: CE/15529-4/2017.

Tárgy: véleményezés

Ügyintéző: Báló-Takács Ágnes

Tel.: 06-62/568-317

Szatymaz Község Polgármestere

Szatymaz

Kossuth u. 30.

6763

Tisztelt Bama Károly Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Szatymaz Község Településképi Arculati Kézikönyv és rendelet-tervezet részünkre megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta.

A mellékelt rendelet tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Szeged, 2017. szeptember 14.

Tisztelettel:



Szabó Tibor
hatósági irodavezető

2017. 09. 15.

Szabó Tibor



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



S80422

Iktatószám: CE/15529-6/2017.

Tárgy: véleményezés

Ügyintéző: Báló-Takács Ágnes

Tel.: 06-62/568-317

Hív. szám: 14-58/2017/E1

Szatymaz Község Önkormányzata
Barna Károly polgármester

Szatymaz
Kossuth u. 30.
6763.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Szatymaz Község Településképi Arculati Kézikönyv és településképi rendelet-tervezetet részünkre megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta és az alábbi véleményt adja.

A Hatóság felhívja a figyelmet a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

A Szatymaz településképi védelmi rendelet 12. Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények című fejezetben leírtakra vonatkozóan azonban a Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése előírja, hogy „a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

(4a) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezését a közterület tulajdonosa (használója vagy kezelője) tűrni köteles, a tulajdonosi hozzájárulást megadottnak kell tekinteni. Ha az építési munka megkezdéséhez közterület-használati hozzájárulás, kezelői vagy üzemeltetői hozzájárulás (a továbbiakban együtt e bekezdésben: hozzájárulás) szükséges, azt az elektronikus hírközlési szolgáltató kérelmének benyújtásától számított - ha jogszabály vagy szabályzat rövidebb határidőt nem állapít meg - 30 napon belül ki kell adni. A hozzájárulás formája egyoldalú nyilatkozat vagy megállapodás is lehet. Ha a hozzájárulás megadására feljogosított személy vagy szerv a hozzájárulás megadásáról neki felróhatóan vagy az érdekkörében felmerült egyéb okból határidőn belül nem nyilatkozik, a hozzájárulást a kérelemben foglaltaknak megfelelően megadottnak kell tekinteni.

95. § (1) bekezdése szerint: „Ha a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás biztosítása érdekében az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy a 94. § (2a) bekezdése szerinti fizikai infrastruktúra felhasználásával nincs lehetőség, az elektronikus hírközlési szolgáltató állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban, vagy a magántulajdonban álló ingatlan tulajdonosánál kezdeményezheti az elektronikus hírközlési építmény létesítésére irányuló megállapodás megkötését. Amennyiben ezen megállapodás 30 nap alatt nem jön létre, az elektronikus hírközlési építmény e § szerinti eljárásban állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban vagy magántulajdonban álló ingatlanon is elhelyezhető. A 94/A. § (3) bekezdése megfelelően irányadó ez esetben is.

Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 97. § (1) bekezdése alapján „ha a jogszerűen létesített építmény eltávolítása vagy áthelyezése szükséges, akkor e munkálatokat annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében ez felmerült”.

A Hatóság a véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban **Korm. Rendelet**.) 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. rendelet. 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Szeged, 2017. november 14.

Tisztelettel:




Szabó Tibor
hatósági irodavezető

Elsődleges rendeltetések területkimutatása

Erdőterv 2.1.4.A.

Nyomtatás ideje: 2017. 06. 06.

Adattárból

Kor: Életbelépés.

Iroda: 7 Szegedi ETI

Helység: 2024 Szatymaz

Elsődleges rendeltetés*

Terület (ha)

Védelmi rendeltetésű erdők

TV	Természetvédelmi	
TAV	Talajvédelmi	6,62
MVE	Mezővédő	12,52
HON	Honvédelmi	
HAT	Határrendészeti - nemzetbiztonsági	
VÍZ	Vízvédelmi	
GÁT	Partvédelmi	
VGA	Vízgazdálkodási	
TLV	Településvédelmi	0,16
TÁJ	Tájképvédelmi	
MŰV	Műtárgyvédelmi	
GEN	Erdészeti génrezervátum	
ÖRV	Örökségvédelmi	
BA	Bányászati	
NAT	Natura 2000	
ARB	Erdészeti arborétum	

Védelmi rendeltetésű erdők összesen: 19,30

Gazdasági rendeltetésű erdők

FT	Faanyagtermelő	208,27
SZA	Szaporítóanyag termelő	
VK	Vadaskert	
GOM	Földalatti gomba termelő	

Gazdasági rendeltetésű erdők összesen: 208,27

Közzélzeti rendeltetésű erdők

GYE	Gyógyerdő	
PA	Parkerdő	
TAN	Tanerdő	
KÍ	Kísérleti erdő	
VP	Vadspark	

Közzélzeti rendeltetésű erdők összesen:

Mindösszesen (erdőrészlet):

227,57

* A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű!



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTTI KABINET
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Barna Károly polgármester úr
részére

Polgármesteri Hivatal

Szatymaz
Kossuth u. 30.
6763

Iktatószám: CSB/01/9479-2/2017.
Tárgy: Szatymaz község
településképi rendeletének
véleményezése.
Ügyintéző: Sándor Gabriella
Hív. szám: 14-58/2017/EI

Tisztelt Polgármester Úr!

Szatymaz község településképi rendeletére (továbbiakban: TKR) vonatkozóan, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja szerinti véleményezés keretében az alábbi véleményt közlöm.

Tájékoztatom, hogy a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tktv.) 14. § (1) bekezdése értelmében a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő e törvény szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert, valamint az önkormányzati településképi- érvényesítő eszközöket a törvény erejénél fogva nem lehet alkalmazni.

Felhívom figyelmét, hogy az Eljr. 22. § (9) bekezdése szerint a településképi követelmény a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat nem tartalmazhat, azzal ellentétes nem lehet.

A rendelet-tervezetre vonatkozó konkrét észrevételeim:

A felhatalmazó rendelkezések között kérem szerepeltetni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdéseit is.

A 2. § (2) a) pontjában használt „jogszabályban meghatározott építési tevékenység” nem egyértelmű megfogalmazás. Megjegyzem a településképi rendelet bármely építési tevékenységre vonatkozhat, függetlenül az építési tevékenység jogi meghatározottságára. Véleményem szerint a „jogszabályban meghatározott” szöveg törölhető.

A 2. § (3) bekezdés átgondolását javaslom. A bekezdésben hivatkozott V. fejezet a településképi érvényesítési eszközökről „szól”.

A fogalom meghatározásban szereplő, 3. § e) pont szerinti „eredeti állapot” helyett a rendeletben is használt „eredeti stílus” meghatározását javaslom rögzíteni.

A 3. § f), g) h) pontokat kérem törölni. Egyrészt hatálytalan jogszabályra hivatkoznak, másrészt a továbbiakban a fogalmakat nem használja a rendelet.

A 3. § i), k), l), m) pontokat magasabb szintű jogszabály már rögzíti, kérem törölni.

4. § A helyi egyedi védelem feladata helyett véleményem szerint a helyi védelem feladata került rögzítésre. A településszerkezet, utcakép védelme nem egyedi, hanem területi védelem. Javaslom az (1) és (2) bekezdést javítani.

A 6. § (1) második mondatában elírás történt. Nem az 1. hanem a 2. melléklet tartalmazza a hivatkozott elemeket. Megjegyzem a 8. § (1) bekezdés ugyan ezt az előírást tartalmazza.

A 7. § áttekintését javaslom. Nem egyértelmű, hogy milyen elv alapján lett az egyik lehatárolás mellékletben, a másik függelékben. Véleményem szerint kérdéses, hogy miért kerültek ide a természetvédelmi szempont alapján kijelölt területek és a településképi szempontból meghatározó területek lehatárolásai is. Ez alapján feltételezhető, hogy azok helyi területi védelem alá is kerültek. Megjegyzem továbbá, hogy az 1. melléklet címe téves. Nem helyi egyedi védettségű terület, hanem helyi területi védettségű terület.

A 8. § (2) bekezdésben használt, „helyi védettségre okot adó érték” fogalom meghatározását javaslom.

Véleményem szerint az egyedi védelemhez kapcsolódó előírások nem biztosítják megfelelően az értékek fennmaradását. Részletesebb szabályok megfogalmazását javaslom. Javaslom továbbá megfontolni a védettség „fokát”. A 2. sz. melléklet szerint valamennyi épület „Teljes körű védettséget” élvez. Egyes esetekben átgondolandó, hogy csak a homlokzati kialakítás, nyílászárók osztása, anyaga, tömegarány legyen védett, így a belső átalakítás, korszerűsítés lehetőségét és ezzel a védett érték további használatát biztosítani lehet.

A 11. § esetén felhívom figyelmét, hogy az Eljr. 22. § (7) bekezdése szerint egyéb területekre csak anyaghasználatra vonatkozó tiltó építészeti követelmény határozható meg. A színhasználatra vonatkozó rendelkezés nem az anyaghasználatra, vagyis az építőanyag minőségi jellemzőjére vonatkozó szabály. Megjegyzem továbbá, hogy az (1) bekezdés gyakorlatilag a teljes, nem védett külterületre érvényes. Véleményem szerint túlzás annak elvárása, hogy a külterületen bármely építmény, épület felújítását, nyílászáró cseréjét, tetőhéjazat cseréjét, burkolatainak módosítását csak akkor lehessen elvégezni, ha az a teljes épületre elkészül. Javaslom az előírás átgondolását.

A 12. § -ban az előírások túl általánosak. A településképi rendelet pont azt a célt szolgálná, hogy a „hagyományos építészeti megjelenést”, „jellegzetes településképi” jellemzőit, az ezekhez való illeszkedés szabályait rögzíti. Pl.: tető hajlásszögének, a lakóépületek tömegarányának meghatározásával, a tetőgerinc a telek homlokzatához képest meghatározott irányainak rögzítésével, stb. A Tktv. előírása szerint a településképi rendelet megalapozására településképi arculati kézikönyv készül (továbbiakban: TAK) A TAK feltárja és ismerteti a településen jól elkülönülő egyes településrészek arculati jellemzőit és értékeit, melyeket a TKR-ben megfogalmazva lehet érvényesíteni. Felhívom figyelmét, hogy főépítész állandó foglalkoztatása hiányában a polgármesternek kell eldönteni a „hagyományos építészeti megjelenéshez” való illeszkedést, amelyhez segítség lehetne a TKR-ben megfogalmazott egyértelmű szabály. Megfontolásra javaslom a településképi szempontból meghatározó terület nagyságának mérséklését, viszont az arra vonatkozó szabályok egyértelműbb megfogalmazását.

A 25. § szerint az önkormányzat településképi-érvényesítési eszközt nem vezet be. Felhívom azonban figyelmét, hogy az Eljr. 24. §-a szerint a TKR VII. Fejezetében taglalt településképi bejelentési eljárás, és a VIII. Fejezet szerinti településképi kötelezés ilyen eszköz. Kérem a rendeletben foglaltak összhangjának biztosítását.

A 27. § a) bekezdés véleményem szerint bonyolult, nem teljesen pontos, félreértésekre adhat okot. Javaslom ebben a pontban csak a szakasz (2) bekezdésére való hivatkozást szerepeltetni. Átgondolandónak tartom a településképi bejelentési eljárásba vont építési tevékenységek körének szűkítését. A bejelentési eljáráshoz benyújtandó anyagot is túlzásnak érzem. Szükséges lehet-e, pl. egy homlokzatifestés esetén a papíralapú és digitális adathordozón beadandó dokumentáció, amely műszaki lefrást, építészeti-műszaki tervet is kell, hogy tartalmazzon?

A településképi bejelentési eljárás elbírálásának szempontjait taglaló 30. §-t javaslom áttekinteni, és javítani annak figyelembe vételével, hogy olyan építési tevékenységről van szó, amelyek nem építési engedélyhez kötöttek. Véleményem szerint pl. a telepítéssel kapcsolatos szabályok vizsgálatának előírása túlzás, értelmetlen.

A 27. § (1) c) pontjánál az egyértelműség érdekében javaslom a TKR 31. § -ra való hivatkozást.

A 32. § (2) bekezdésben megfogalmazott szándék jogos, azonban települési főépítész állandó foglalkoztatásának hiányában az előírás átgondolását javaslom.

A 33. § (1) bekezdés jogszabály-ellenes, kérem a „helyi építési szabályzatban” szöveg törlését. Felhívom továbbá figyelmét, hogy a Tktv. 11. §-a szerint a településképi követelmények megsértése esetén a polgármester először felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. Ez után kerülhet sor pl. az elbontásra. Kérem a bekezdés átdolgozását.

A 33. § (2) és (3) bekezdések átdolgozása szükséges. A rendelet nem ír elő sehová településképi véleményezési eljárást vagy szakmai konzultációt, itt azonban hivatkozik rá. Az a) pontban hivatkozott településképi eljárás fogalma ismeretlen. A településképi kötelezés szabályait az Eljr. 26/E. § tartalmazza. Kérem ennek figyelembe vételét.

A 33. § (7) bekezdés jogszabály-ellenes. Reklámokra vonatkozóan az Eljr. 26/D. § b) bekezdése szerint a megyei kormányhivatal jár el. Kérem a bekezdés törlését.

A 3. sz. melléklet nem érthető. Ha több karakter került lehatárolásra, akkor kérem a karakterhez tartozó előírások rögzítését is. Amennyiben egy karakterbe került a belterület teljes területe, akkor az ezt ábrázoló tervlapot szükséges megjeleníteni. Kérdéses, hogy a „NPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt” területek településképi

szempontból meghatározó karakterbe tartoznak? Sem a melléklet, sem a rendelet szövegéből nem dönthető el. A 2. számú függelék teljesen érthetetlen, és a rendelet sem utal rá semmilyen formában. Valószínűleg munkaközi anyag, a részletes véleményezésétől eltekintek.

Véleményem szerint a rendelet bonyolult, pontatlan, félreértésekre adhat okot, néhol pedig túl általános. Fentiek szerint, valamint a hatályos jogszabályok figyelembe vételével javaslom a rendelet áttekintését, átgondolását, javítását.

Az Eljr 43/A. § (9) bekezdése alapján a TKR tervezetének egyeztetése a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületen történik. Írásos véleményem a Tktv. 43/A. § (10) bekezdése értelmében fenti felületre pdf formátumban kerül feltöltésre.

Szeged, 2017. november 27.

Tisztelettel:

dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából



Sári Zsolt
Sári Zsolt
állami főépítész



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: CS-06D/01/1486-5/2017.

ÉTDR azonosító: -

ÉTDR iratazonosító: -

Ügyintéző: Petvai Ferenc

Tel.: 62/680-134

Tárgy: Szatymaz településképi arculati
kézikönyvének és településképi védelmi
rendeletének véleményezése

Hivatkozási szám.: 14-38/2017/E1

Műemléki törzsszám: -

Szatymaz Község Polgármestere
Barna Károly polgármester úr részére

Szatymaz

Kossuth utca 30.

6763

Tisztelt Polgármester Úr!

A Szatymaz Község településképi arculati kézikönyvét (TAK) valamint a településképi védelmi rendeletét (TKR) örökségvédelmi szempontból felülvizsgáltuk.

A község közigazgatási területén jelenleg nincs nyilvántartva műemlék, műemléki érték, valamint műemléki terület.

Különös figyelmet kell fordítani a település területén álló *polgári villaépületek* megőrzésére, felújítására, eredeti építészeti elemeinek - amennyiben hiányoznak - hiteles visszaállítására. Az épületek szükség estén történő korszerűsítése (belső átalakítása) során törekedni kell az eredeti térszerkezet értékeinek megtartására. Amennyiben még nem állnak helyi védelem alatt, törekedni kell ezen épületek helyi védelméről gondoskodni.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (4) bekezdésére, mely szerint „Az önkormányzat – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 5. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre figyelemmel – a helyi védettség településrendezési eljáráson kívüli megszüntetéséről szóló rendelet tervezetét tájékoztatásul megküldi a kulturális örökségvédelmi hatóságnak.”

Szeged, 2017. november 29.

Tisztelettel:

Dr. Holubán Csilla
hivatalvezető
nevében és megbízásából




Mása Ferenc
osztályvezető

Erről értesül: (tért.)

1. címzett
2. irattár



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI FŐOSZTÁLY**

Ügyiratszám: CS/NEF/00898-2/2017.
Ügyintéző: Miklós Tímea
Tel.: +36 (62) 681-714

Tárgy: Tájékoztatás településképi arculati
kézikönyv és településképi rendelet elkészítése
Hiv.sz.: 14-14/2017/E1
Mell.: -

Barna Károly
polgármester úr részére

Szatymaz Község Önkormányzata

Szatymaz
Kossuth u. 30.
6763

Tisztelt Polgármester Úr!

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztályához 2017. június 7-én Szatymaz Község településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének elkészítése ügyében érkezett 14-14/2017/E1 iktatási számú megkeresésre hivatkozással, közegészségügyi szempontból az alábbi tájékoztatást adom:

Főosztályunknak, a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet elkészítése kapcsán a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében foglaltak alapján adatszolgáltatási kötelezettsége nem áll fenn.

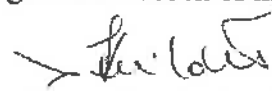
Véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben foglaltak szerint alakítottam ki.

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) és c) ca) alpontja és 2. számú melléklete határozza meg.

S z e g e d, 2017. június 9.

Tisztelettel:

dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából


dr. Bosnyákovits Tünde
főosztályvezető



Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály

Közegészségügyi és Járványügyi Osztály

☎ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.

☎ +36 (62) 681-700 ☎ +36 (62) 681-701

🌐 www.csmkh.hu

✉ neco@csongrad.gov.hu

Kapja:

1. Szatymaz Község Önkormányzata (6763 Szatymaz, Kossuth u 30.)
2. Irattár



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATAL**

Iktatószám: CS/UT/67/4/2017.
Ügyintéző: Dobos János
☎ (62) 681-609

Tárgy: Előzetes adatszolgáltatás Szatymaz Község
Településképi és Arculati Kézikönyvének készítéséhez
Hív. szám: -

Szatymaz Község Polgármestere

Szatymaz
Kossuth u. 30.
6763

Tisztelt Barna Károly Polgármester Úr!

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály II. Ütügyi Osztályához Szatymaz Község Településképi és Arculati Kézikönyvének készítésével kapcsolatos megkeresésére válaszolva a következő nyilatkozatot adjuk:

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítmények elhelyezésének biztosítása, a vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítése a rendeletbe.

A közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi igényekkel és az akadálymentességi követelményekkel.

Az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, részsík, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek az úton (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

Az új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor javasoljuk figyelembe venni a „Szinbani közúti csomópontok méretezése és tervezése e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszorgáló létesítmények útcsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásokban előírtakat.

Postacím: CSMKH Szegedi Járási Hivatala
Hatósági Főosztály II.
Ütügyi Osztály

☎ 6728 Szeged, Kereskedő köz 3-5. 6701 Szeged, Pf.: 542
☎ +36 (62) 681-600 ☎ +36 (62) 681-601
🌐 www.csmkh.hu ✉ ut@csongrad.gov.hu

Kerékpárforgalmi létesítményekre vonatkozó előírásokat az e-UT 03.04.11, a gyalogosközlekedés közforgalmi létesítményekre vonatkozó előírásokat e-UT 03.07.23. számú Útügyi Műszaki Előírás tartalmazza.

Az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezése során Magyar Közút Nonprofit Zrt. Csongrád Megyei Igazgatóságával egyeztetni szíveskedjenek.

A Hatóság kéri, hogy a terv elkészültét követően szíveskedjék azt véleményezésre megküldeni.

Szeged, 2017. május 23.

Dr. Holubán Csilla

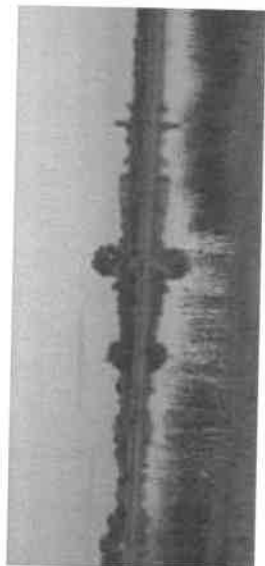
járási hivatalvezető nevében és megbízásából




Márta János
osztályvezető

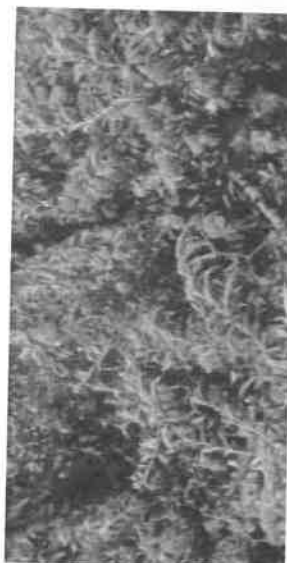
Kapják (tértivevénnyel):

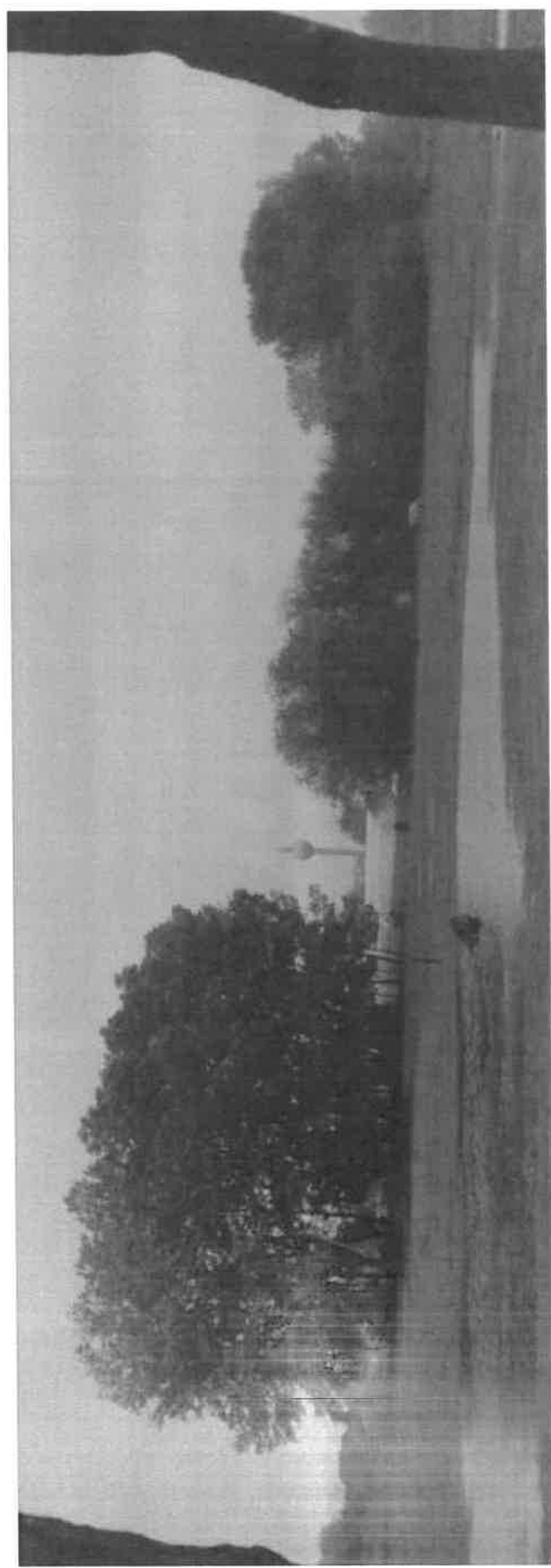
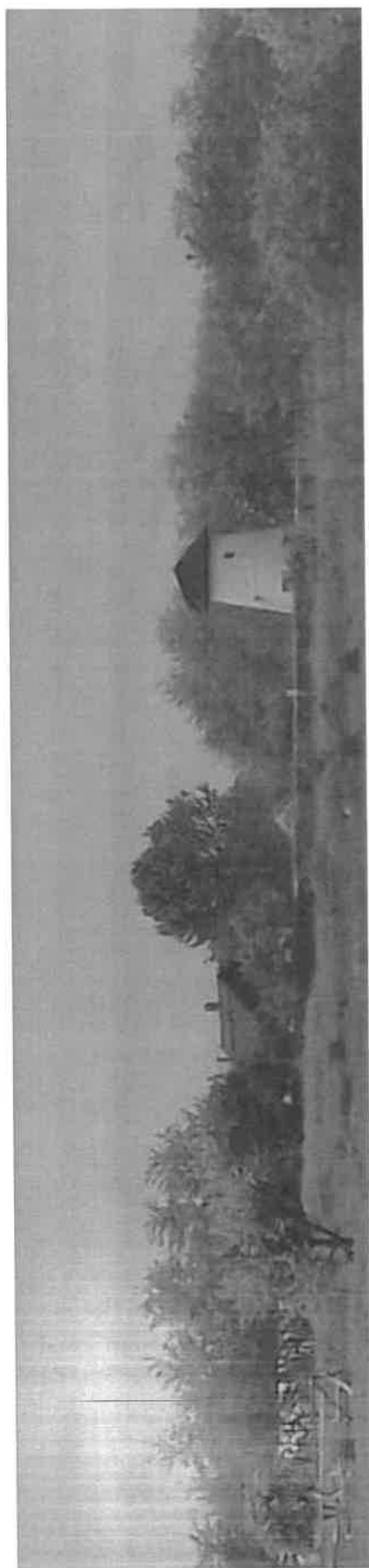
1. Címzett
2. Irattár



SZATYMAZ

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV
2017





TARTALOMJEGYZÉK

1. BEVEZETÉS 4. oldal			
2. SZATYMAZ BEMUTATÁSA 5.-8. oldal általános településkép, településkarakter			
3. ÖRÖKSÉGÜNK 9-33. oldal -Szatymazról megjelenő írások, filmek -őszibarack -villák, nyaralók -tanyavilág -tanyasi iskolák -Enyingi szélmalom -vasúti állomások -bunkerek -temetődomb -feszületek, horanglábak -Szent Gellért erekiye -Teplom, Plébánia, Liget -magán kápolnák -Dankó Pista nótaszerő, cigányprímás -emléktáblák, szobrok -villa belsők -tárgyi örökség -zöldfelületek-rétek -mezőgazdaság -természeti értékek -ünnepünk -mini skanzen -Helytörténeti írások (Pálmai József)	4. ELTÉRŐ KARAKTEREK BEMUTATÁSA 34.-45. oldal Faluközpont (vegyes, szolgáltató, gazdasági és lakó) Lakóterület- (belterület) -központ -mérnöki osztású lakóterület -sorházas, ikerházas Természeti környezet- (külsőterület) -tanyavilág, villák, zártkertek külsőterület- ipari, gazdasági épületek -Településképileg meghatározó területek	5. ÉPÍTÉSZETI ÚTMUTATÓ, AJÁNLÁSOK 46.-71. oldal -Magasság Tetőhálásszög Tetőforma Telepítés Színek -Kerítések -Kertek -Erkélyek, tornácok -Ajtók, ablakok -Homlokzatképzésre -Részletek	
		6. MAI PÉLDÁK 72. oldal	
		7. TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSÁRA AJÁNLÁSOK, JAVASOLT FEJLESZTÉSEK 73.-75. oldal -Utcák, terek -Hirdetések, reklámtáblák épületen -Hirdetések, reklámtáblák közterületen -Aktuális fejlesztési elképzelések: kerékpárút, óvoda bővítés, Kurgán látogató központ KNPI -Javaslatok: Vasútállomás méltó helyreállítása, régiszőlőket helyreállítása, homokbánya hasznosítási lehetősége, új lakóterületre javaslat	8. AKTUALIS FEJLESZTÉSEK 76.-84. oldal



Juhász Gyula 1908. aug.22. Aktuális strófák-szezonversikéje

**Haldokol a holt eszen már,
és a nyárak vége, vége,
Hom esik már eső, és
Emelkedik a közélet.**

**Szatymazdai már jönnék, jönnék,
Aldik Velencébe mentek...**

Az ország minden településéhez kidolgozandó településképi arculati kézikönyvek és településképi rendletek elkészítését a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet írja elő.

A kézikönyv, hiánypótló dokumentum, a szemlélet formálására készült, olyan ajánlással, amely szubjektív elemeket is tartalmaz. Az alapvető célja az összeállítónak, hogy a dokumentum társadalmi konszenzuson alapuljon, széleskörű törvényi felhatalmazás alapján készüljön, közérthető formában megközelítve az épített örökségünk alakításának módját Szatymazon. A kézikönyv nem tartalmaz tudományos részletességeket. Életszerű használható dokumentum elkészítése volt a cél, a szakmai szemlélet megőrzése mellett a napi problémákra kívántunk választ adni, jó példák és ajánlások bemutatásával. Az új épületek a tágabb és szűkebb környezetébe illeszkednie kell, de a meglévő épület és annak az átalakításának is érdekében, hogy megfeleljen részben vagy egészben az előírt műszaki mutatóknak, harmonizáljon a környezetével. Az építés nem magánügy, közügy, egy-egy jó ház megépítése, felújítása, átalakítása mintaként szolgálhat.

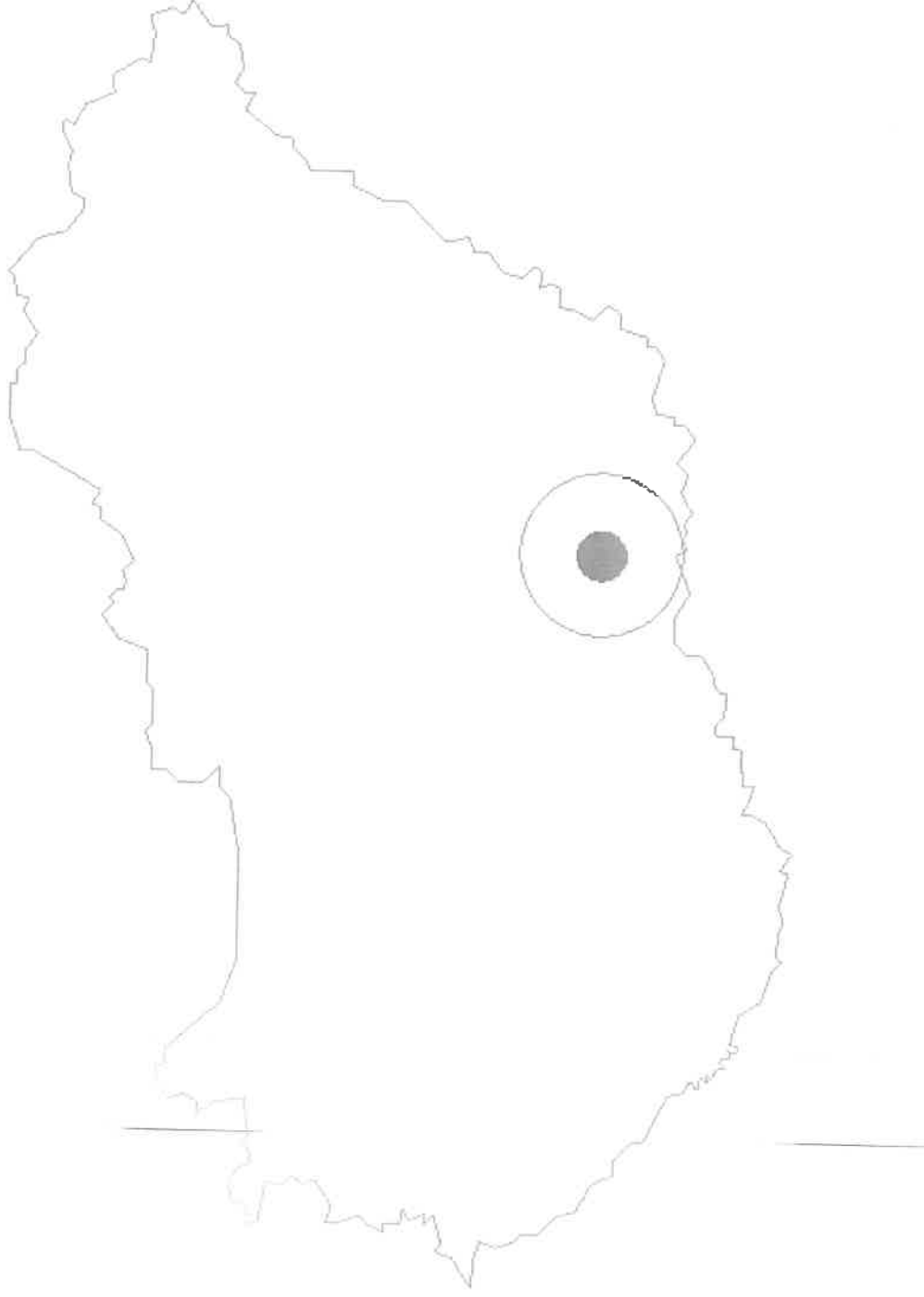
Szemléletformálásra csak a jó példák bemutatása ösztönözhet. Több lakossági fórum, civilszervezetekkel, polgármesterrel, polgármesteri hivatal dolgozóival, lakosokkal egyeztetve született, amihez a partnerségi egyeztetésről szóló rendelet előírásai lehetőséget adtak ennek a célnak az eléréséhez. Az arculatterv valaminek a jellegzetes külső képe, formája. Településképi arculatnak az egész települést átható identitástudatra épül, Szatymaz formálása is az identitás összegzésének figyelembe vételével lehetséges. A nemzeti és közösségi identitás annak ellenére gyengül, hogy rendkívül gazdag természeti és kulturális örökségünk, beleértve többek között a magyar nyelvet, megmaradt néprajzi hagyományainkat, a magyarság szellemi örökségét, régészeti és épített örökségünket is. A társadalomban, a jelentős értékrendi különbségekben fakadóan morális válság figyelhető meg. A hagyományok erősek, de a negatív berögződések is azok. A nemzeti identitás feléledését, megerősödését kívánja segíteni a hungarikum és a többszintű nemzeti értékrendszer kiépítése, a Településképi Arculati kézikönyv röviden a TAK is.

Arculat –valaminek a jellegzetes külső képe, formája. Szatymaznak: szatymazi barack, szatymazi villák, szatymazi malom, szatymazi repülőtér, szatymazi tanyavilág stb. A kérdőívekre adott válaszban A SZATYMAZI BARACK ÉS HOMOK szerepelt az első helyen. A kézikönyv készítéséhez a terület megismeréséhez közel 1700 db fotó készült, de remélem ennek a többszöröse lesz, vagy nem is kell, hogy fotózza az, aki készítteti, érez, hogy megismerje ezt a gyönyörű falut. Fiatalok induljatok a személték még láthatja, azt, amit meg kell őrizni, szívetek pedig vezessen, hogy ápoljátok és építsétek tovább ezt az örökséget! A múlt megismertetésében, Szatymaz bemutatásában sokat segített a helyi havonta megjelenő *Mir Lapunk* –ban Pálmai József cikkei, valamint a 2002-ben megjelent 748 oldalas *Szatymaz földje és népe* című könyv.

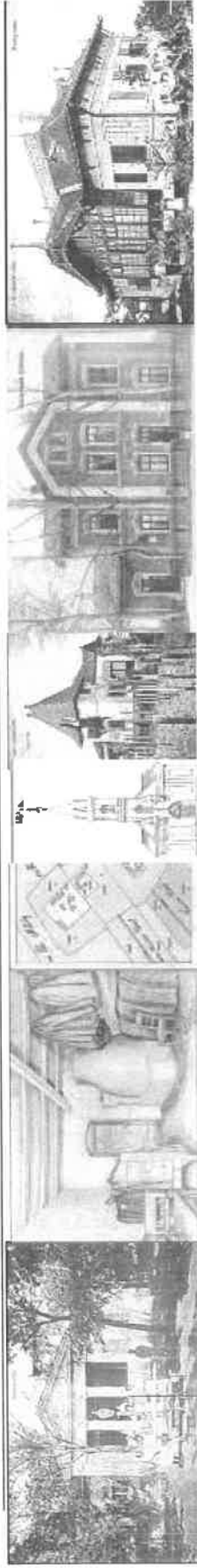
SZATYMAZ BEMUTATÁSA

15

2



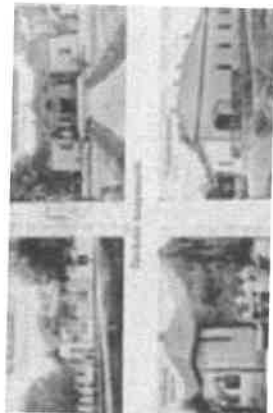
61 SZATYMAZ BEMUTATÁSA, története, általános településkép, településkarakter



Története: A területen rézkor előtti régészeti emlékek is vannak, Kr. e. 3000 évvel korai bronzkor. *Makó-kultúra* Jánosszálláson megtalálható, majd szarmata falvak, nagyobb faépületeket húztak fel Makraszéken Kr. u. II–V. század, majd az avarok 567–900-ig lakták, szilárd házak, ólak, vermek, szláv elemek. Széchenyi, majd bolgár fennhatóság alá kerül. Honfoglaló magyarok 895–1000-ig. A tatárjárás előtt 1239-ben 40 000 kun család Alföldre települ. IV. László 1279-es oklevélben kunok újabb letelepítése, magyarokkal együtt élés. Kunok a pusztákon csak legeltethettek, nem lehetett birtokuk és nem építhezhettek, elpusztasodás történik. Szegediek is kényvenyzték Mátyás királytól a legeltetési jog megújítását, megkapták, így nem volt érdekük, hogy benépesedjen. 1473-ik évben pestis járvány, szállások népessége csökken, csaknem lakatlanná válnak. Szatymaz területe a XV. század második felében véglegesen Szeged külterületévé vált. 1498-ban Ulászló Szeged szabad királyi város címet adta, kunok és a szegediek közötti viszálynak a török hódítás vetett véget. 1526-ban török Szeged környékét felprédálja. 1543-ban elfoglalják Szegedet. 1570-ben Török adóösszeírás szerint Szatymaz vidéke végképp Szegedhez tartozónak tekinthető. 16-18. század kora újkori magányos települések Szatymaz határában. 1676-ban először jegyezték Szatymaz nevét hivatalos iratban, egy török oklevélben. 1686. okt. 23.-án Szeged felszabadul a török uralom alól. 1788-ban fölállították a postaállomást. 1840–1844-ben Giba Antal térképet készít. 1849 aug. 2.-án Haynau bevonult Szegedre. Szeged külterületén megkezdődik a XVIII. század elején a tanyásodás, amit Szatymazi halom környékén szállásoknak neveztek. XIX. század elején a szőlőtelepítés folytatódik, ami elősegítette a tanyásodást, a Szegedről kitelepültek egyrésze már télen-nyáron kint lakott, ez maga után vonta a népoktatás beindítását. 1853-ban az őrszéki, 1854-ben még három tanyai iskola épül meg. Három szárazmalom is volt. A szegedi nagy árvíz után is sokan kiköltöztek, újabb tanyaeépületeket húztak fel. Szatymazi kapitányaságban 1887-ben 355 tanyai lakóház állt. A szatymazi szőlőhegyekben. megjelenik a szőlőtulajdonos és a munkához értő kapás, aki a kapásházban lakik, valamint a szegény földnélküli napszámosok. 1854-ben Szeged és Fülegháza között megindult a vasúti közlekedés, ami kedvezett a gazdaságnak, megindult a tömegtermelés főleg gyümölcsből, ezért újabb szegedi birtokosok telepedtek le. Megkezdődnek a kúria jellegű, többszobás lakóházak építése, később polgári villa épületek jelentek meg. Szegedi birtokosok kedvelt nyaralóhelye lett, ami meggyorsította a tanyaközpont kiépítését. Megkezdődött a parcellázás, vasút melletti utcahálózat kezdetlegesen kiépült, a vasútállomás közelében merőleges utca alakul ki. Iparosmesterek, kereskedők telepedtek le, a falu lakossága gyarapodott. 1901-ben kápolna épült, majd a kápolna körüli park készült el. A 19. század második felében (1880) orvosi rendelő (pálínkaforzde felé) épül. Az iskolák száma is növekszik, a régilek korszerűsítik, jellemzően egy tanteremhez 1 lakás épült, a kertben feszülettel és általában haranglábbal. 1910-ben 4245 fő élt Szatymazon, zöme külterületen. Önellő települési jeleget mutató tanyás térség valós önállóságra törekszik, amit 1950 január 1-én, mint Szatymaz önálló község megkapott. A 60-as években a TSZ-ek megalakultak, a mezőgazdaság átszerveződött. A rendszerváltozás után kialakult a korábbi kisbirtokos szerkezet. Szétszórva ipari tevékenység is megjelenik. Lakosság létszáma: 2015-ös adat alapján 4949 fő, területe 5372 hektár. Nemzetiségi önkormányzat nincs, a település lakossága 2001-es felmérés alapján magyar nemzetiségűnek vallotta magát. A Pusztaszeri Tájékedelmi Körzethez tartozik az Országos Kéktúra. Alföldi szakasza Sándorfalva-Zsombó vonalon halad át.



TERVNYVIA TERT-LAK
SZATYMAZ.



A Szeged és Vidéke című újság 1909. aug. 17-i számának címlapján Éljen Szatymaz! címmel vezércikk jelent meg, amiben a következő olvasható: SZATYMAZI! Ez a szó paradicsomot jelent ilyenkor nyáron, a földi gyönyörűség helyét azoknak a fontos szegedieknek, akiknek ott van a kies tanyájuk, fehér házikóval, ármélykos, lombos fákkal, vagy a még szerencsésebbeknél modern kényelmes villa.

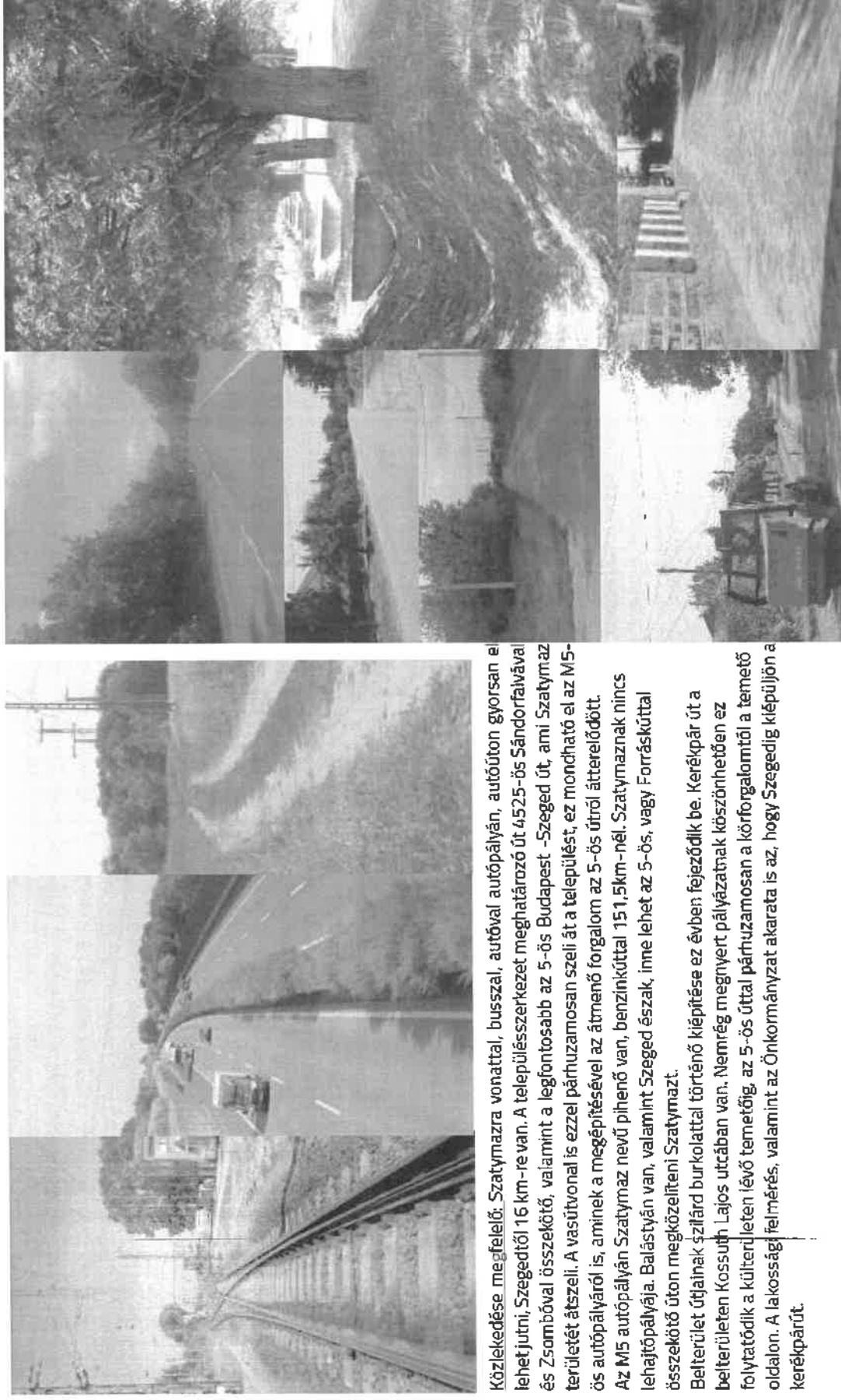
SZATYMAZOLNI helyi jelentésű ige, annyit tesz, mint Szatymaz gyönyörűségért lhanyagolni a szegedi hivatalnokoknak a hivatali teendőket és sietni a szatymazi paradicsomba. Szatymazon volt tanyája Zsótér Andor szegedi földbirtokosnak is, akinél gyakori vendég volt a legenda szerint Mikszáth Kálmán. Híresek voltak a szatymazi fogadásai, amelyeken a korabeli művészvilág és politika képviselői vendégeskedtek napokig (Jókai, Tömörkény).

A szatymazi szőlőkben a kereskedelem, iparban, közhivatalban dolgozó szegediek kúria jellegű három-négy szobás házakat is építettek, ahol a család egész nyáron ott tartózkodott. Volt háza Szatymazon Bába Sándor nyomdatulajdonosnak, László Gyula polgármester helyettesnek, Reizner János könyvtár és múzeum igazgatónak. Krónikása volt Möricz Pál újságíró a „szatymazi” kifejezés köztudik hozzá. Móra Ferenc is 1908-1912 között két hónapot minden nyáron itt töltött családjával, még halála előtti nyáron is itt volt az Endrényi villában.

Szatymaz neve József Attila A tőkések hasznáról című versében is megjelenik, így írt: élj Párizsban vagy Szatymazon-/mire bérédet kikapnád, /itt állsz és ott ül a haszon.”
Tájhasználat: 1783-84 II. József első katonai felmérés É-Ny-i homokhát

1840-44-ig 170-175 tanya volt, 73 szőlőbeli ház, tanyák között 3 db löjgátnyos szárazmalom, 1 db olajsajtoló. 245-250 tanya 1850 Bécs felszámolná. Tanyasi iskolák épülnek 1853 Őszeszéki, 1854 székalji, győriszéki, neszűrjegyi. 1810-1866 második katonai felvételezés felmérés lényeges változás az É-D irányban Pest-Szeged Vasútvonal, megépül a Szatymazi állomás szép épülete- Stations- Platz Szatymaz. A térképen közel párhuzamosan a Pest-Szeged postautút is (5-ös út) Szatymaz Puszta néven szerepel a korábbi Szatymaz szállás helyett. 1881, harmadik katonai felvételezés. Kevés eltérés van a korábbi térképekhez képest. Szabdalatabb, birtok méretek csökkentek. A legelők helyén szőlő-gyümölcs. A jelenlegi településszerkezet kezdetlegesen kialakult a az elsődleges belső úthálózat, megépült a Sándorfalva-Zsombó, Szatymaz -Forráskút összekötő út. 1953 a táj átalakul, a megművelt területek csökkennek. Szőrnány tanyák felszámolódtak. Utak, dűlőutak mentén lendületet vett a tanyásodás (csoportos tanyák) Belvízmentesítés belvízvezető csatorna-rendszer épül - a vízjárta területek csökkennek. 1950.január 01 -én Szatymazt önálló község lett. 1960-as években TSZ-ek alakultak, a mezőgazdaság átszerveződött. Mezőker-ben vették át a termést, őszibarackot, paprikát, vasúton szállították külföldre. 1990-as évek a privatizáció évei. A települést átszelő főút mentén a belterületen kereskedelem, külterületen agráripari, mezőgazdasági létesítmények a jellemzők.

Természeti környezet: Szatymaz földrajzi helyzete különleges, mivel két természeti földrajzi táj határán van, kelet-nyugati részre vágja ketté a települést, a Dorozsmai-Majisai homokhát Bf. 90-85 m, valamint a Dél-Tisza völgy Bf. 79-80m Fehértó és környéke, szikes területe. Szatymaz az Alföld nagytájának, a Duna-Tisza-közi síkvadékok középtájának és Dorozsma-Majisai-homokhát és Dél-Tisza-völgy kistájának közös határán, Csongrád megye Dél-Nyugati területén fekszik. Különleges helyzetű település természeti, földrajzi szempontból a keltősséget jól mutatja az eltérő talajok és természetes növénytakarójuk. Környezetére a két táj sokszínűsége a jellemző. 5372 ha ebből belterület 176 ha.



Közlekedése megfelelő. Szatymazra vonattal, busszal, autóval autópályán, autópályán gyorsan el lehet jutni, Szegedtől 16 km-re van. A településszerkezet meghatározó út 4525-ös Sándorfalvával és Zsombóval összekötő, valamint a legfontosabb az 5-ös Budapest -Szeged út, ami Szatymaz területét átszeli. A vasútvonal is ezzel párhuzamosan szeli át a települést, ez mondható el az M5-ös autópályáról is, aminek a megépítésével az átmenő forgalom az 5-ös útról átkerült. Az M5 autópályán Szatymaz nevű pihenő van, benzinkúttal 151,5km-nél. Szatymaznak nincs lehajtópályája. Balástyán van, valamint Szeged észak, inné lehet az 5-ös, vagy Forráskúttal összekötő úton megközelíteni Szatymazt.

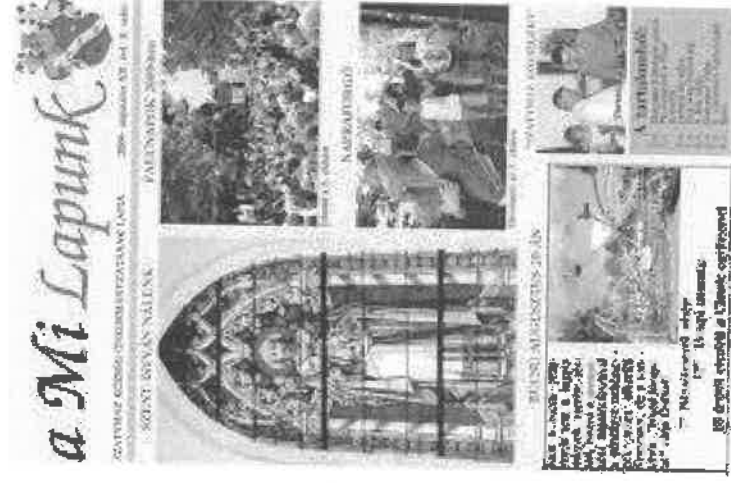
Belterület útjainak szilárd burkolattal történő kiépítése ez évben fejeződik be. Kerékpár út a belterületen Kossuth Lajos utcában van. Nemrég megnyert pályázatnak köszönhetően ez folytatódik a külterületen lévő temetőig, az 5-ös úttal párhuzamosan a körforgalomtól a temető oldalán. A lakossági felmérés, valamint az Önkormányzat akarata is az, hogy Szegedig kiépüljön a kerékpárút.



Szatymaz Földje és népe kötet, 748 oldalas (monográfia), ami 2002-ben jelent meg

Filmeik: Dr. Homoki Nagy István filmje a Fehér-tőről (1951) Subán a Gallár 2017 (Szímcsook György szerkesztő, rendező, Horváth Ferenc nyugalmazott múzeum igazgató)

Gasztroangyal 2014, 2016, Szatymazoló 2002, Tanyagondnoki találkozók Matula Anikó



a Mi Lapunk -ban megjelenő helytörténeti cikkek

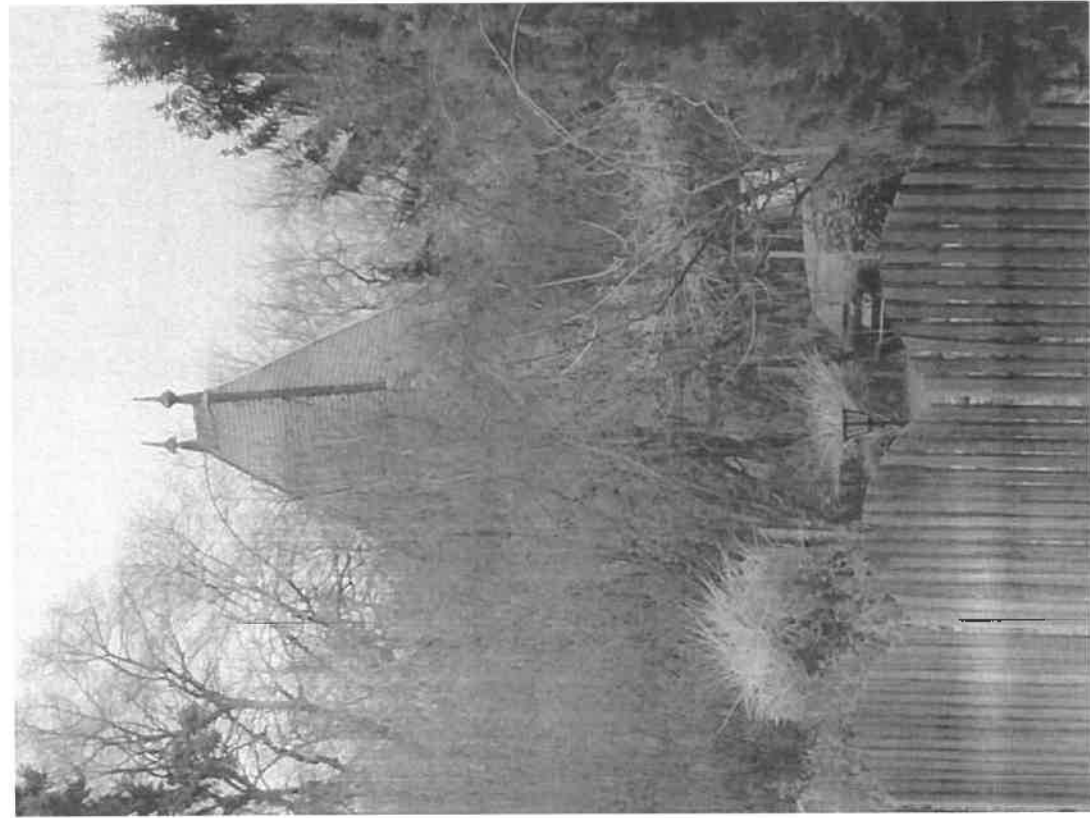
- ÖRÖKSÉGÜNK rész összeállítása az alábbiak alapján:
- írott anyag. SZATYMAZ FÖLDJE ÉS NÉPE
 - beszélgetések, régi emlékek
 - többszöri település bejárás kb. 1700 db fotó készítése
 - műemléknek nyilvántartott épülete nincs.
 - 125 db régészeti lelőhely van nyilvántartásban
 - Szatymaznak teljeskörű helyi védett épülete a Szatymaz Község Képviselőtestületének 6/2014.(V.21.) KT.sz. rendelete alapján 9 db van. Templom hrsz: 353/3,
 - Liget hrsz: 353/5,
 - Óvoda Főépület (volt Gazdasági iskola) hrsz: 349,
 - Szatymaz II. Iskola hrsz: 700,
 - Neszürjhegyi Iskola hrsz: 070/6,
 - Vilmaszállási Iskola hrsz: 0229/2,
 - Jánosszállási Iskola hrsz: 072/5,
 - Plébánia hrsz: 350,
 - Enyingi malom hrsz: 0136/9,

ŐSZIBARACKOK

Szatymaz arculatát meghatározó örökségünk az ŐSZIBARACK. Az „ősz” elnevezés megtévesztő, hiszen a fajtától függően nyár közepétől érik. A sima héjú őszibarackot, a nektarint „kopasz barack” néven ismerik. Az ezen a tájon élő emberek szorosan kötődnek az őszibarackhoz.

A magyar nemesítésű őszibarackfajták zöme itt született. (Például Szőghi József; 1883 - Szőghi duránci; Tóth Pál; 1929 - Aranycsillag; 1930 - Bársonypír; 1980 - Glória Red; Bódi József és Foki István; 1970 - Szegedi arany). Az évek múltával a fa is változik, 2017-ben is már az alkalmazkodó új fajtákról szedik a barackot. A homoki szőlőkben a XVIII. század végétől ültettek gyümölcsfákat. Szeged környékéről már a korabeli híradások megállapították, hogy gyümölcsben a határ mind mennyiségét tekintve, mind minőségét illetően igen gazdag volt. Cseresznye, kajszibarack és főleg őszibarack díszlett ezen a vidéken. Az 1850-es években Szeged városa faiskolát létesített, ahol a szőlővel megkötött futóhomokra facsemetéket nevelték. Mind a homokmegkötés, mind a facsemete-iskolák alapítása ebben az időben országos mozgalom volt, külön az Alföldön kialakult, speciális, kétszintes termesztés is indokolta. Ez azt jelentette, hogy a szőlősorok közé ültetett gyümölcsfákat hozták a maguk termését. A szeged-szatymazi őszibaracktermő táj a kedvező termőhelyi adottságok miatt a XX. században fogalommá vált. A hírnév megalapozásában kiemelkedő szerepe volt Kamenszky Bélának, aki 1927-ben került Szatymazra egy mintaintézménynek szánt, akkor szerveződő gazdasági iskola élére. 1928-tól 1949-ig (1948-ban az általános 8 osztály bevezetésével a gazdasági iskola megszűnt) volt az iskola igazgatója, mely 20 hektáros tanúzemmel is rendelkezett. Kamenszky felfigyelt, hogy ez a táj és az őszibarack összetartoznak. Tevékenysége nyomán a környék kistermelői is megtanulták az alapvető fogásokat, megismerték a fajtákat, és rájöttek, hogy az őszibarackból virágzó életet lehet teremteni. Az 1960-as években megindult az export. Frankfurtban így reklámozták e vidék termékét: „A mézédés, magyar, szatymazi őszibarack.” A szatymazi őszibarack elsősorban frissen fogyasztják. A 2017-es falunap főszereplője a barack volt a korábbi évekhez hasonlóan.





VILLA

A szétszórtnak helyezkednek el a településen.

Néhány (pl. a Nesztűrhegyi úton) 2-3 egymáshoz közel: Wagner, Barcsay, Csermák.

Vagy a Pintérközben: Pintér-tanya, Török Kázmér nyaralója, Eisenstadter villa. Jánoszálláson: Sőreghy Mátvás-villa, tornyos Gál-villa, Fűz Ferenc- villa, Gróf Árpád- nyaralója, Fodor-villa.

1-2 évtizede kezdődött az épületek felújítása. A funkciójuk marad lakó, nem merült még fel, hogy turizmusához kapcsolják.





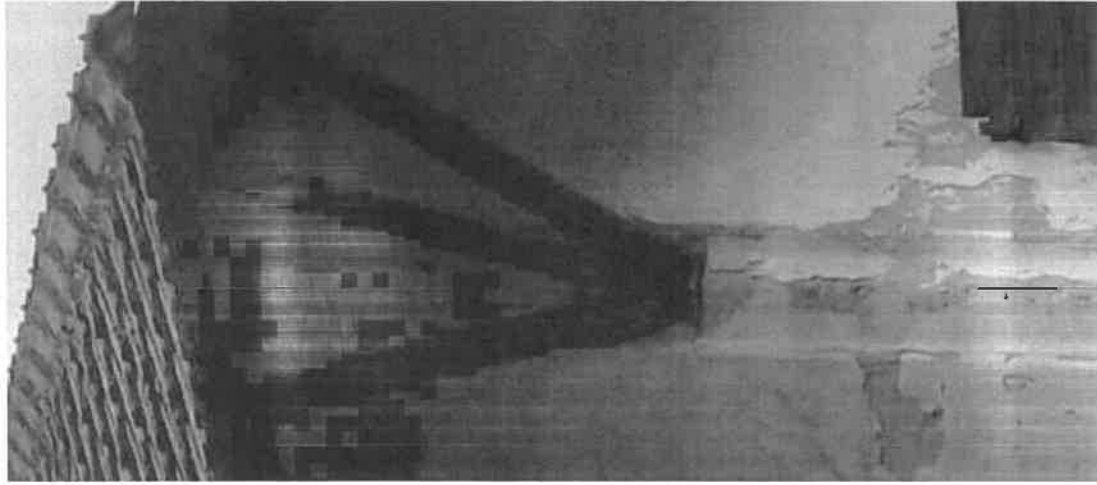
TANYAVILÁG A tanya gazdasági szerepe a szocialista térszerkezéssel lecsökkent, majd alapvetően átalakult. Egészen 1986-ig a külterületek általános építési tilalom alatt álltak.

Sok az elhagyott, romos, elöregedő népességű tanya, ami már visszafordíthatatlannak tűnik és lassan az envészeté válik, sírjába omlik. Az építési tilalom megszűnt. A kárpótlás után a tanyák kis részének gazdálkodási funkciója visszaállt. Az európai csatlakozás során is egyre többször merül fel a tájékművelő, a természetközeli hagyományos gazdálkodás fontossága, a fenntartható vidékfejlesztés. A tanya térségben megjelenő új lakosok már nem csak a Szegedről, távolabbi helyekről is jönnek. Új igények, új lakosok, új funkciók (lakó, pihenő, üdülő idegenforgalmi) segíthetnek, sőt hozzájárulhatnak a tanyavilág általános és tudatos modernizációjához.

A tanyagondnokok nagyban segítik az idősök biztonságos ott élhetőségét. A tanya jellemző kialakítása a magasabb részen való telepítés volt. Keretes épület elhelyezkedés: főépület, melléképület, állattartó, göré kukorítató. Még az udvar közepén lévő eperfa is sok helyen megtalálható, míg a gémeskutak megszűnésével vannak. A fausi építészeti arányrendszerét, egyszerű logikáját követve, természetes anyagokat használva, ma is karakteres épületeket lehet tervezni.

TANYASI ISKOLÁK (MEGSEJTEK)

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszkében. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simsay Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánoszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisvállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szirtosi iskola a Vadász társaság épülete; Székalfai iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védettség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánoszállási, Szatymaz II. Iskola.





ENYINGI SZÁL MALOM

Helyi teljes körű védettség alatti épületegyüttes. A központtól 1,5 km-re, a Forrásküti út mellett található az Enyingi Szálmalom, szépen helyreállított állapotban (a szellapátok nincsenek meg). A környezete és a lakásként funkcionáló épületek is rendbetett állapotban. Léc kerítéssel körbekerítve. Előtte, a mély fekvésű réten, ami átnyúlik a Vilmaszállási részhez, jelentős az élővilág.

A Dél-alföld egyik legsűrűbb szalakóta népességét és a fokozottan védett kúvot, kisorőgébicset találhatjuk itt. Dr. Homoki Nagy István 1951-ben készült filmjében még forog a szatymazi szálmalom szélkereke.

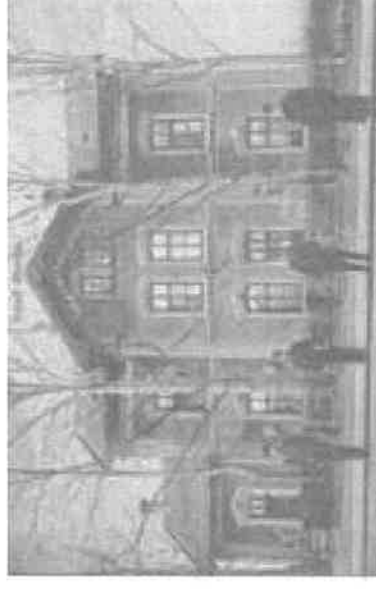
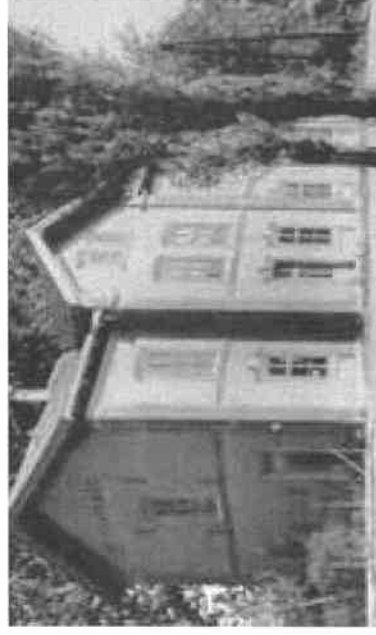


VASÚTÁLLOMÁSOK

Szatymaz vasútállomását az Osztrák-Magyar Államvasút Társaság építette. Az 1972-es képeslapon, a falu felől fotózva szépen látszik az eredeti téglá keretes architektúrája. Helyette egy méltatlan átalakítással egy kocka épület született meg az 1970-es években.

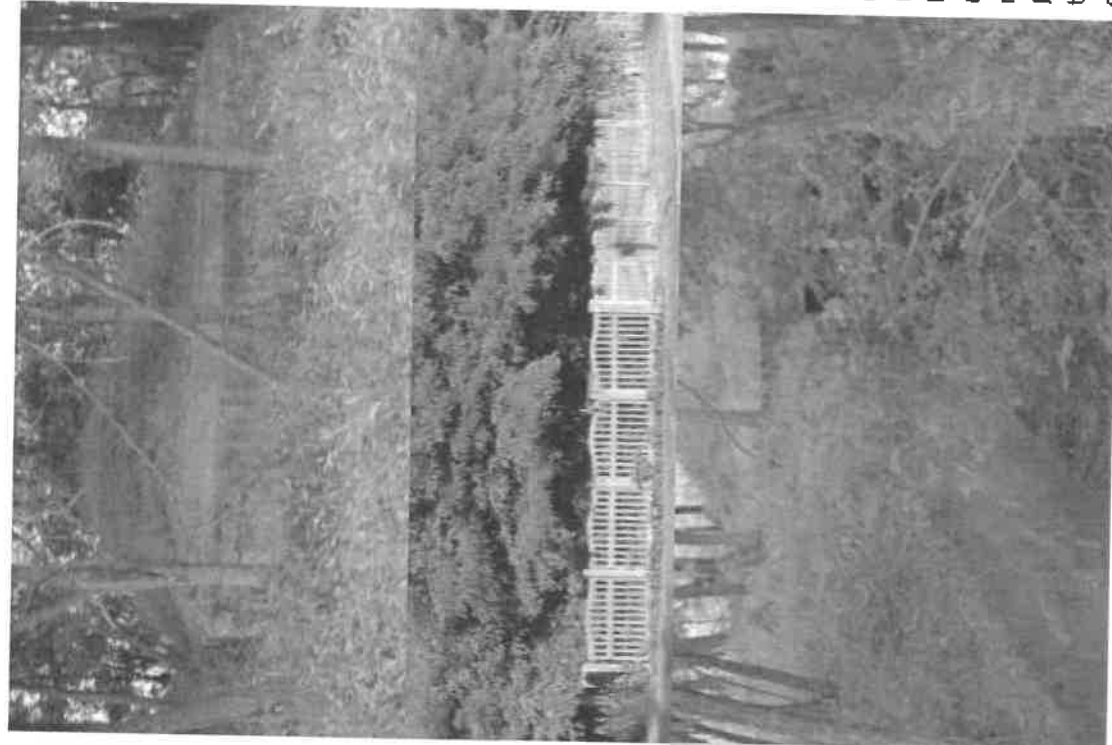
A Félégyháza-Szeged vasútvonal kiépítése után Szatymazi állomáson át 1854 március 4.-én indult meg a forgalom. A volt Osztrák-Magyar Államvasút Társaság üzemeltette, 1891-ben a MÁV vette át az államosítás után. Óriási volt a vasút hatása a mezőgazdasági termelésre, az állattenyésztésre, gabonatermelésre, szőlő és gyümölcstermelésre.

A szegedi nagy árvíz (1879) után Szatymaz felkapott hely lett, ezért Szeged-Szatymaz között nyári vonat közlekedett. Villamos vasutat-villamost- is terveztek 1902-ben, de nem valósult meg.



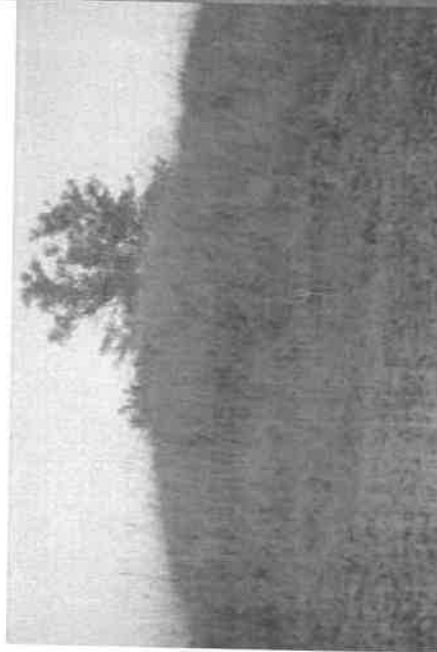


KILÓMÉTERKÖVEN



KATONAI BUNKEREK

Rákosi névével fémjelzett kommunizmusban létezett hazánkban egy úgynevezett déli védelmi rendszer. Nagy számban épültek katonai bunkerek Jugoszlávia elleni esetleges háborúra készülve. A magyar-jugoszláv határsávban 15 km szélességben erődítményeket építettek 1952 végétől 1953 végéig. Ez a Szatymazon fellelhető bunkerek építésének az ideje is. A Sztálin-Tito ellentétek miatt jugoszláv agressziótól rettegvén Rákosiék kidobták az ablakon hétfélmilliárd forintot. Az eredmény: ezerötszáz, betonból, fából és téglából összetákolt lövész, harcálláspont, tankcsapda, afféle magyar Maginot-vonal hazánk déli határán. Már építésének kezdetén is elavult volt, és mire befejezték, el is kezdhették bontani. A hazai kommunista hadvezetés egyik csődjének maradványait feltérképezte, és részben fel is tárt a Hadtörténeti Múzeum. A bunkerekből néhány megmaradt, kettő a feketének nevezett területen. A legnagyobb a Jánosszállási Iskolától nem messze található. Van olyan, amire építettek, de sokat el is bontottak.





TEMETŐDOMB

A külterületen lévő szatymazi temetődomb, több ezer éve már magaslata a tájnak, valamikori kurgán (bronzkori sírhalom). A helyi értéktárba való felvételére is javaslat van.

Az ősi növényzete a kultúrtörténeti jelentősége mellett védendő.

A kurgán-kultúra a Kárpáttól, sőt a Tiszától majdnem a Bajkálig terjedő nagyjából a bronzkori őriási művelődési kör volt, sok régészeti kultúrát foglalt magába, amelyre jellemzőek voltak a kurgánok különböző formái.

Korábban a tanyákról nem vitték be a halottat Szegedre, nem is jelezték elhunytát, hanem csak a Szatymazi-halomhoz temették.

1832-ben a hatóság tiltotta a temetkezést a szatymazi

Nagyhalomnál, de hiába. A 20. század elején a szatymaziak

Szegeden kívül Felsőközponban Balástyán is temetkeztek, de ez messze volt a szatymazi tanyáktól. A városi temetkezés nagyon költséges volt, de ezen kívül az ősök nyughelye, ha távol a faluközponttól, de fontos, hogy kapcsolatban legyen. A mi halottunk, a mi földünkben nyugodjon.

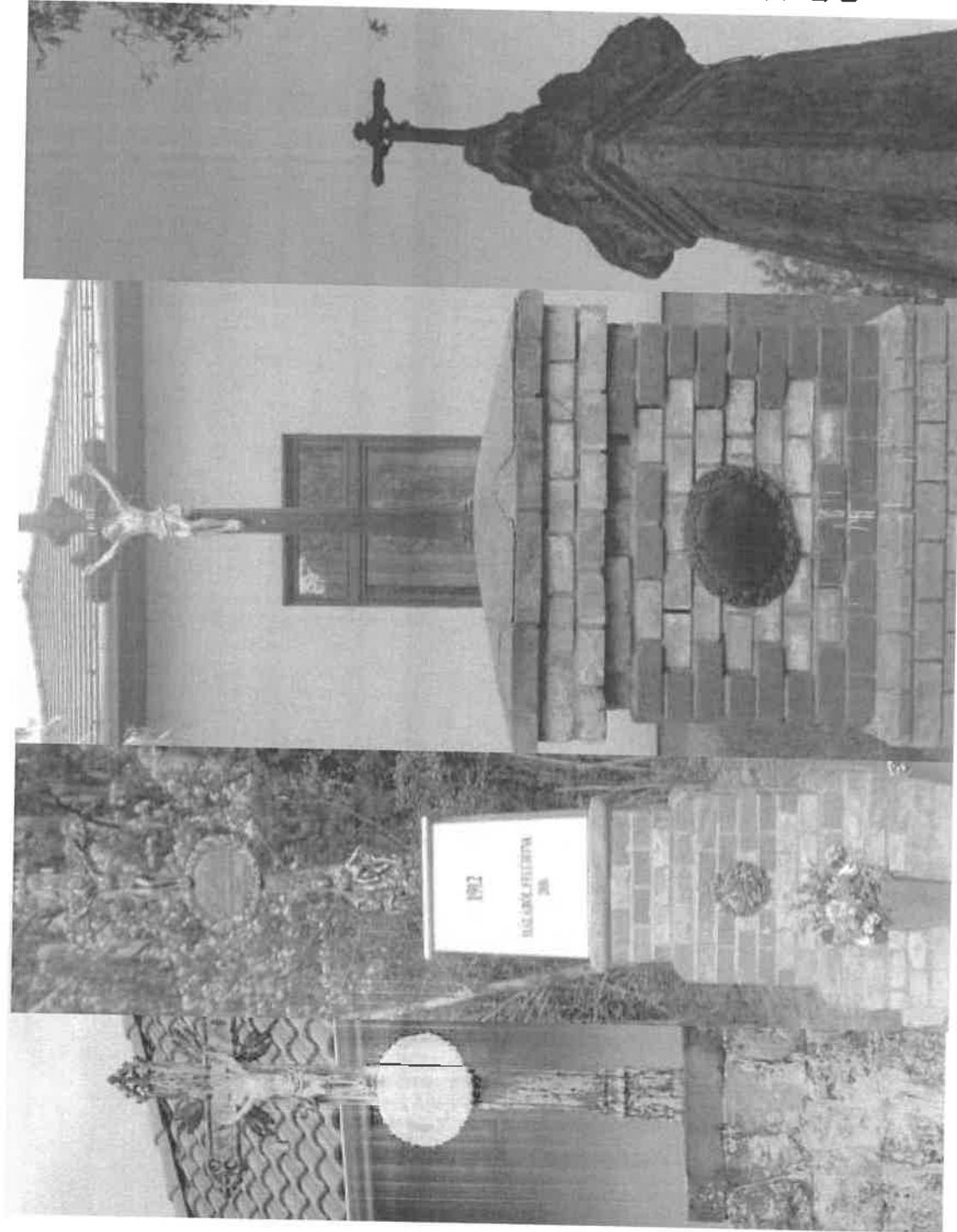
A mai temetőt 1927-ben szentelték föl. Kijelölték a díszsírhelyeket, a csecsemők, a halva születettek és az öngyilkosok helyét. A temető a községtől távol esik, csak a halottkultusz színhelye. A halottat még a 70-es években is a házban ravatalozták föl, s onnan vitték lovaskocsival a távoli temetőbe. A temető léliókharang akkor szólt meg, amikor a harangozó megpillantotta a halottas kocsit. Ápolt a sírkert, a hozzátartozók sűrűn látogatták a halottait. Megközelítése az 5-ös úti nagy kanyarjából történik közvetlenül. A közeljövőben megkezdődik a kerékpárút megépítése is, így biztonságosabban ki lehet jutni a temetőhöz.

FESZÜLETOK

A magyar szóhasználatban megkülönböztetjük a keresztet és a feszületet: a kereszt a korpusz nélküli forma, a feszület pedig a megfeszített Krisztus testét is tartalmazó kereszt. A sok keresztípus közül latin kereszt szimbolizálja Jézus keresztrefeszítését.

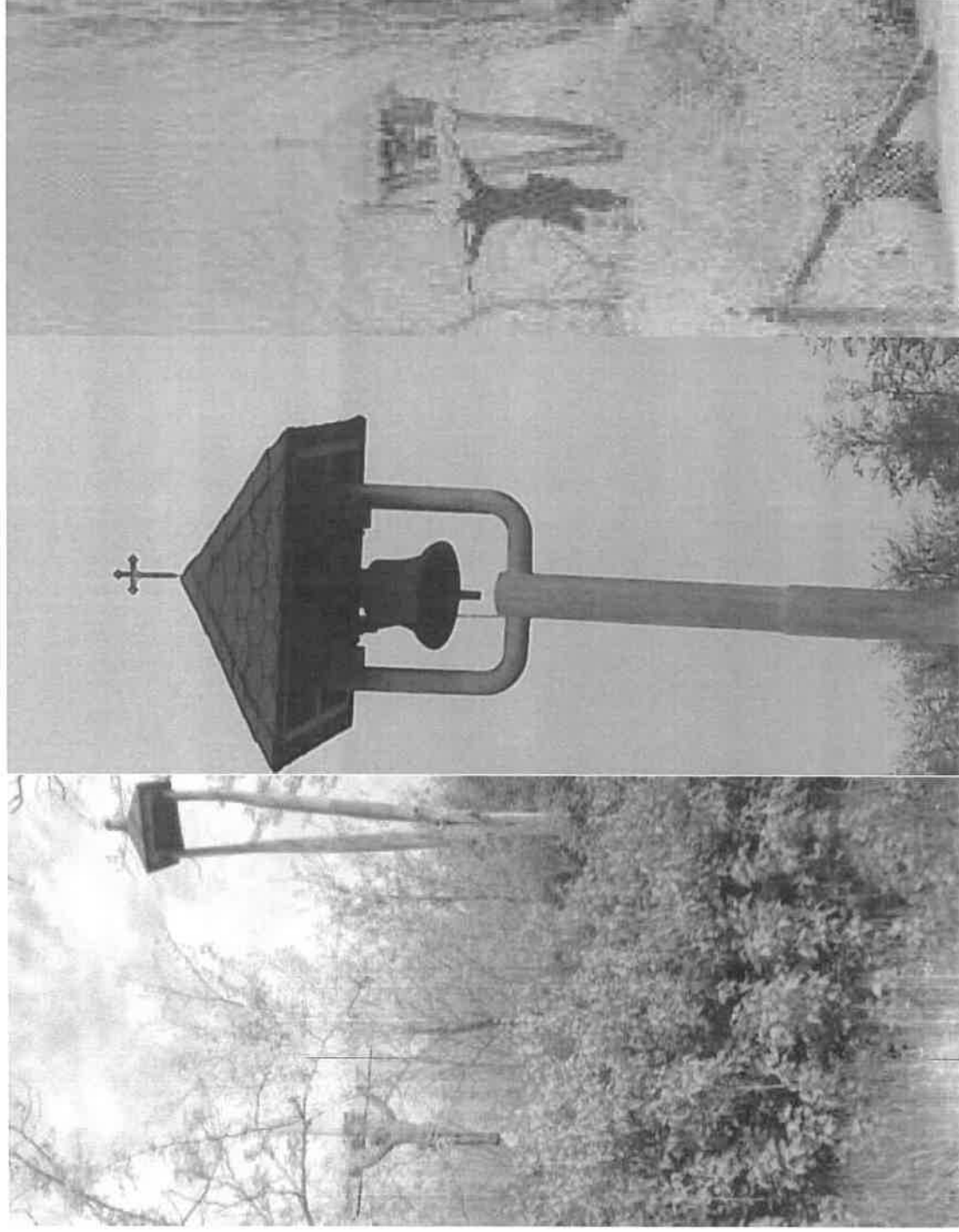
Alapformája a két egymást metsző egyenes, a hosszabb függőleges szárát körülbelül kétharmad részénél metszi a vízszintes szár. Általában a feszületeken látható az I.N.R.I. rövidítés, amit Iesus Nasarenus Rex Iudeorumként értelmeknek.

Szatymazon minden iskolához állítottak keresztet, sajnos nem mindegyik maradt meg. Egyik sorsát például egy író meg is írta, majd filmes feldolgozás is készült. Több keresztet a hívők hálaiból állítottak.



HARANGOK

Harangok: Az idők még emlékeznek, hogy a makraszéki, neszűrjhegyi és győriszéki iskolánál állított harangok mindig jeleztek délben. Amikor iskolásként ott tanultak, a déli harangozás után az udvaron imádkoztak. A neszűrjhegyi iskola harangja és keresztje elkerült a pusztaszeri skanzenbe. A győriszéki iskola harangja Balástya területéhez tartozik. A makraszéki iskola harangja most a temető ravatalozójánál szólal meg. A Retekfalvi harang Vecsernyés Gézánál van. A Fehértóban hajdan használt Benke-féle harang Bodor Istvánnál van.



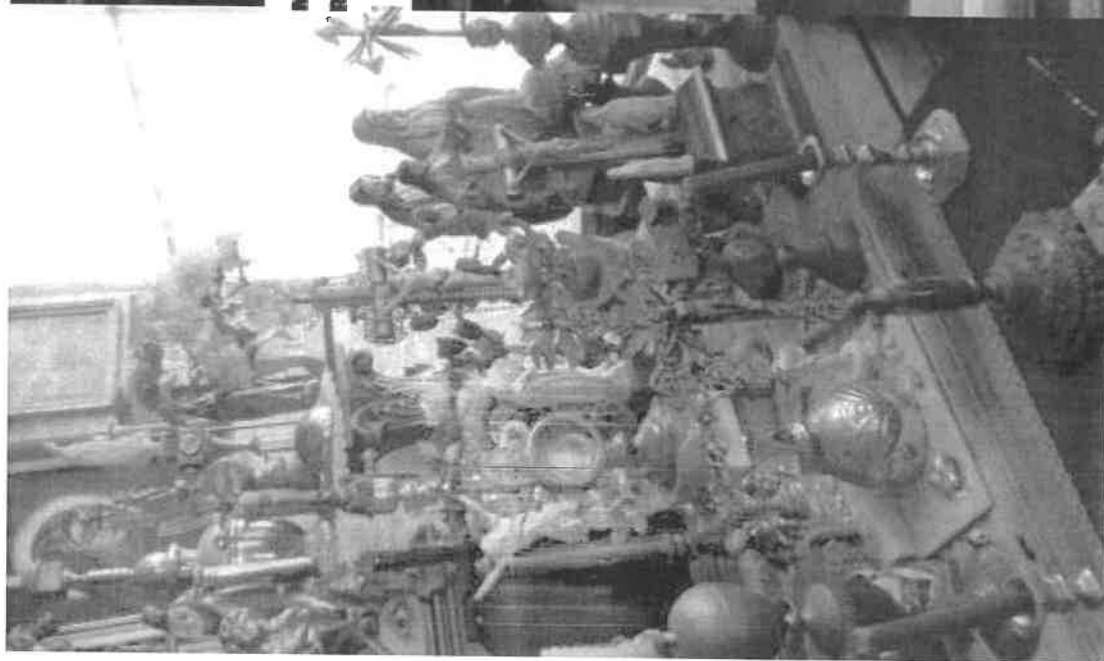


Templom, Plébánia, Liget

1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna, majd a kápolnától a vasúti sínekig húzódó park, illetve liget létesült a Szatymazon nyaraló és az ide kilátogató szegediek örömeire. A park végében megépült a fürdő, a ma orvosi rendelőnek átalakított vendéglővel, amelynek teraszán hétvégeken szólt a zene. Itt épült 1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A volt fürdő sarkában posta épületet húztak fel 1938-ban. A kápolnát templommá bővítették Tápai Dezső szegedi mérnök tervei szerint, oly módon, hogy vissza kellett bontani részben a kápolnát, addig a szabadban tartották a misét. A templomot 1939-ben szentelték fel.

Színes üvegablakait a budapesti Zsellér Imre üveg és mozaik készítő művész készítette, aki Róth Miksa műhelyében tanult. A helyiek adományaiból születtek.

Az üvegablakok történetét Pálmai József 2009/10 Mi lapunk számában olvashatjuk.

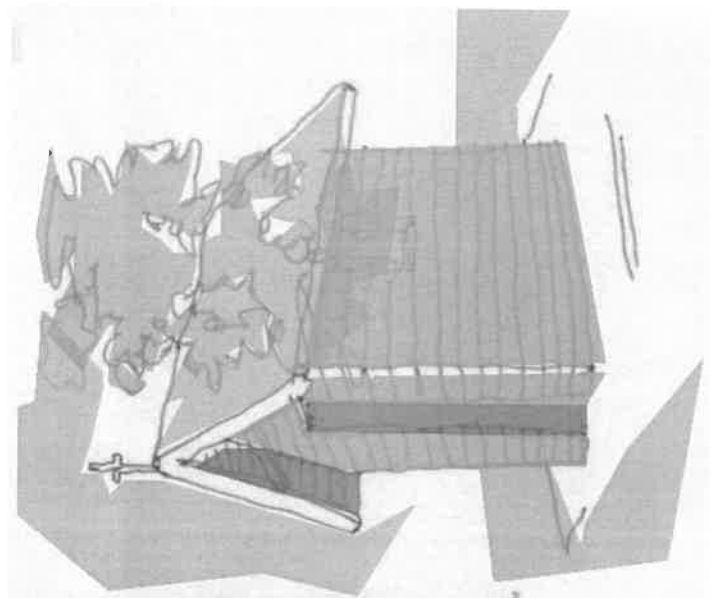
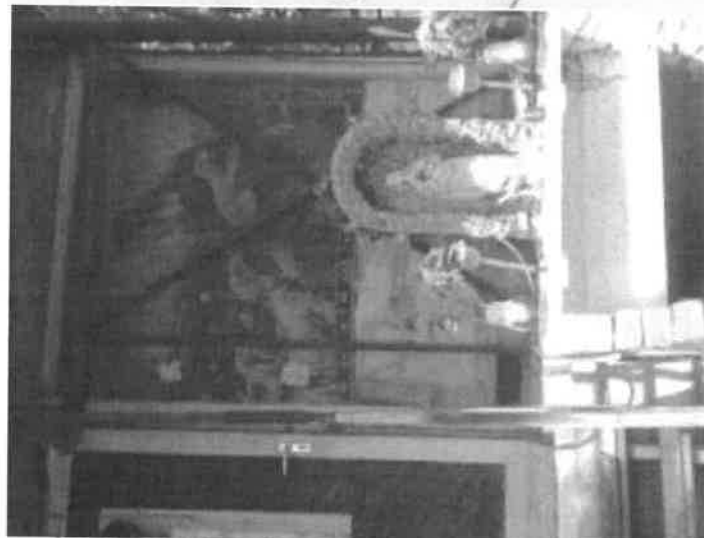


Magánkápolna a lakóház udvarán, és a Repülőtér területén

Ezen kívül kápolna is van Szatymaz területén. Az egyik egy magánház udvarán, a másik a Repülőtér területén.

A tulajdonos Rácz László kegytárgyakkal rendezte be a kis melléképületet, miután felgyógyult súlyos betegségéből. Egy tanyasi iskola templomi oltára előtt vannak a kegytárgyak, a szentképek, melyeknek egy részét különböző zárandók-helyekről gyűjtött ide.

Gyakran jár Erdélybe főzni Böjte Csaba ferences rendi szerzetes árváihoz, ő maga 2002 óta 130 szakácsversenyről hozott oklevelet, kupát.



DANKÓ PISTA NÓTASZEREZŐ, CSIGÁNYPRÍMÁS

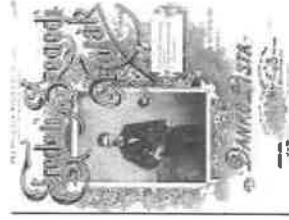
Dankó Pista 1858 június 13.-án született Szeged Főispánján a mai Szatymaz területén.

Dankó Pista már tizenöt esztendőskorában, mint prímás, saját zenekara élén működik Szatymazon. Itt ismerkedik meg egybek közt a neves szegedi arcképfestő és szatymazi földbirtokos, Jóó Ferenc Ilonka nevű leányával is, akit feleségül vesz. Már terhes volt, amikor megesküdtek, fiuk pár hónaposan meghal. Dankó Pista 45 évesen, Pesten a Pauler utca 22. szám alatt lakó sógorának a lakásán halt meg, ahová már fél évvel előbb beköltözött a csengődi birtokáról, valószínűleg a könnyebb kezelés miatt. Köhögött, véreset köpött, végtelenül legyengült, a tüdőbaj morbus hungaricum, a magyar betegség vitte el. A korszak egyik legnevezetesebb temetése lesz utolsó ünnepe. Ötszáz dalát képviselendő, ötszáz cigányzenész kíséri sírjáig. Egy egész ország szalutál holtában előtte.

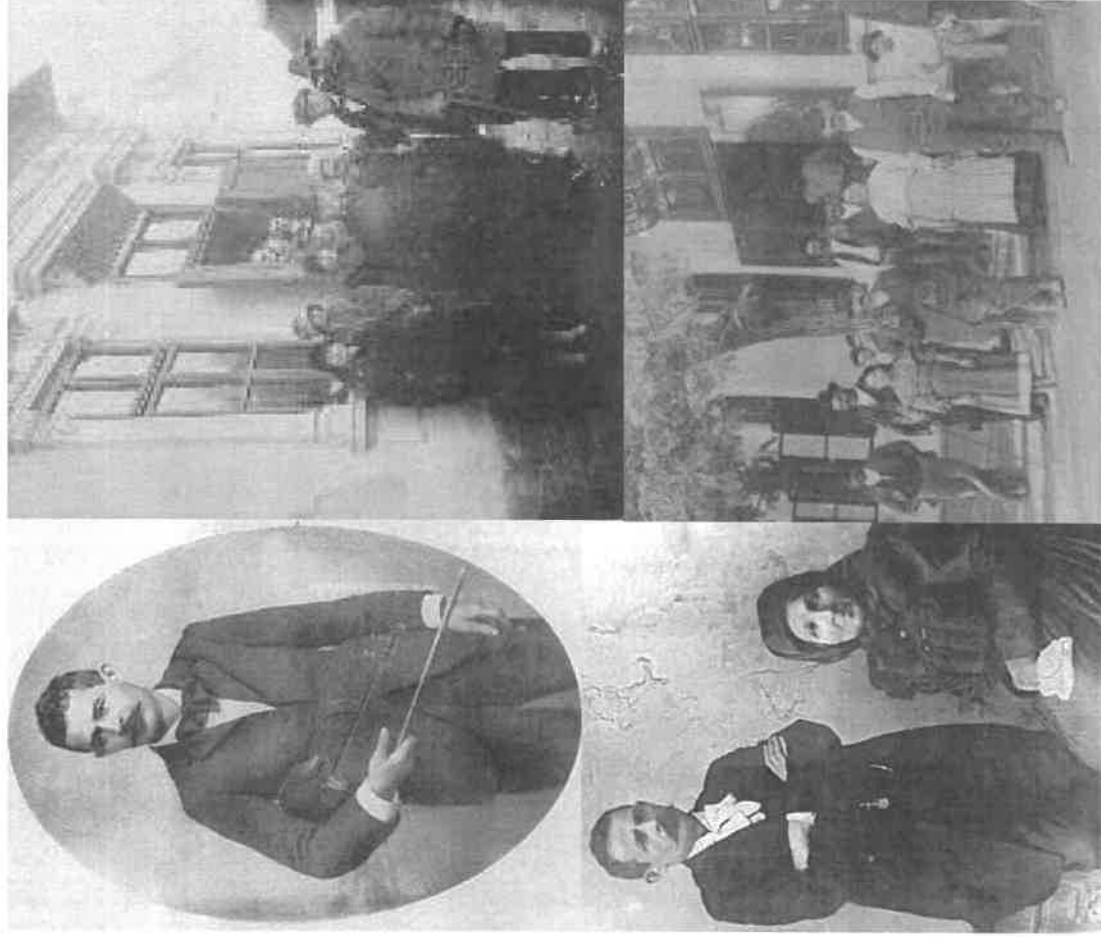
"Bölcsődében a koldus fiát ringatták. Koporsódban, mint királyt kísérnek utolsó utadon." (Gárdonyi)

Jávor Pál főszerrelésével, 1941-ben film kelti életre a hegedű szerelmesének alakját, természetesen néhány, a film kedvéért megváltoztatott életrajzi elemmel keverten. Az Artisjus Egyesület a magyar nóta műfaj magas színvonalú

művelésének elismerésére 1999-ben Dankó Pista-díjat alapított, sőt, nevét viseli a Szeged és Budapest között közlekedő Intercity vonat is. Rádió adó 2012 -től az ő nevét viseli.



Magyar Dankó Pista, áldjon meg az isten,
Akinék a lelke elvágódik innen,
Akit kerget, hajszol sóvár, beteg vágya,
Akinék a lelke magyar földön árva,
Megmenti, megtartja a te magyar lelked,
A te nagy bánatod, a te nagy szerelmed,
A te dúhajságod, a te kacagásod...
Visszaadtál nekem egy vesztett világot!





EMLEKTÁBLÁK, SZOBROK

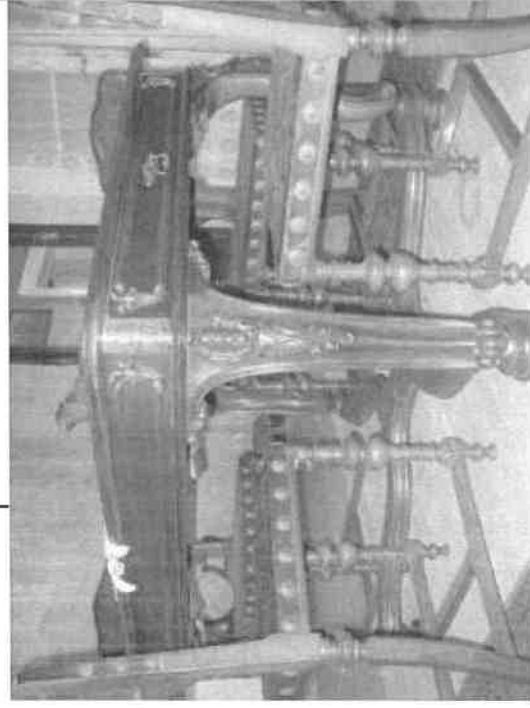
Egyik legrégebb emléktábla a Makraszéki iskolán lévő 1896-os dátummal. Három emléktábla található a Művelődés ház oldalán. Kamenszky Béla- az őszibarack meghonosítója a szatymazi tájörzetben. Dankó Pistának - a cigányprímásnak, valamint Tóth Molnár Ferenc festőművésznek.

Emléktábla van a Székelyi iskolánál, a Szatymaz i., vagy Simsay iskolánál is.

A szobrok a Ligetben állnak. A Szolcsányi Gyula által készített I. világháborús a legrégebbi szobor.

Gémes Katalin szobrászművésznőnek két szobra is van, a II. világháborús „Fájdalmas Anya” és az idén felavatott 56-os emlékmű. Magánterületen Maléter Pál, az 1956-os forradalom miniszterének emlékére is áll egy kis emlékpark.





VILLA BÉLSŐ BERENDEZÉSE

Az egyik villa tulajdonosa Barcsay Károly (1841-1913) szegedi gyógyszerész nagy gondot fordított arra, hogy a szatymazi mintabirtokán olyan rend legyen, mint a szegedi patikájában. Szatymazi villájába a szegedi árvíz (1879) után lakásának polgári berendezését kimenekítette, bútorai így kaptak új otthont a szatymazi villában. A helyi gazdakör 1895-1905 közötti einöke.

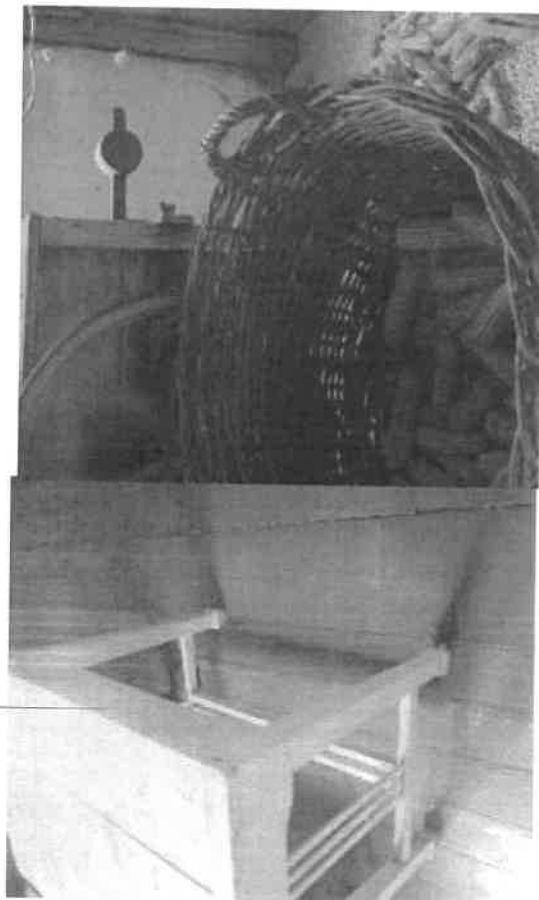
Barcsay Károlynak nagy szerepe volt a gazdakör életében. Nagy határozottsággal vezényelte le ősszel a 17 holdon termelt, több mint egymillió szőlő-vessző begyűjtését és vermelését, majd a megrendelők felé a szállítását. A vesszők eladásán túl jó bevételre volt a szőlő eladásából és a bor forgalmazásából is. Most a szőlőbe telepített gyümölcsfák hasznáról ne is beszéljünk. Pedig olyan cseresznyefái voltak, amit később Wagner Adolf a földdel együtt megvett és tőle az állam lábön megvásárolt, hogy róla mindenki szabadon szemezhesen. (Ez a mai gemmersdorfi elüt az eredetitől).

Barcsay Károly, amikor birtokából jelentősebb bevételhez jutott, a városi adófizetők rangsorában a harmadik helyre felkapaszkodott, első dólga volt, hogy egy olyan alapítványt hozzon létre, amivel a jól tanuló szegény diákokat segíti, pedig már ekkor hat gyermekről kellett gondoskodnia. Arról már nem tehet, hogy a pénzt az első világháború elvitte.



Még ott vannak a múlt emlékei a konyhaasztalon: vajon milyen sütemény illatozott, a vasládában milyen rejtély van, a hajópadlón hányszor gurult el a gombolyag? A kosár hányszor izzasztotta meg a gazdát? Kosár, amit még fon a megfáradt 90 éves öreg kéz. A kép a falon az I. világháborús emlékműavatásáról, 1933-ból - még nem sejtve, hogy nem sokára kirobban a II. világháború.

MEGHARADT TÁRGYI ÖRÖKSÉG



zöldmező-árok-árok, sömlyék

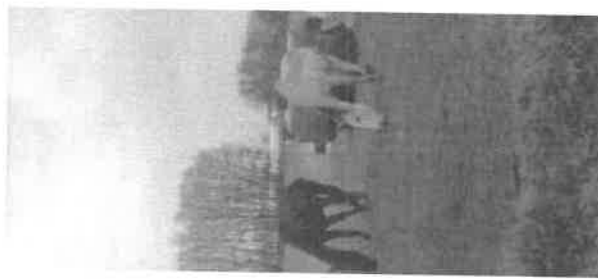
Rétek, vízjárta mocsaras területek, agyag gödrök, hajdani lóusztatók-vályogvető gödrök, Fehér-tóba vezető belvízcsatorna, ezek mind a tájértékhez tartoznak, megőrizendő.

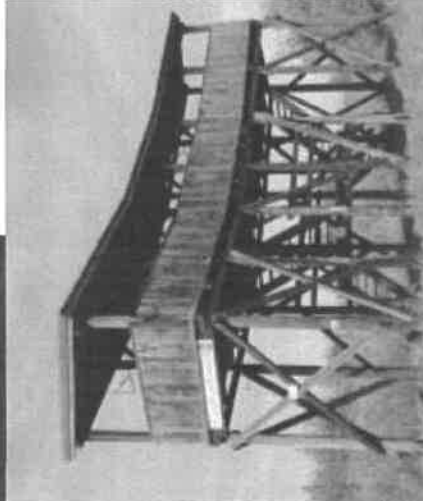
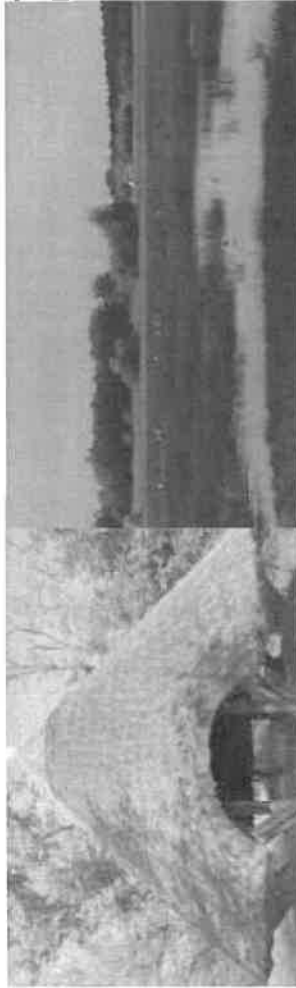
A sömlyék vízenyős mélyedés, mocsaras lapályt jelentő szavunk török eredetű.



MEZŐGAZDASÁG

Gazdálkodás természeti környezetben. Legelőkön megjelenő lovak, Lipicai lovak, szürke marha, tehén, birka: tájképi jelentősége van. Egyedi vaddisznó, szamár, bemutatótelep, őszibarackosok, szőlők, gyümölcsösök pedig színessé teszi a tájat és egy jó turisztikai látvány lehet kerékpártúrához.



**TERMÉSZETI
ÉRTÉKEINK**


A Fehér-tó egy része már 1935-ben védetté vált. A Tisza szabályozása után a területen már nem folyik keresztül a víz. Halgazdaságként van kialakítva, tájformáló hatása miatt átalakult a terület. Sziki madarak helyett a vízi madarak jelentek meg. A Nemzeti Park ezt mutatja be a Sirály tanösvényen. Bemutató háza az 5-ös út mellett van közel a Temetőhöz. (A KNPI a természetvédelmi kezelője a Pusztaszeri tájvédelmi körzetnek is.)

A legnagyobb ünnep az augusztus 20.-i búcsú napja. 10 órakor a templomi mise után a Művelődési Ház körül folyik az ünneplés árusokkal, körhintával.

Az utóbbi években a falunap egy új esemény a falu életében, aminek a főszereplője az őszibarack, mellette a judo is megjelenik. Így történt ez 2017-ben is, amikor Nemzetközi Judoesztíval zajlott le a falunapon.

ŐSZBARACK-FESZÁLVÁL ÉS FALUNAP

Szatymanyi, 2017. július 7-8.
Július 7.
Július 8.

HONEYBEAST

Aug 11, 2017 10:00 AM
Aug 11, 2017 10:00 AM

Köszönjük a részvételt!

Köszönjük a részvételt!

REPÜLŐNAP

2014. SZEPTEMBER 4. VASÁRNAP 10-17h
HELYSZÍN: NYEREGYHÁZA, REPÜLŐTER

- > SZÉKBEJÁRÁS
- > VERIS ZOLTÁN NÜREPÜLŐ TÁRSASÁG
- > EJTŐHÉNYOS UGRÁS > KÖTEL ÉMKEPÉSI
- > HÁLKÖPTEKESMUTATÓ
- > PEAT JR & FERRARI 001. SIÉBELA LANCOTY

ALDÓZÁS: 1000 Ft. KÉSZLET: 1000 Ft.
NEMZETI REPÜLŐS KÖZÖSSÉG, SZATYMANI, NYEREGYHÁZA, 2017.07.08

ALDÓZÁS: 1000 Ft. KÉSZLET: 1000 Ft.
NEMZETI REPÜLŐS KÖZÖSSÉG, SZATYMANI, NYEREGYHÁZA, 2017.07.08

ŐSZBARACK-FESZÁLVÁL ÉS FALUNAP

Szatymanyi, 2017. július 7-8.
Július 7.
Július 8.

HONEYBEAST

Aug 11, 2017 10:00 AM
Aug 11, 2017 10:00 AM

Köszönjük a részvételt!

Köszönjük a részvételt!

ŐSZBARACK-FESZÁLVÁL ÉS FALUNAP

Szatymanyi, 2017. július 7-8.
Július 7.
Július 8.

HONEYBEAST

Aug 11, 2017 10:00 AM
Aug 11, 2017 10:00 AM

Köszönjük a részvételt!

Köszönjük a részvételt!

MINI SKANZEN

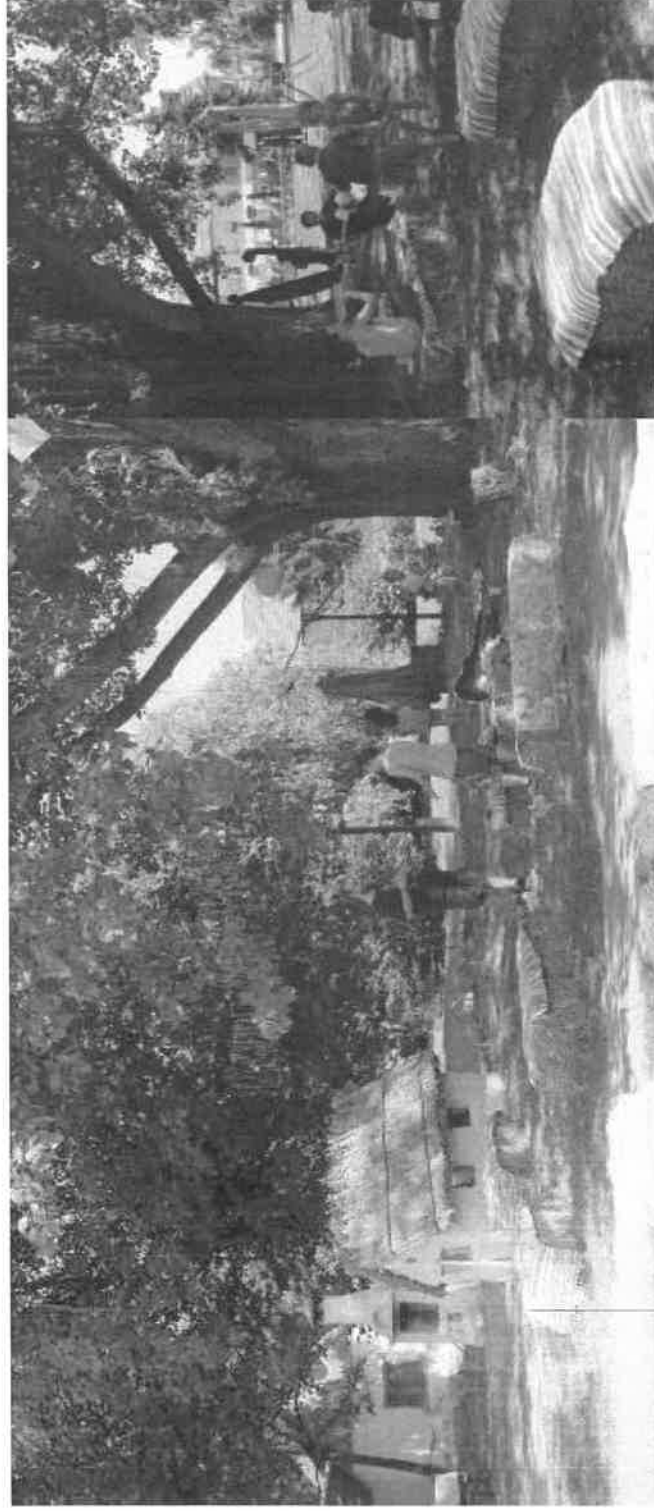
A Művelődési Ház hátsó részében a hangulatos mini skanzen világában falunapkor szól a gitár.

A kemencében sül a jó falat.

A nagyfa alatt hintáznaknak a gyerekek.

Ezt a régi világot a falu szülőltje Gémes Katalin szobrászművész álmodta újra.

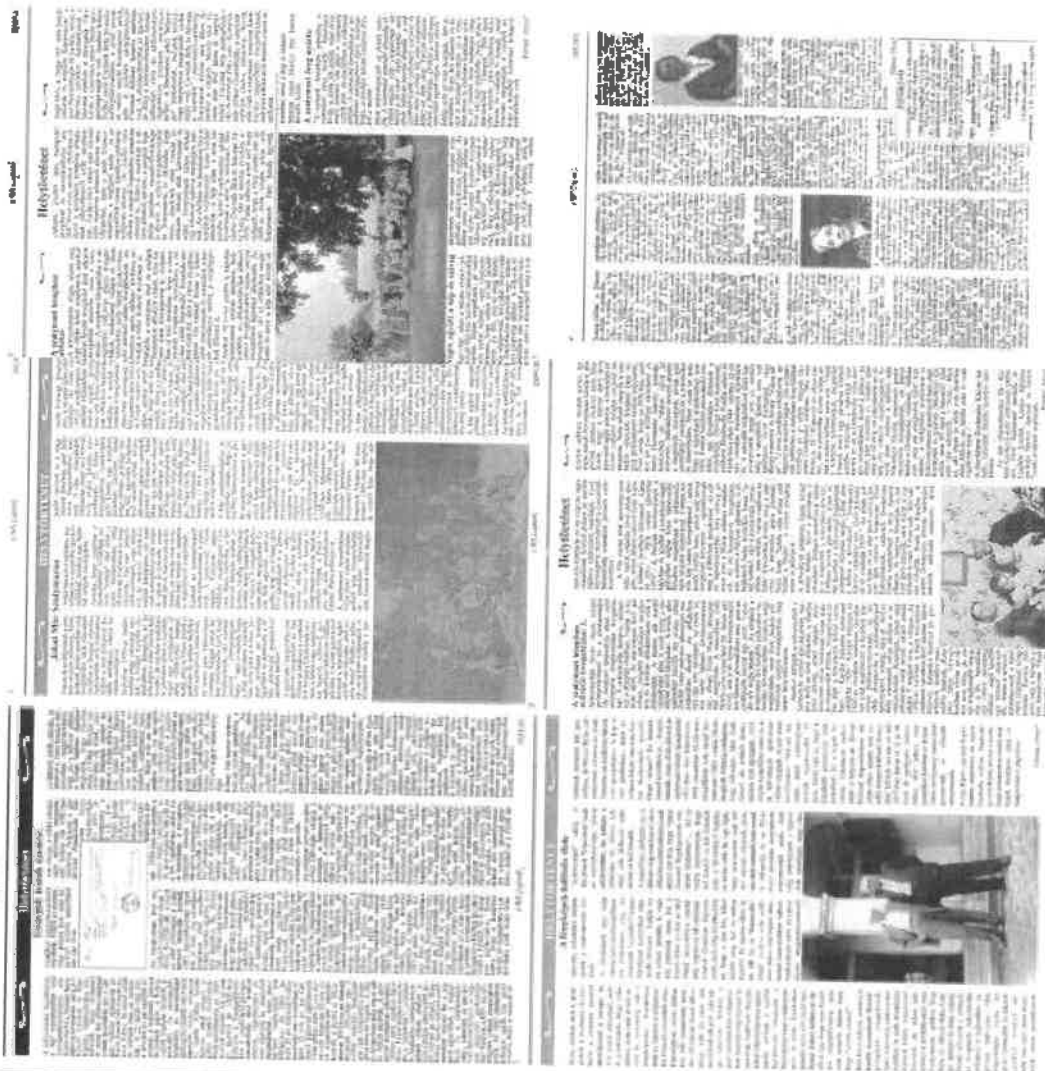
Jó háttére lehet egy leendő tájháznak.



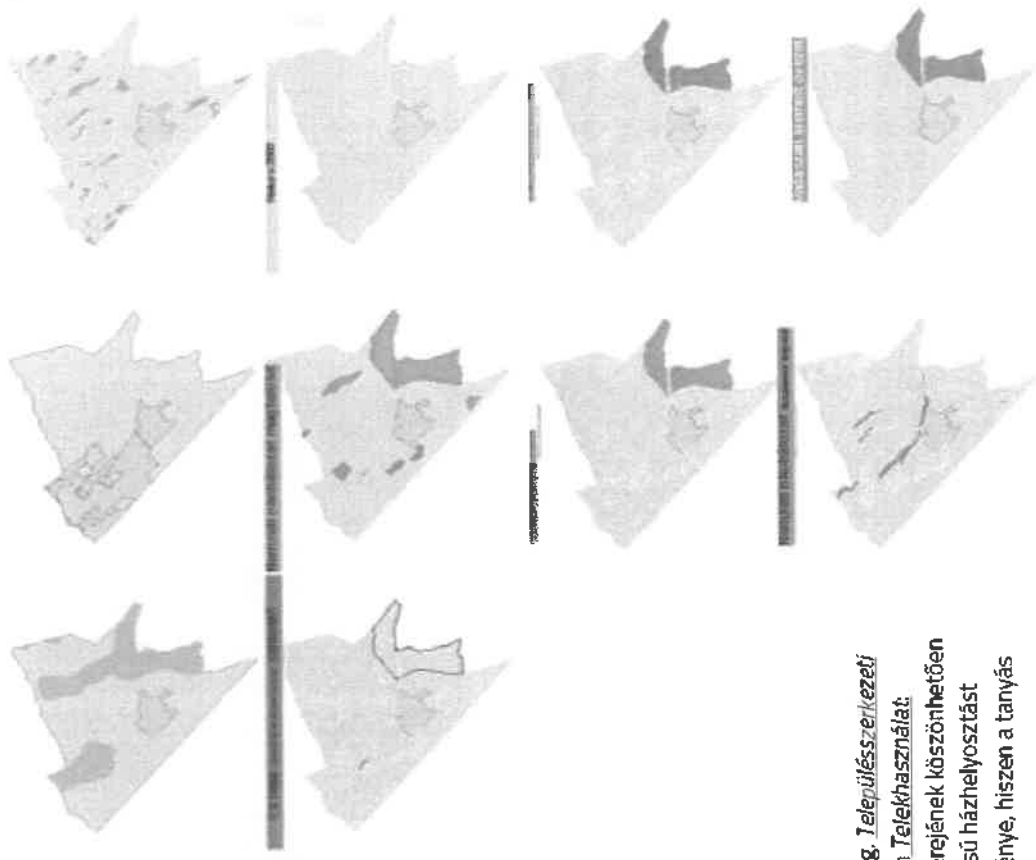
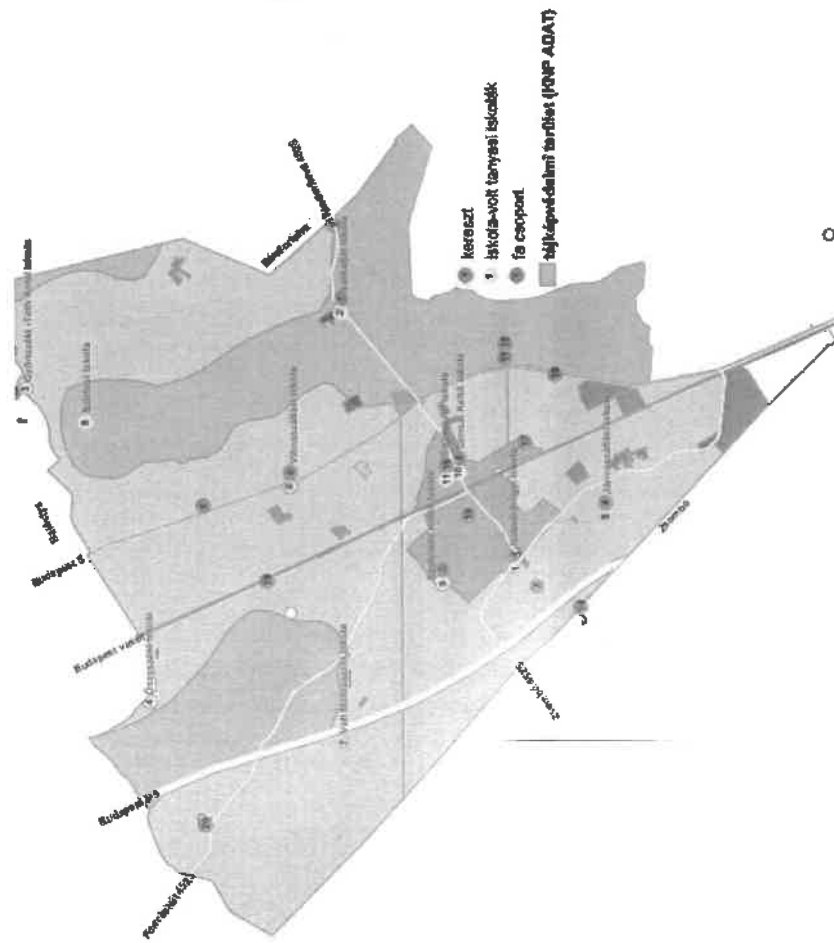


Helytörténeti cikk

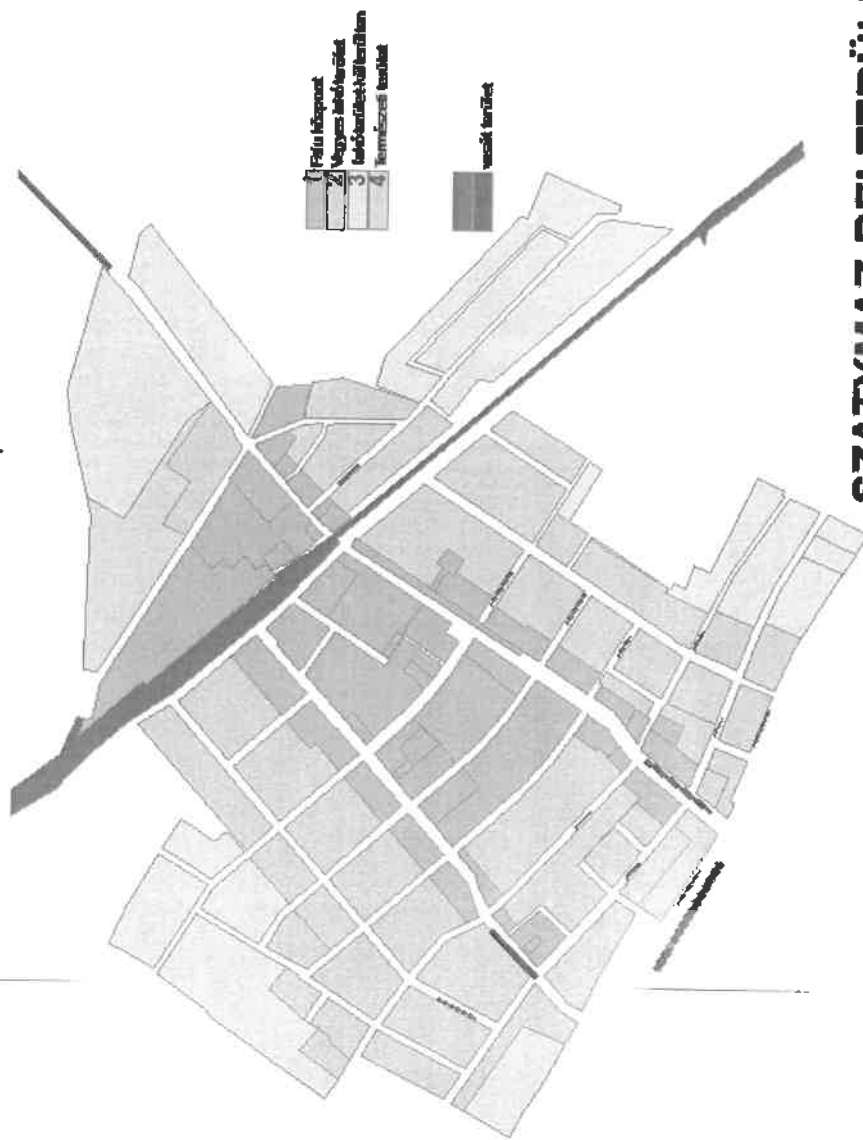
Pálmai József írásai a helyi Mi Lapunk újságban. Már 210 db cikk jelent meg, amit azért tudunk ilyen pontosan, mert felesége Incike minden megjelent cikket bibliografált. Előkészületben az írások könyvbe rendezése. A falu népe nagyon várja, hogy mit tár eljék az újabb írásaiban. A havonta megjelenő és minden házhöz kerékpáros újságkihordók által eljuttatott a *Mi Lapunk* újságban megtalálhatják.



Külterületen az alábbi KNPI adatszolgáltatás szerinti besorolt területek vannak. A KNPI a természetvédelmi kezelője a Pusztaszeri tájvédelmi körzetnek is.



Szatymaz besorolás szerint agrár-vegyes foglalkozási szerkezetű síkvidéki, nagy határú község. Településszerkezet osztályozása területi rend alapján: megosztott település szerkezet szerint: homogén Telekhasználat: gazdasági rendje szerint: szálláskertes Morfológiája: szóránvos tanya. A vasúti állomás vonzerejének köszönhetően először a környezete épült be. 1948-ban kijelölték a jövődö község belterületét, nagyszabású ház helyosztást hajtottak végre. Szatymaz településszerkezete döntően mesterséges, mérnöki munka eredménye, hiszen a tanya terület volt a jellemző.



SZATYMAZ-BELTERÜLET 2017 07.

ELTÉRŐ KARAKTERŰ TELEPÜLÉSRÉSZEK, BELTERÜLET

ELTÉRŐ KARAKTERŰ TELEPÜLÉSRÉSZEK BEMUTATÁSA BELTERÜLETEN

1. Falu központ

belterület

2. Vegyes lakóterület

különböző időszakban
épült épületek (vegyes;
rég villa, oldalhatáron
álló, nyeregvetős,
sátorvetős, sorház,
ikerház)

vegyes régi villa,
oldalhatáron álló, sorház,
ikerház

3. Átalakuló lakó

külterület, beépített
zártkerti és beépítettlen
terület

4. Természetli környezet

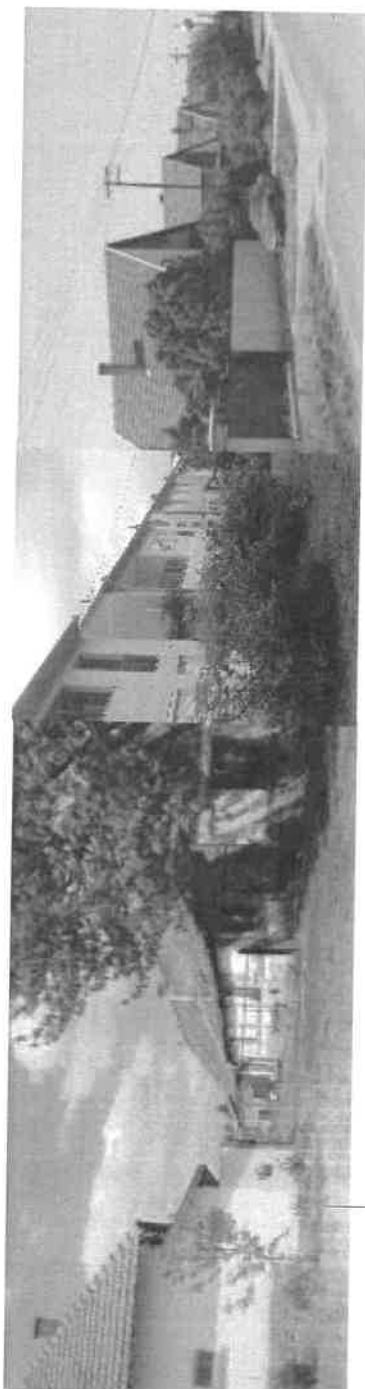
különböző időszakban
épült épületek vegyesen

tanyák, villák, zárt
kertek

gazdasági területek

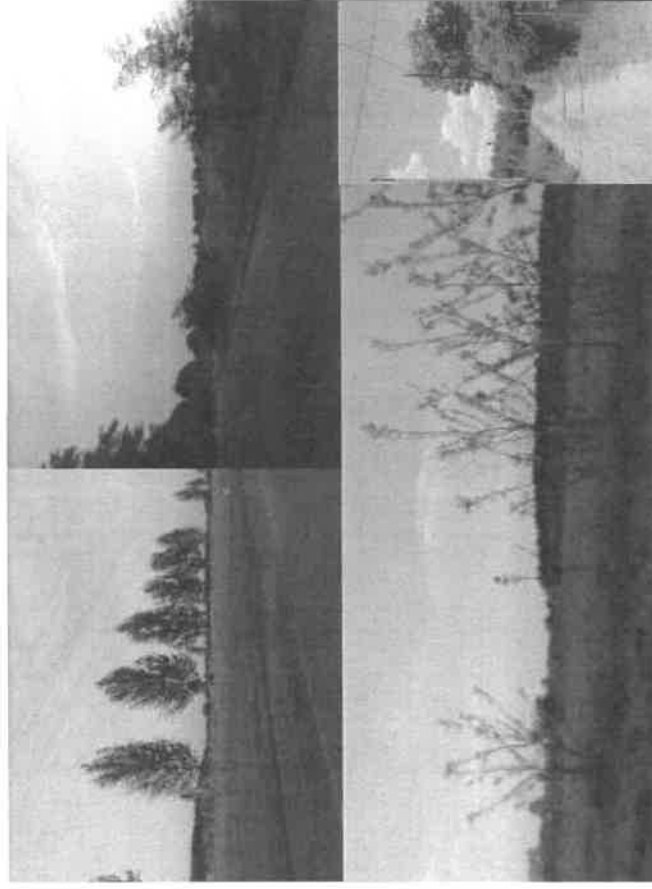
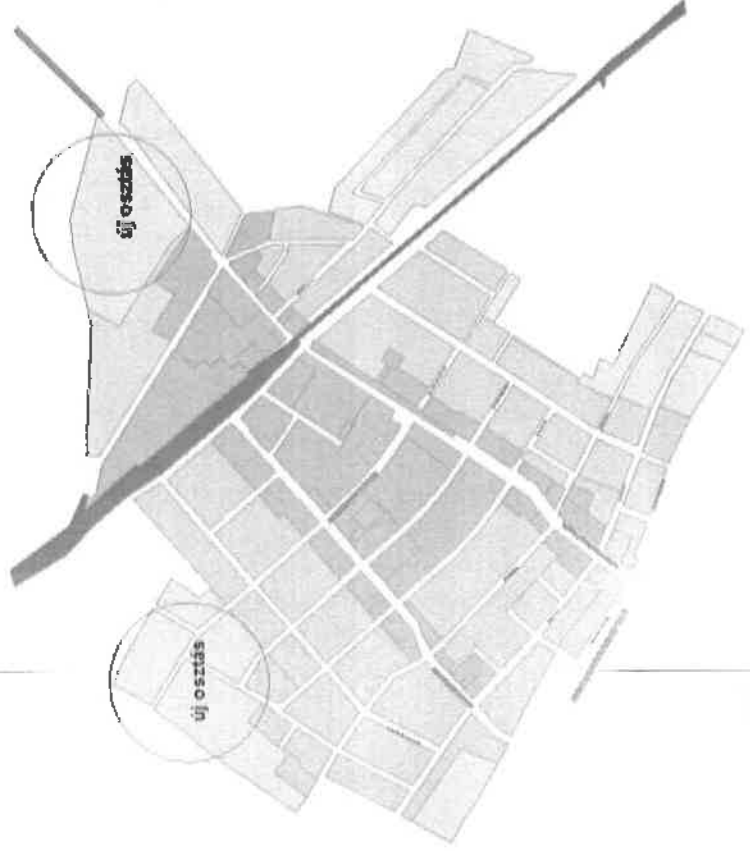
2. LAKÓ TERÜLET bemutatása

A mérnöki osztású területen főleg telekhatáron álló a jellemző beépítési mód, sátrtetős, nyeregvetős, változatos utcaképpel.



3. ÁTALAKULÓ LAKÓTERÜLET BEMUTATÁSA

Beépítetlen terület-új tervezett telekosztás, a Rózsa utca végén, valamint a Sportpálya és csatorna közötti terület.



ÁTALAKULÓ LAKÓTERÜLET A meglévő beépített terület zártkerti épületekkel Jánosszállási részen, valamint a Nesztűrjhegyi út mentén találhatók.



4. Természeti környezet bemutatása

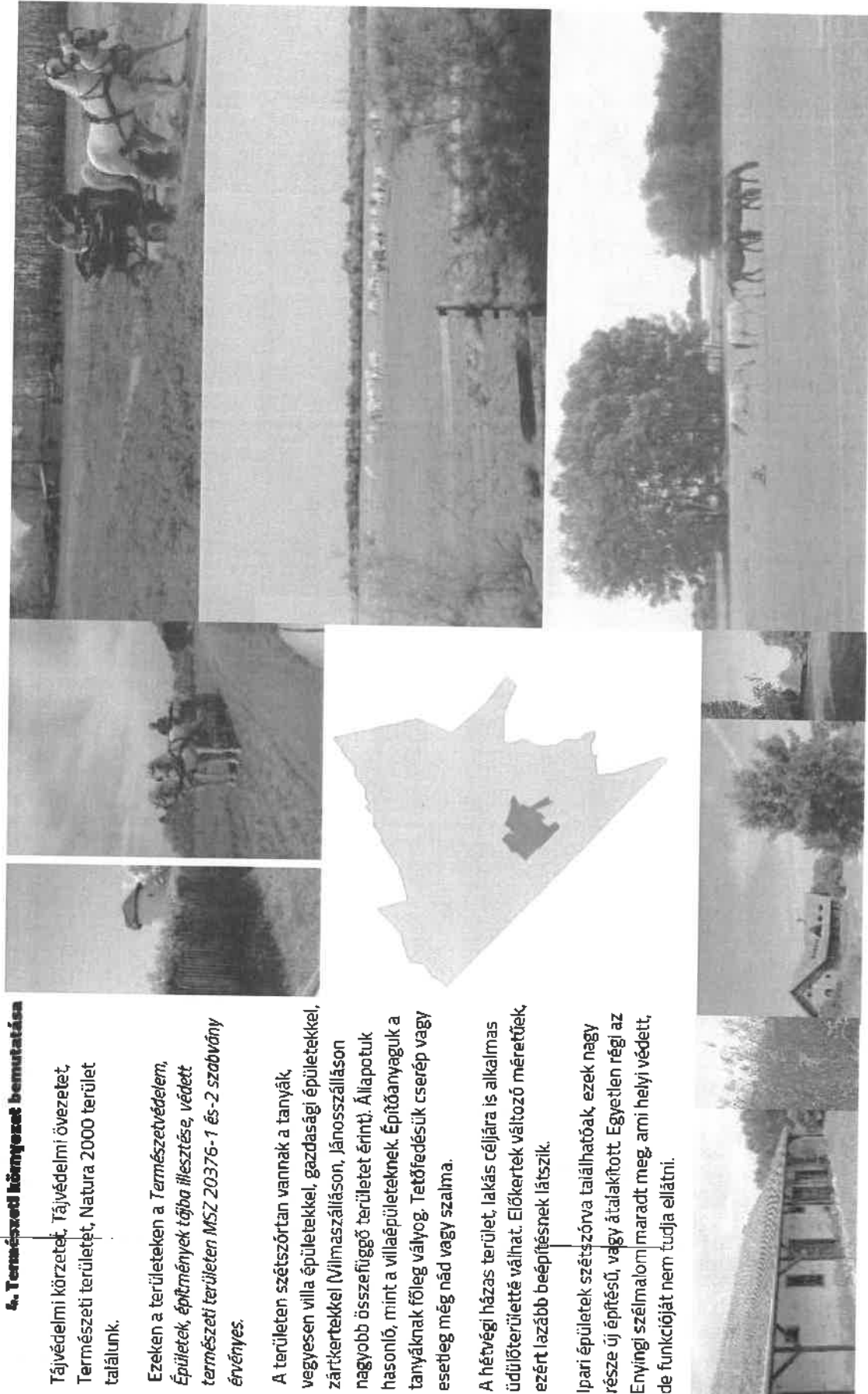
Tájvédelmi körzetek, Tájvédelmi övezet, Természeti terület, Natura 2000 terület találunk.

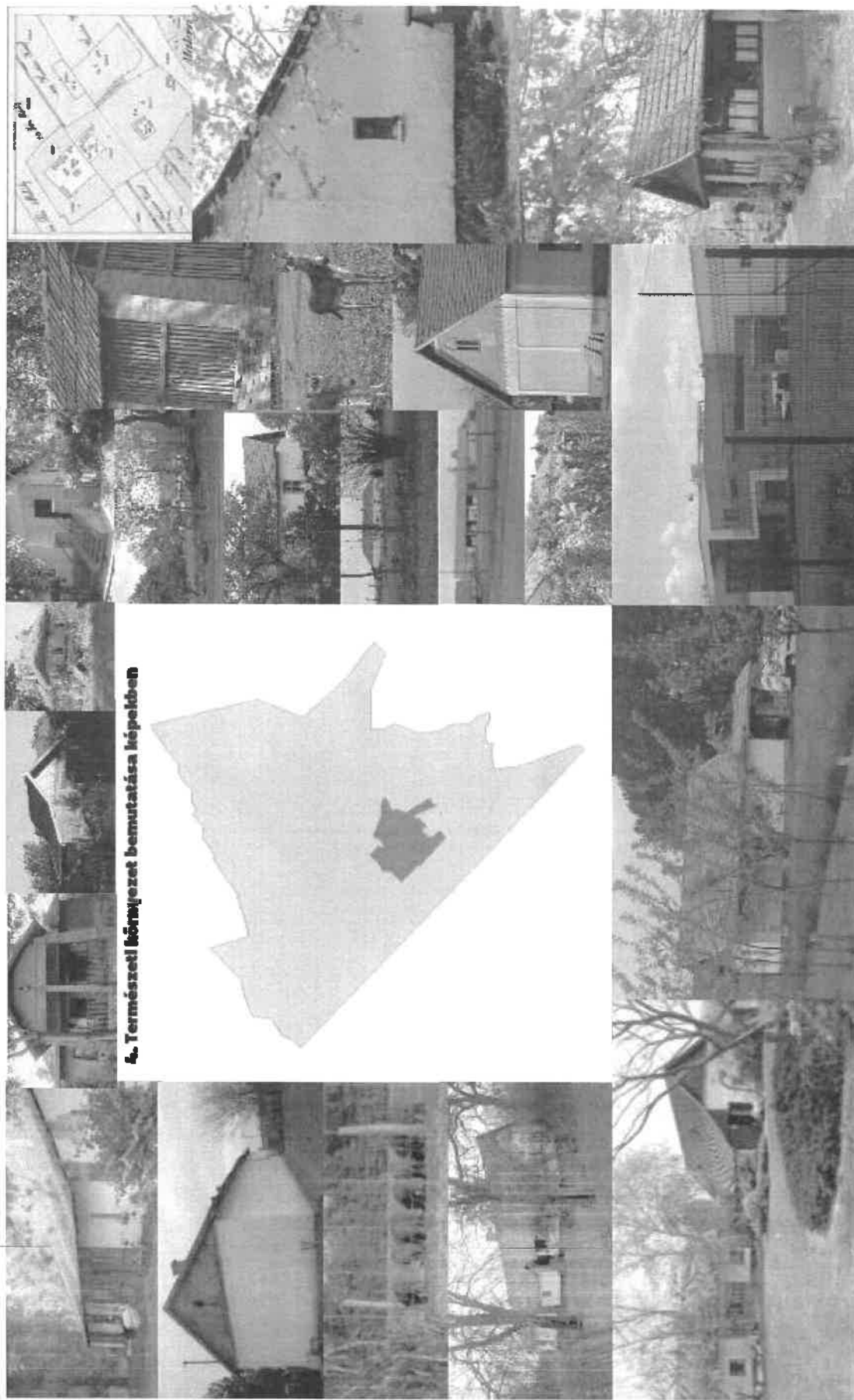
Ezek a területek a Természetvédelem, Épületek, építmények tőjha illesztése, védett természeti területen MSZ 20376-1 és-2 szabvány érvényes.

A területen szétszórtnak vannak a tanyák, egyeseken villa épületekkel, gazdasági épületekkel, zártkertekkel (Vilmaszálláson, Jánoszálláson nagyobb összefüggő területet érint). Állapotuk hasonló, mint a villaépületeknek. Építőanyaguk a tanyáknak főleg vályog. Tetőfedésük cserép vagy esetleg még nád vagy szalma.

A hévígyi házas terület, lakás céljára is alkalmas üdülőterületté válhat. Előkertek változó méretűek, ezért lazább beépítésnek látszik.

Ipari épületek szétszórva találhatók, ezek nagy része új építésű, vagy átalakított. Egyetlen régi az Enyingi szélmalom maradt meg, ami helyi védett, de funkcióját nem tudja ellátni.

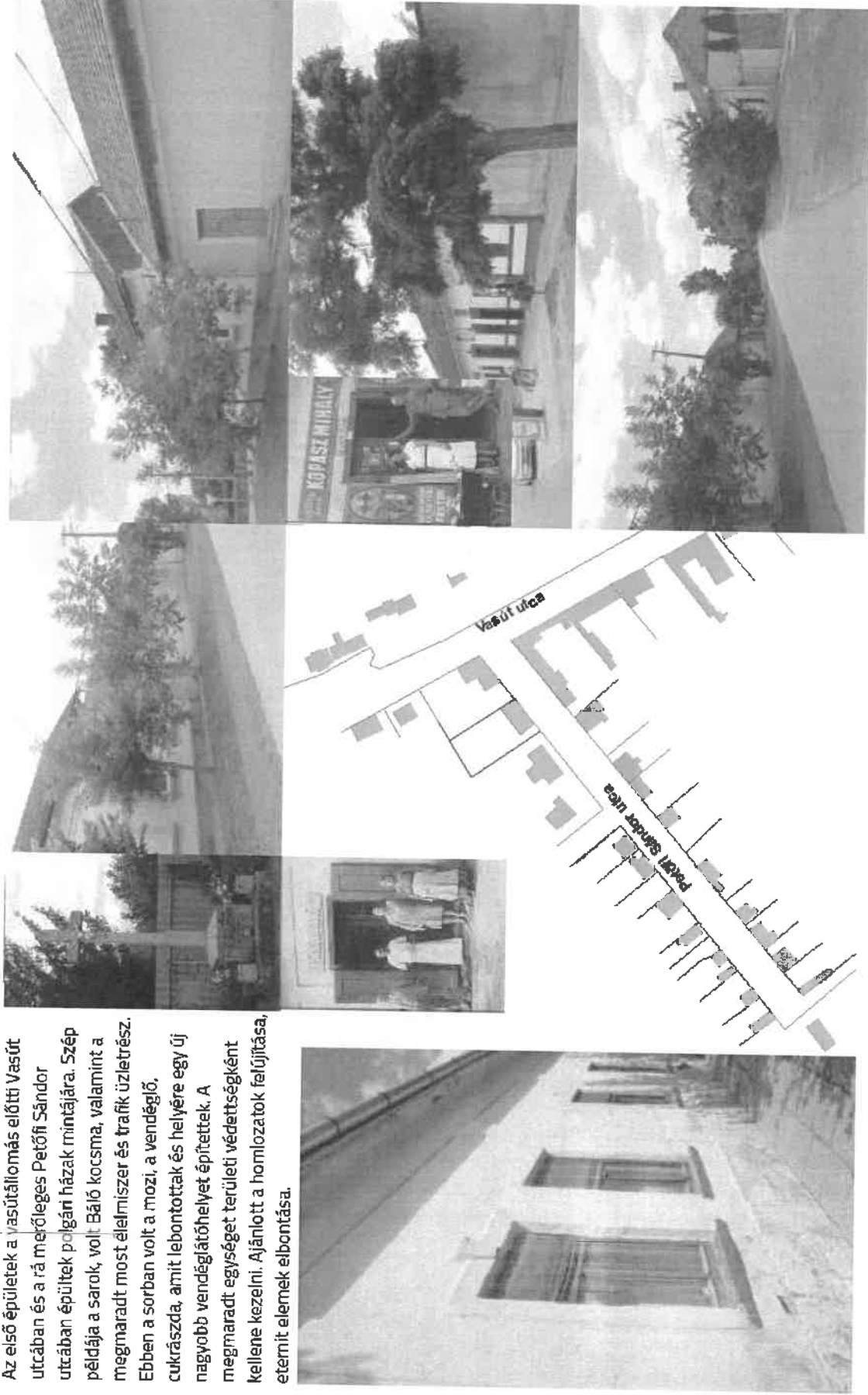


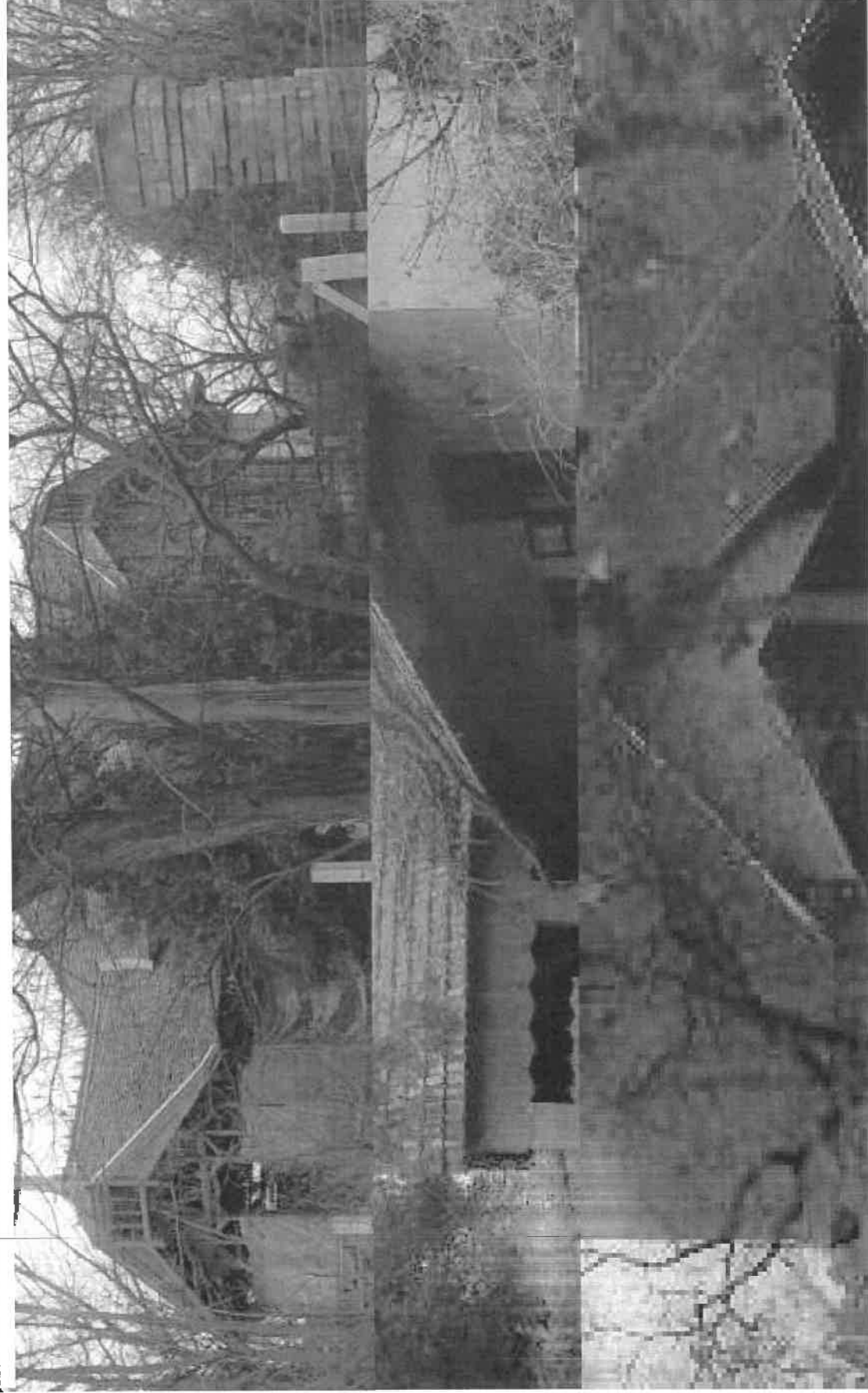


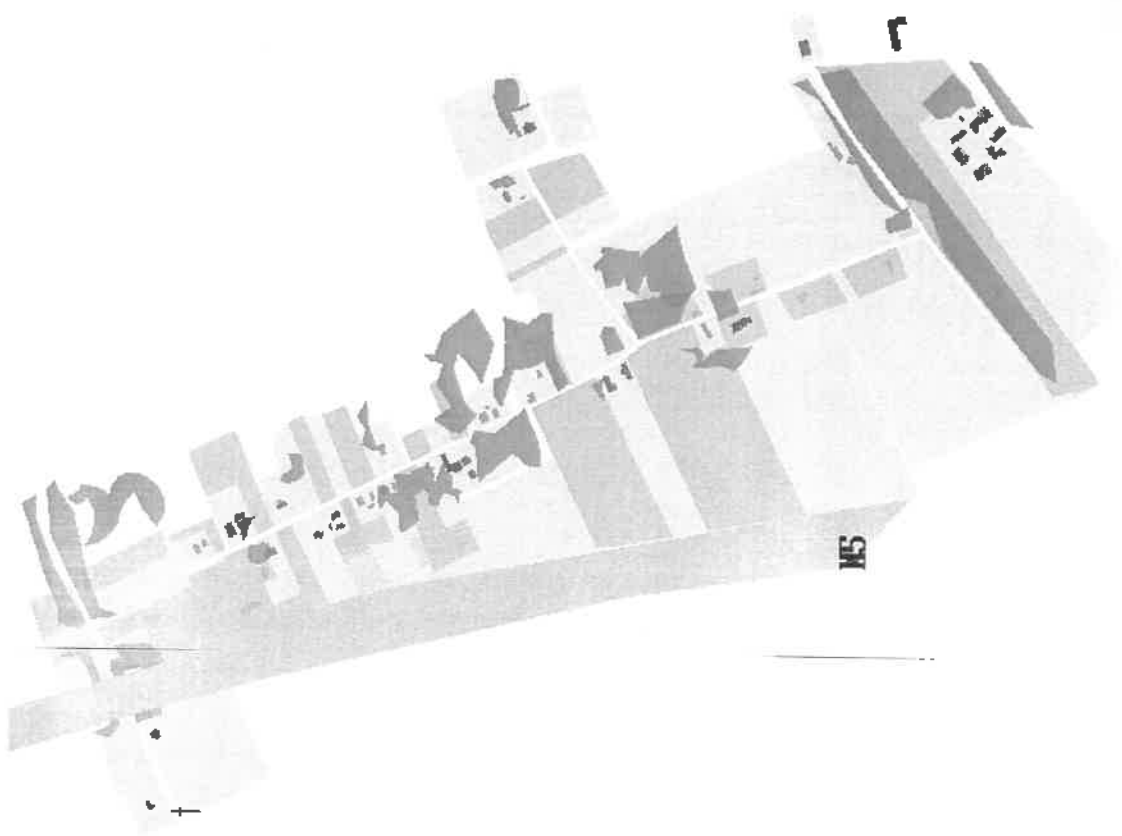
TELAPÜLSÉSKÉRDŐLEG MEGHATÁROZÓ TERÜLET

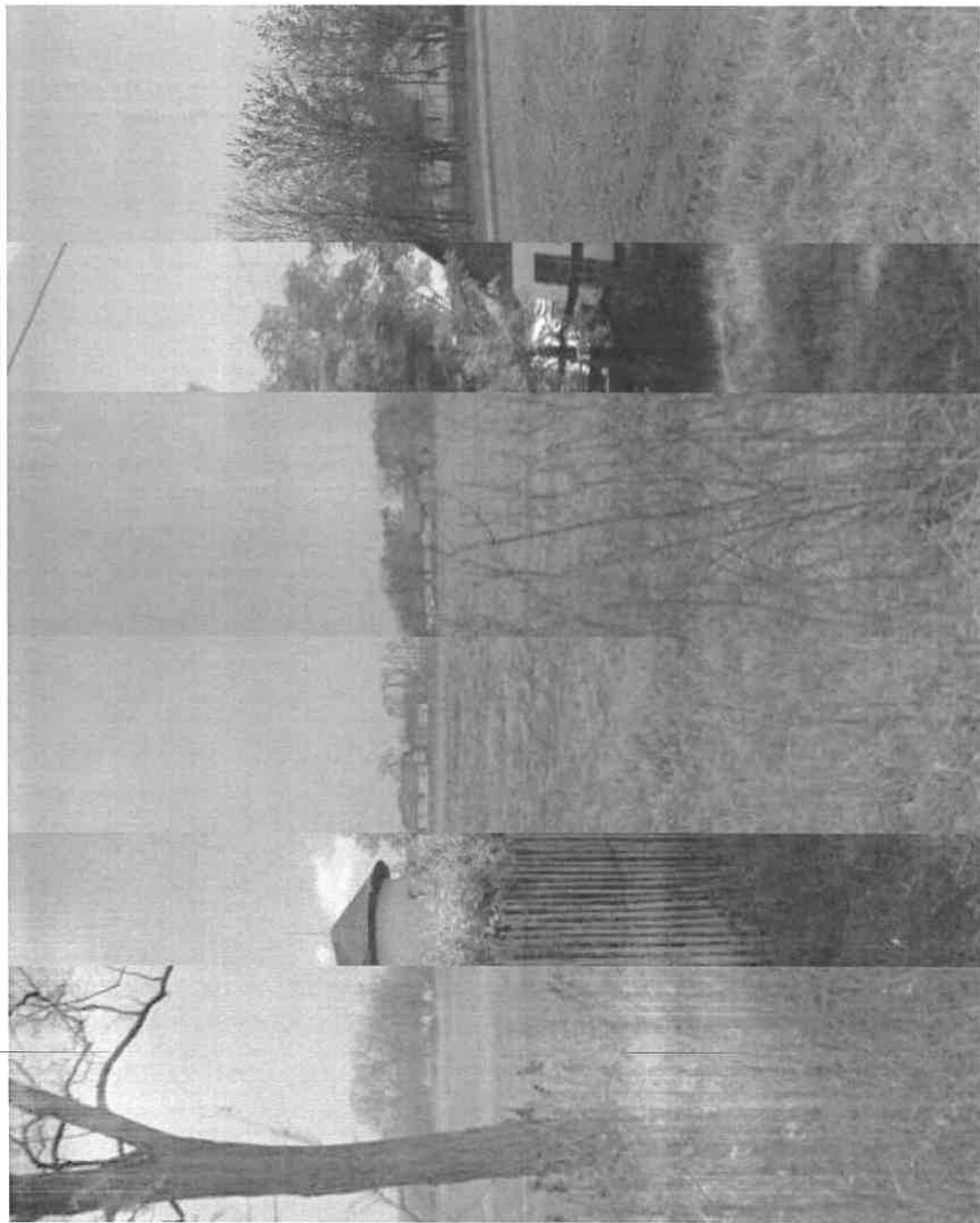
1. Település első utcája: Vasút és Petőfi utca-első üzletek

Az első épületek a vasútállomás előtti Vasút utcában és a rá merőleges Petőfi Sándor utcában épültek polgári házak mintájára. Szép példája a sarok, volt Báló kocsmá, valamint a megmaradt most élelmiszer és trafik üzlet rész. Ebben a sorban volt a mozi, a vendéglő, cukrászda, amit lebontottak és helyére egy új nagyobb vendéglátóhelyet építettek. A megmaradt egységet területi védettségként kellene kezelni. Ajánlott a homlozatok felújítása, eternit elemek elbontása.



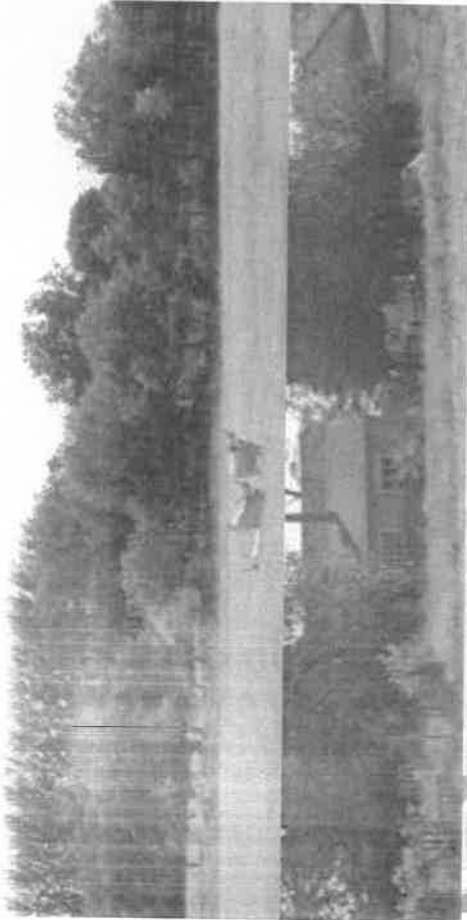
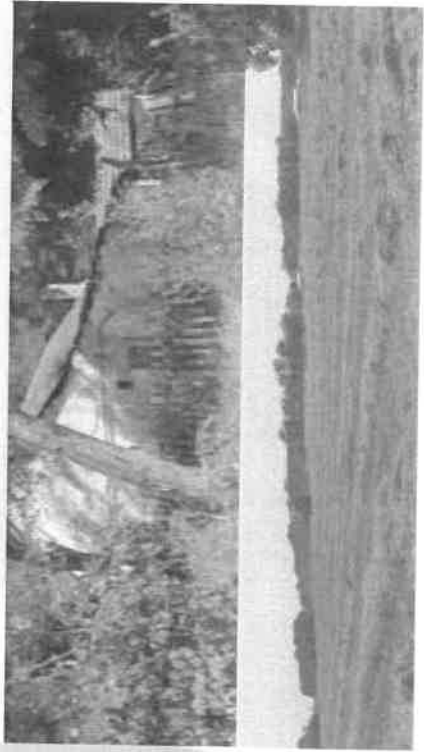
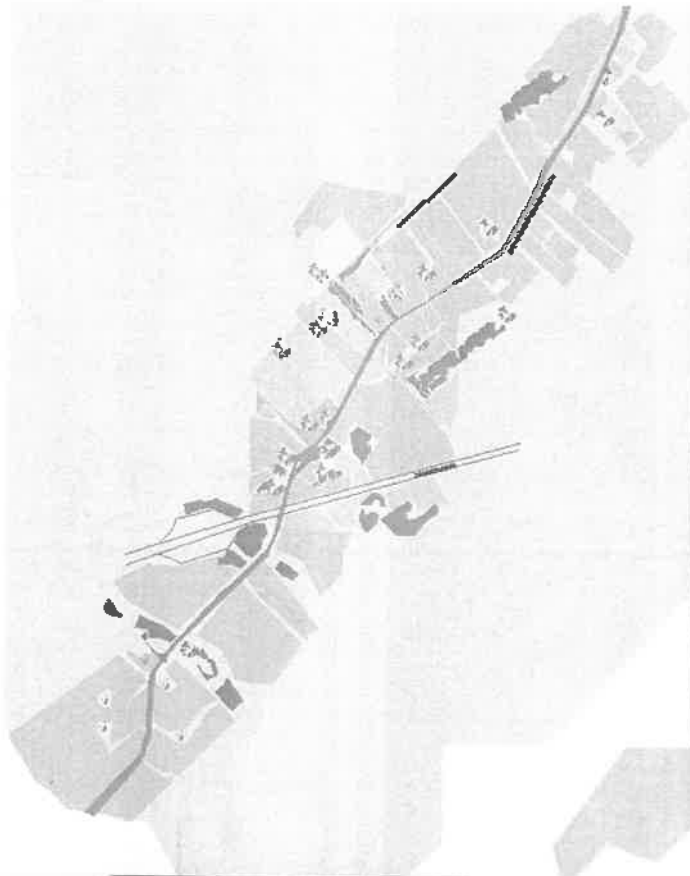






3. Forráskúti út menti tanyák

A külterület tanyavilága a természethez illeszkedik, a természet alakította a tanyákat: mindig a környezetétől magasabb helyre építettek. A főépülettel és melléképülettel egy U alakú, zárt udvart hoztak létre. A kerítés mellett akácfa sorakozott, védelmet adott a szél ellen. Virágja adta a méznek valót, a kályhának a fűtőanyagot, a épületekhez a épületfát, a kerítésnek az alapanyagot.



461 ÉPÍTÉSZETI ÚTMUTATÓ, AJÁNLÁSOK, JAVASLATOK

RÉGI VILLÁK FELÚJÍTÁSA FELÚJÍTÁSI JAVASLATOK:

1. Megismerni a házak a történetét, írásos anyagból, valamint a szomszédok elmondásából, feljegyezni mindent.
 2. Részletes felmérési rajzokat, fotókat készíteni állagvizsgálattal.
 3. Munkamenet átgondolása.
 4. Az eredeti ablakosztást rekonstruálni a homlokzat a ház arca, ablaka pedig a szeme.
 5. Nem alkalmazni műanyag nyílászárókat.
 6. Részleteket helyreállítani, tagozatokat, burkolatokat.
 7. A környezetével is foglalkozni kell, pl. téglajárda helyreállítása
 8. Ne alkalmazzunk redőnyt! Külső zsalu, vagy zsaltábla, vagy belső sötétítő beépítése javasolt.
 9. Fotók alapján a kert rekonstrukciója, kerti építményekkel, kerítéssel együtt.
 10. Etermi, műanyag építési anyagok lecserélése
- Számba kellene venni a villákat, számuk megközelítheti a 100 - 120 darabot. A lakatlan villák tulajdonosaival a kapcsolatot felvenni, hogy mi a szándéka a tulajdonában lévő épülettel. Esetleg közösen több tulajdonos összefogva villabörzét tartana ebben az önkormányzat is szerepet vállalhatna.

RÉGI VILLÁK FELÚJÍTÁSA

- Szétszórta, minden területen található villa épület
- Homlokzat magasság: kialakult
- Tetőhajlásszög: 30-45 fok kialakult, anyaga: égetett cserép
- Tetőforma: nyereg és egyszerű csapott tető
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos pastellszínek, fehér árnyalatok, ablakok körüli keretek móst színt kaphatnak

1. Már felújított villák, állandó karbantartással: ezt a kedvező állapotot meg kell őrizni. Táblával jelölni az eredeti épített nevének és építés az idejét, valamint a felújítás évét és a felújítást végző nevét.



2. Felújításra váró villák. Fontos a szakszerű felújítás, helyes ablakok, ajtók, színek megválasztása.



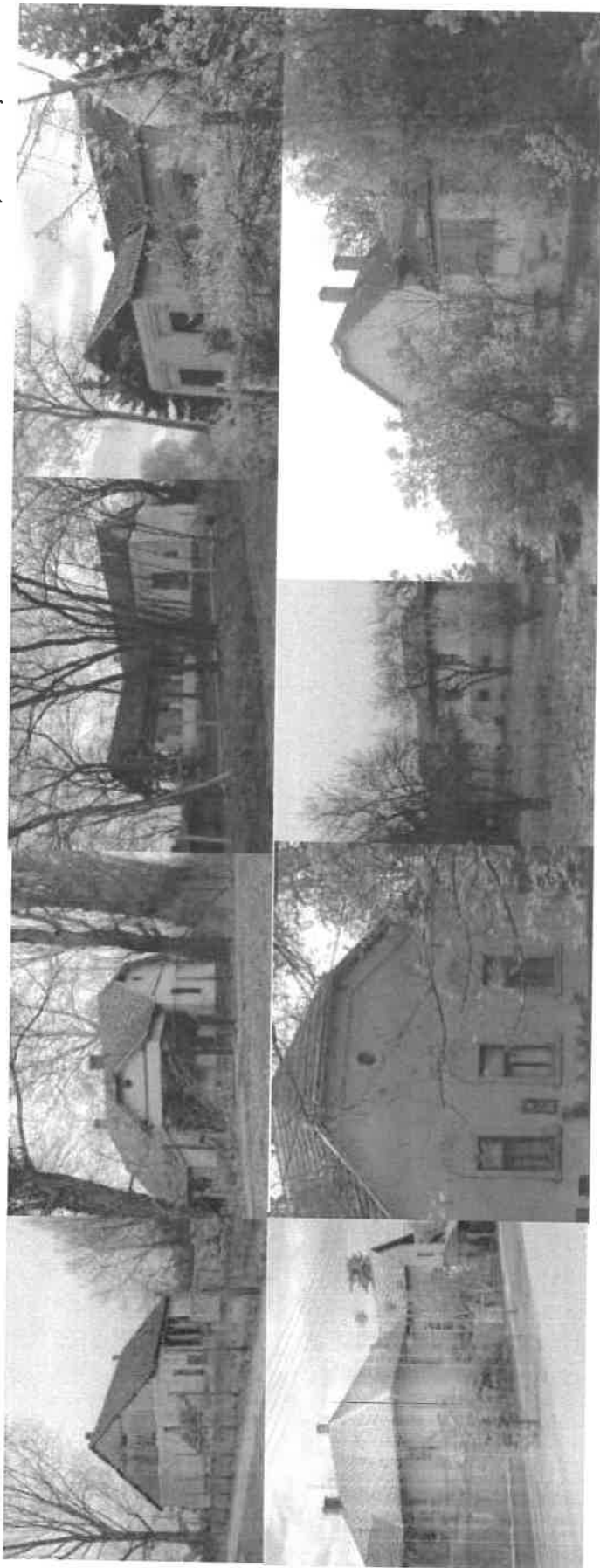
3. Romszék villák: a kedvezőtlen állapotot meg kell szüntetni. Számba lehetne venni és helyi védettség nyilvánítani majd táblával ellátni. Számuk megközelítheti a 100 - at.

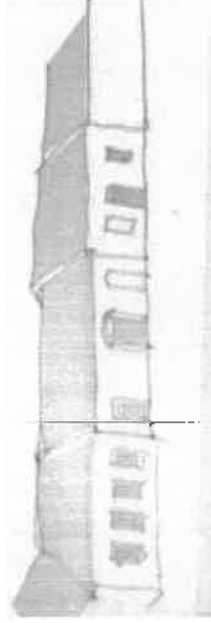




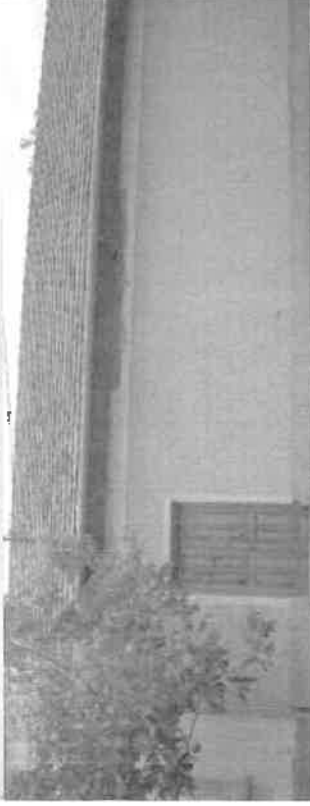
RÉGI VILLÁK FELÚJÍTÁSA

Régi villák megmentése, helyre állítása az egyik legfontosabb feladat lenne, amit a tulajdonosok ösztönzésével, esetleg villabörze megszervezésével olyan tulajdonos megtalálása, aki vállalja az eredeti állapot visszaállítását. Megoldás lehet helyi védettséget adni a villáknak, a tulajdonosoknak pályázattal felmérési terv biztosítása, hasznosítási öttel (turizmus, kis vállalkozásoknak bemutatóház, fiataloknak átmeneti szállás, bölcsőde, nagy vállalatoknak vendégház). A felújított villákat táblával jelölni: *Szatymazi villa*.





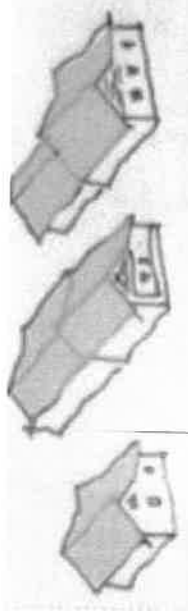
Jól látható egy-egy utca időbeli építkezése: a vasút mellett Vasút utca és az onnan nyíló első utca a Petőfi utca tekinthető a vasút megépítése utáni első településközpontnak. Itt sorakoztak a kis üzletek, (hentes, fűszeres, kocsi stb.) szolgáltató műhelyek (szabó, fodrász). Homlokzati felújításuk javasolt.



• **FALUKÖZPONT, ZÁRTSORÚ BEÉPÍTÉS**

- Településképileg meghatározott területen a meglévő épületeknél a magasságokat, homlokzati kialakításokat kell tartani és igazodni hozzá.
- Homlokzat magasság: min. 3m, közintézmény max. 7m
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű csapott tető
- Tetőanyaga: cserép, terakotta színekkel
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos pastellszínek, fehér árnyalatai
- Zöld, kék szín nem alkalmazható
- Egyedi elbírálással a cégek reklámok elhelyezése megengedett.

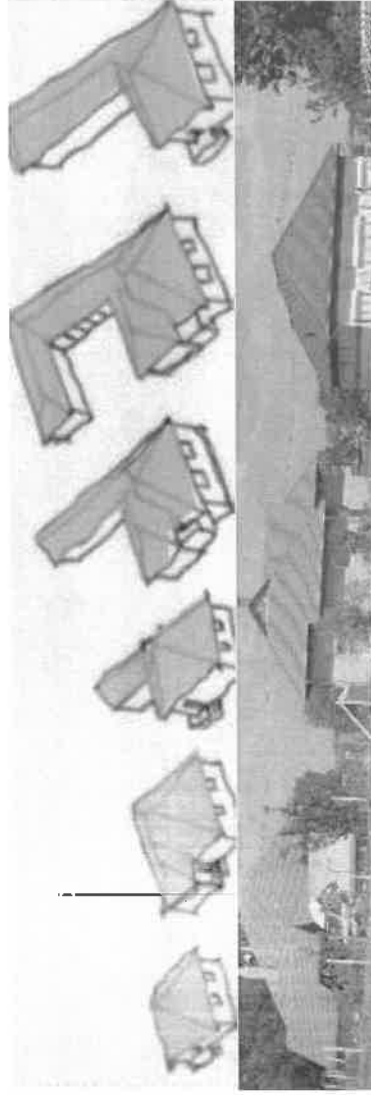




Az 1940-es évek végén épült házak asszimmetrikus nyeregtetős jellemzően téglá oromzattal készültek. Egységes utcaképet mutatott, mára ké-három épület maradt ezekből a Kossuth utcában. Hosszirányú bővítéssel hátsó részben volt a nyári konyha a búbos kemencével. Javasolt a felújításuk, bővítés esetén, ha a telekszélesség megengedi keresztirányú bővítés pl. terasz elhelyezése is lehetséges. Hosszirányú bővítés esetén padlástér is beépíthető, a tetőgerincek magassági különbsége nem lehet több 80 cm-nél.

- **FALURŐZPONT, OLDALHATÁRON**
- **ALÓ FŐUDSZINTES ÉPÜLTEK**
- Homlokzatmagasság: min. 3 m, max. 3,5m
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű csapott tető
- Tetőanyaga: cserép, terakotta színekkel
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos posztellszínek, fehér árnyalatok
- zöld, tég szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, téglá, vakolt-téglá.





FALUDÓPONT, OLDALMÁTÁRON ÁLLÓ SÁTORTETŐS

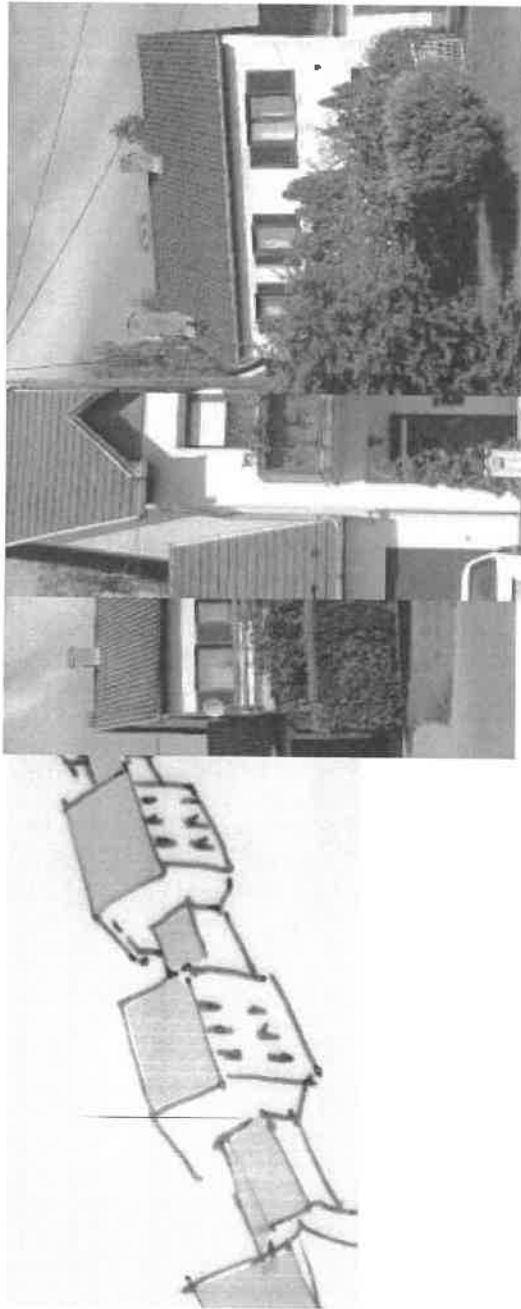
KOCKAHÁZAK (KÁDÁRHOKUA)

- Homlokzatmagasság: min. 3m, max. 3,5m
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: egyszerű csapott tető
- Tetőanyag: cserép, terakotta színekkel, szürke
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos pasztellszínek,
- zöld, kék szín nem alkalmazható, esetleg az eredeti mintázat visszaállítása

Építészeti útmutatóA 70-es évek kockaházai absztrakt vakolatdíszei a városiasodás, urbanizáció szándékát, igényét, minnél városiasabbnak látszani a 70-es években. „olyan legyen, mint a szomszédomé, csak kicsit magasabb!” A parasztházak hasonló módon születtek. A pallér nagyjából ugyanazokat az utasításokat kapta a tulajdonostól, s éppen ezért alakultak ki az egységes településképek. Belterület, faluközpontban és a lakóterületen is nagyrészt sátortetős épületek vannak, némelyik utca egységes képet alkot az egy időben épült épületek azonos tömegével. Kialakulása a 60-70-es években. Milyen jelentős számú ezért bővebben nézzük meg, miként lehet javítani a faluképet. Általában oldalhatáron álló ház padlósíntjét egy méterrel megemelték, a lábazati falak közötti feltöltésbe így elfért az alapozásból kiemelt föld, az építési törmelék. Nem kellett tehát gondoskodni ezek elszállításáról. A négyzetes alaprajz (9x9 10x10m) a legkevesebb külső lehűlő falfelületet igényli, így téglát lehetett némileg megspórolni. Az alacsony hajlású sátortető kevesebb és rövidebb, így olcsóbb faanyagot igényelt, a palával fedett felület is kisebb, mint a régi nyeregtetőknél, ráadásul oromfalakra sincs szükség. Ezek az előnyök sajnos jelentős hátrányokat okoztak a lakás használata szempontjából. Az épületek nagyrésze például teljesen elkülönül a hátsó kertetől, hozzá csak a bejáraton keresztül, az esetenként ott kialakított magas teraszrészsel kapcsolódik. Idővel hátrafelé, oldalra bővítették gazdasági résznek. A konyha, étkező, nappali, amelyeknek pedig természetes az igénye a teraszos kertkapcsolatra, nem kapcsolódik. Jelentős gondot okoz a nagy szintkülönbség is. A négyzetes alaprajzi kialakítás miatt általánosságá váltak a belső, hosszú folyosóról nyíló helyiségek. Ez a folyosó helypazarló, semmi másra nem használható, a lakást mintegy kettévágja. A sátortető alatt alig használható tér alakult ki, tetőtér beépítése minimálisan lehet. Szép példák vannak a sátortetősök felújítására, ésszerű hozzáépítéssel esetleg kis műhelyet, irodát alakítottak ki, ezek padlósíntje már a terepszínttel megegyező. Ennél a háztípusnál, ha megérett a felújítás, semmiképp sem célszerű a rosszul használható belső terek változtatásul hagyni megtartása. Menet: Épület felmérés, igények felmérése, anyagok felmérése. Milven lehetőség van: Belső átalakítás, Nyílászárók cseréje, Tetőtéri rész beépítése, hozzáépítés.



A Kossuth utca, 80-as 90-es években a sorházak, ikerházak, láncházak, kisvárosias jelleg kétszintes kialakítással. Asszimmetrikusan kialakított széles előkertekkel. A fásítás szükséges mindkét oldalon.



- **FALUDŐZPONT SOR -ÉS IKERHÁZAK**
- Homlokzatmagasság: max.7m szomszéd kialakulttal megegyező
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű csapott tető
- Tetőanyaga: cserép, terrakotta színekkel
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos paszellszínek, fehér árnyalatok
- zöld, kék szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, tégl, vakolt-tégla kombináció, fabetét



- **FALUDŐZPONT KÖZÉP-ÜLÉSEI**
- Homlokzatmagasság: max.7m szomszéd kialakulttal megegyező
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű csapott tető
- Tetőanyaga: cserép, terrakotta színekkel, Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos paszellszínek, fehér árnyalatok
- zöld, kék szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, tégl, vakolt-tégla kombináció, fabetét

• ÁTALAKULÓ LAKÓ, TERVEZETI TELKOSZTÁSU TERÜLET

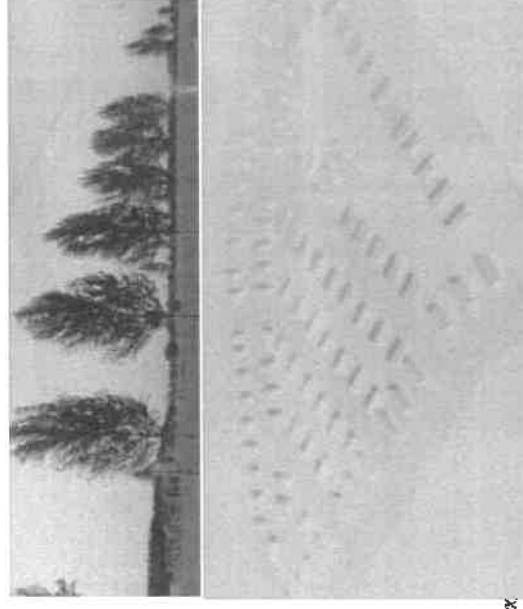
- Homlokzatmagasság: min. 3m max. 4,5m
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű
- csapott tető, egyedi elbírássai
- telkszerűen zárttető
- Tetőanyag: cserép, terakotta színekkel
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos pasztellszínek, zöld, kék szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, téгла, vakolt-tégla, kombináció, fabetétes

• ÁTALAKULÓ LAKÓ, MEGJELŐ BÉLYEGTARTÁS

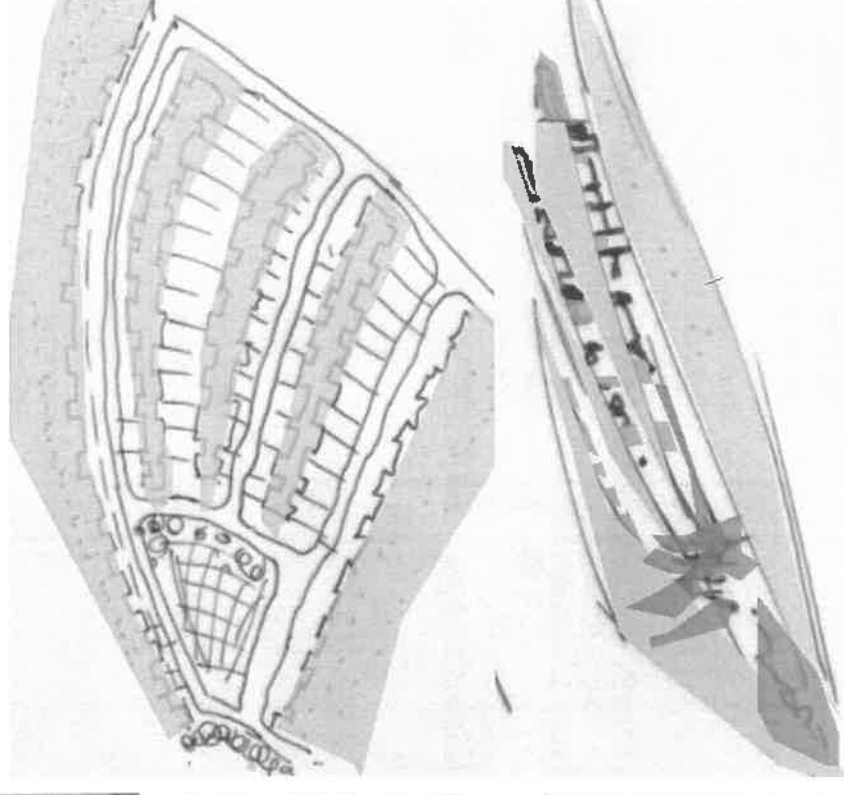
- Homlokzatmagasság: min. 3m, max. 4,5m
- vagy a szomszéd kialakítottal megegyező, (illeszkedés)
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű
- csapott tető, Tetőanyag: cserép, terakotta színekkel
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos pasztellszínek, zöld, kék szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, téгла, vakolt-tégla, kombináció, fabetétes
- Telepítésnél a megjelölt változó méretű előkertek figyelembevételével

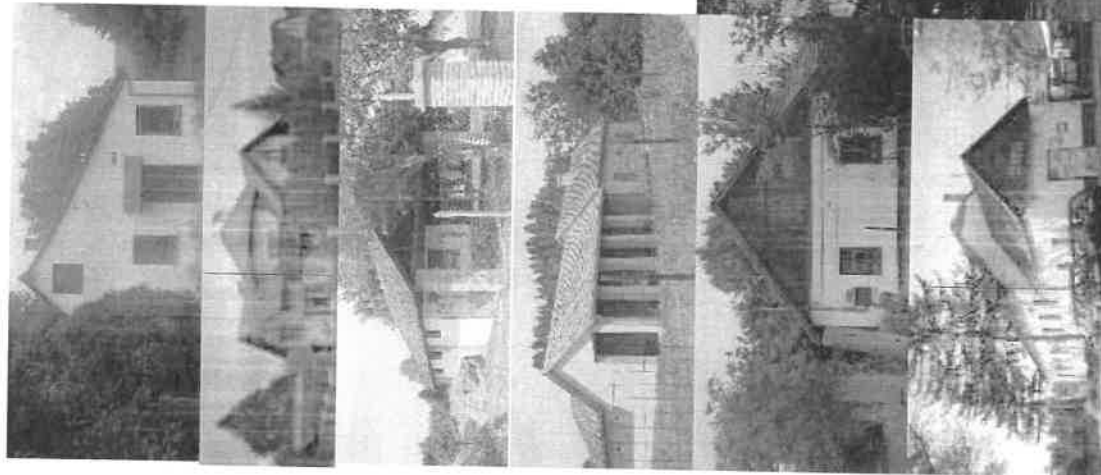
Hosszúfalon a kijelölt lakóterületre javaslat (Sportpálya és csatoma közötti terület)

A variáció hagyományos egyedi építési hely kijelölésével, egyedi építkezés.



B variáció: a termálhő hasznosításával és a klímaváltozás figyelembevételével egységesen olyan lakóterület kialakítása, ahol a helyi régi időkre visszamenő földház modern formába öntésével formálhatnánk a házakat, a tájba besimulóbba lenne, településkapuként ikonikus formában jelenne meg. Talán piacképesebb, eladhatóbb lehetne a terület. A termálvizet a lakások fűtésére lehetne hasznosítani. Egyben a termálvíz ott léte lehetőséget adna egy kis uszoda megépítésére is, a sportterület közelsége is indokolná ezt.





Művelődési terület építészeti követelményeinek:

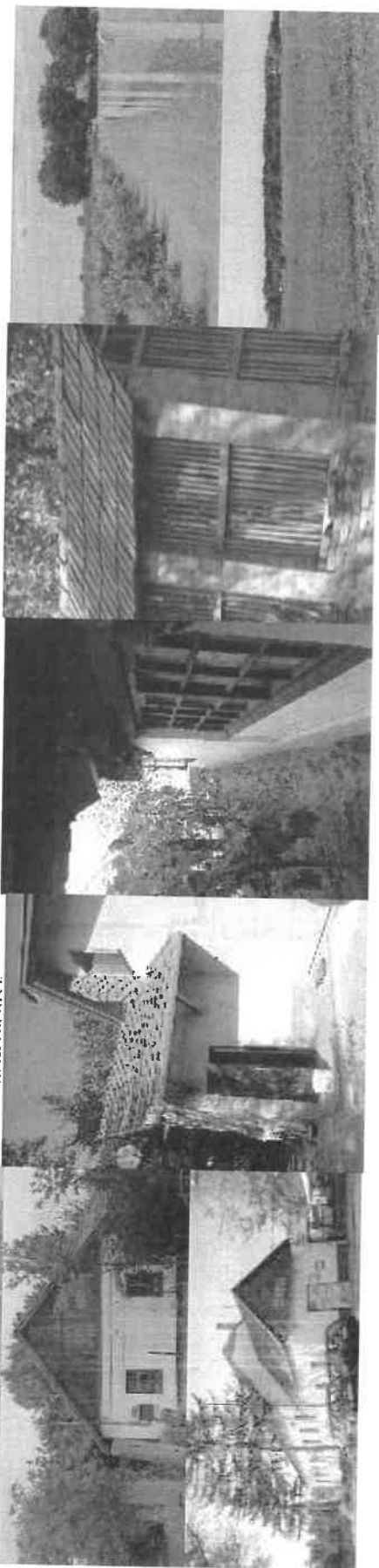
- a beépítés telepítési módjára: szabadon álló, építéshely kiválasztásánál lehetőség kerülni kell a régészeti területeket.
- a beépítés szintszámra: tanyaföldszínes, ha gazdasági épület a funkciója szerint egyedi elbírálással megállapított szintszám, max 12m.
- az épületek legmagasabb pontjára: 6 m, ha gazdasági épület a funkciója szerint egyedi elbírálással
- kerítés kialakítására: vodháló, faoszlopokkal áttört, sövény.
- kerti építmények, műtárgyak létesítésére vonatkozóan: gazdasági épületek állattartásra alkalmas, illetve gabonatorlóásra, egyedi minősített biológiai szennyvíztisztító vagy zárt szennyvíztisztító.

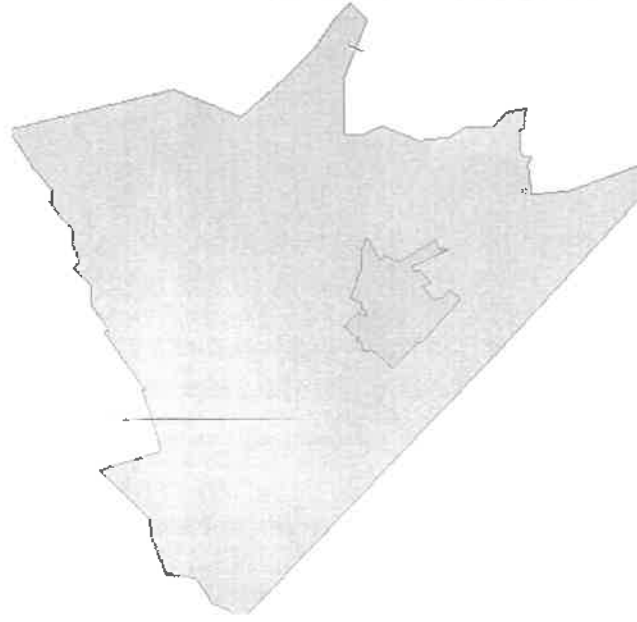
Megengedett vagy tilos egyedi építészeti követelmények:

- építmény anyagára: természetes anyagok, léga, fa, cserép, nád, szalma, vályog, földház (tájba illesztve) Gazdasági épület teteje kék, zöld színű nem lehet. Az oldalfalak: fehér- szürke színű legyen, egyéb színek csak 10 %-ban használható.
- az épület tömegformálására: egyszerű, arányos, tájbaillő tömegformálás megengedett, de egyedi elbírálással zöldtető is lehet, magastető 30-45 fok.
- az épület homlokzati kialakításra: vakolt
- zöldfelületek kialakítására vonatkozóan.
- védett természeti területeken, a Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat magterületén és ökológiai folyosó területén, egyedi tájérték, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.

TERMÉSZETI KÖRNYEZATRA

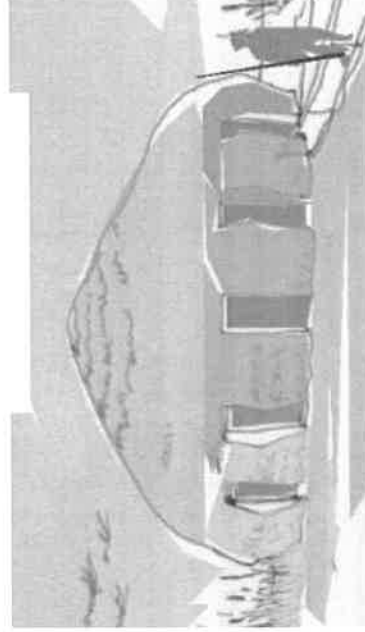
- **wegyes beépített területre,**
- **ipari terület, tanyai**
- min. 2500m²-től lakóépület is építhető
- Beépítettség: szabadonálló, oldalhatáronálló
- Homlokzatmagasság: min. 2,5m max. 3,0 m ipari, gazdasági épületeknél egyedi elbírálás szerint
- zártkert Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű csapott tető, egyedi elbírálással telepsterlen zöldtető
- Tetőanyaga: cserép, terakotta színekkel
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos posztellszínek,
- zöld, kék szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, tégl, vakolt-tégla, kombináció, fabetétes





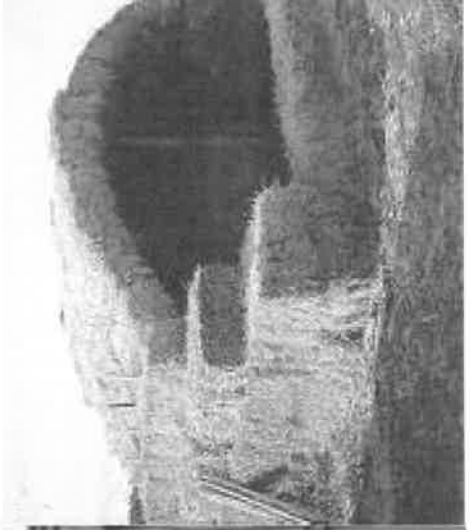
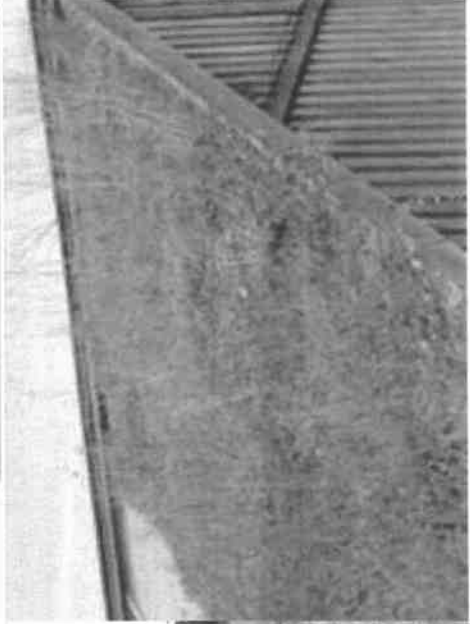
A természeti környezet részén az elasztik
Hévígáztározó épületet, felújítása természetes
anyagok használatával történt.
Még mindig fűtést, nap elleni árnyékolás
nagy részét természet, növényvilág segítségével.

Környezetudatos építkezés ajánlás: Völgy elemes
építési rendszer: Földhöz építés, valamint
származhat, ami csak folyamatos kontroll és
állandó ott lakást fektet, állandó
karbantartással, emberi és ház állatokkal.



• TERMÉSZETI KÖRNYEZETBEN • Beépítetlen területen

- min. 2500 m²-től lakóépület is építhető
- Beépítettség: szabadon álló, oldalhatáron álló
- Homlokzat magasság min. 2,5m max. 3,0m (zárkert) egyesi elbírálás szerinti egyéb épületeknél
- Tetőhajlásszög 30-45 fok
- Tetőforma: nyereg és egyszerű
- csapott tető, egyedi elbírálással telepszerűen zöldtető
- Tetőanyaga: cserép, terakotta színekkel, ipari épületen fém fedés csak szürke szín kék, zöld nem megengedett,
- Telepítés: igazodva a környezethez
- Színek: visszafogott világos paszellszínek, zöld, kék szín nem alkalmazható
- homlokzat anyaga: vakolt, tégl, vakolt-tégla kombináció, fabetétes



TERMIKUSZETI KÖNYVTÁR

vegyes beépített (zártkertes, lapát terület, tanya)

min. 2500m²-től lakóépület is építhető

Beépítettség; szabadonálló, oldalhatáron álló

Homlokzat magasság min. 2,5m max: 3,0m

Tetőhajlásszög 30-45 fok

Tetőforma: nyereg és egyszerű

csapott tető,

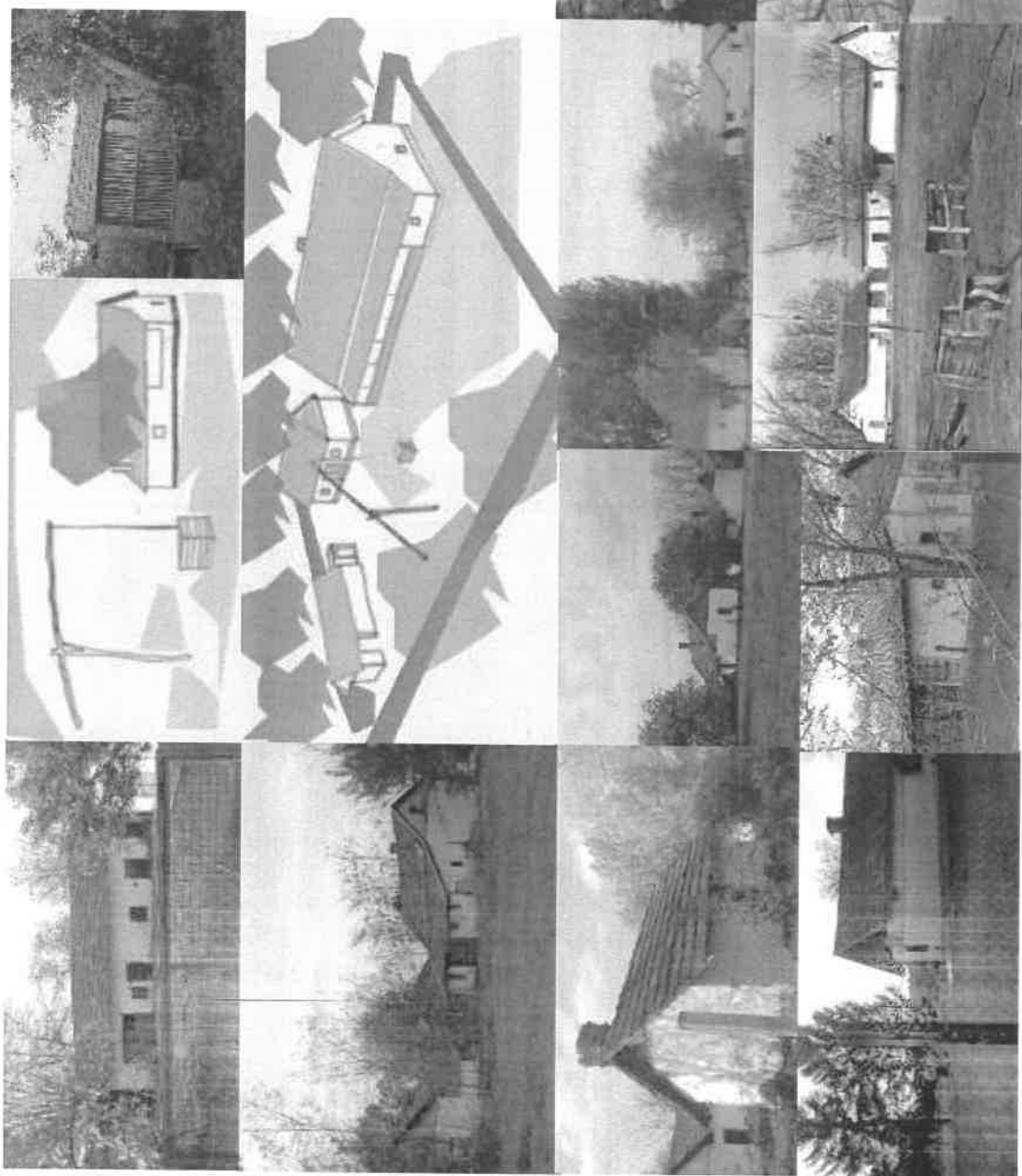
Tetőanyaga: cserép, terakotta színekkel, nád, szalma, fa

Telepítés: igazodva a környezethez

Színek: visszafogott világos pasztellszínek,

zöld, kék szín nem alkalmazható

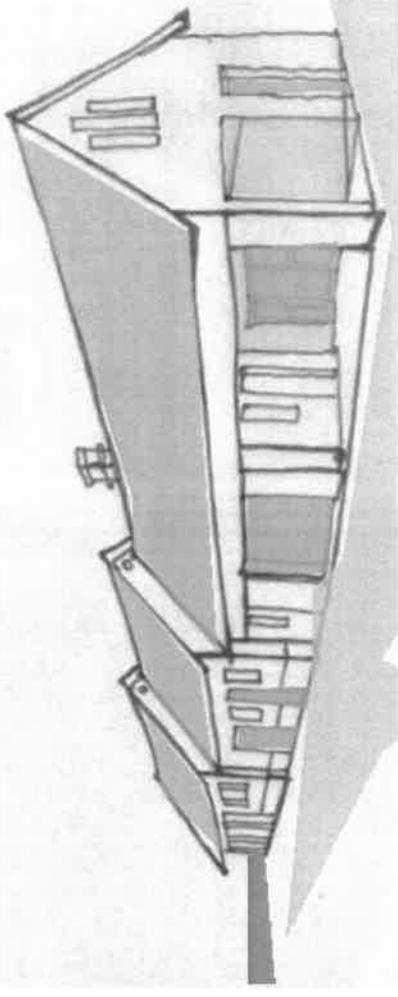
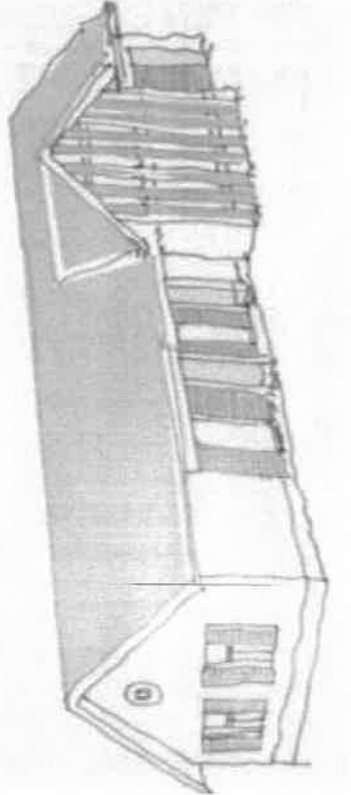
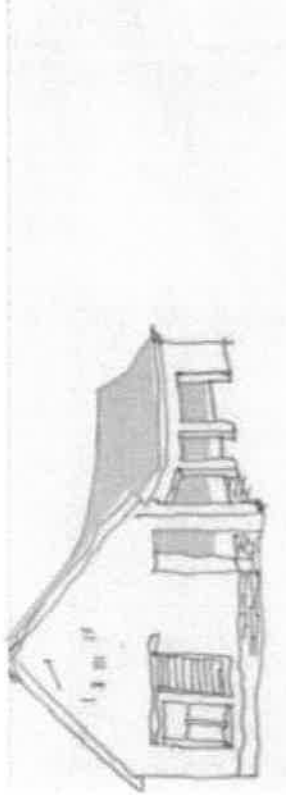
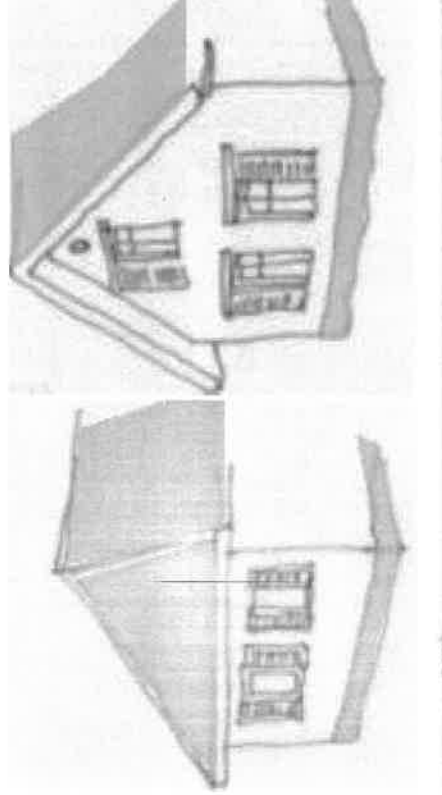
homlokzat anyaga: vakolt, tégl, vakolt-tégla
kombináció, fabetétes, szürke, piros lábozati

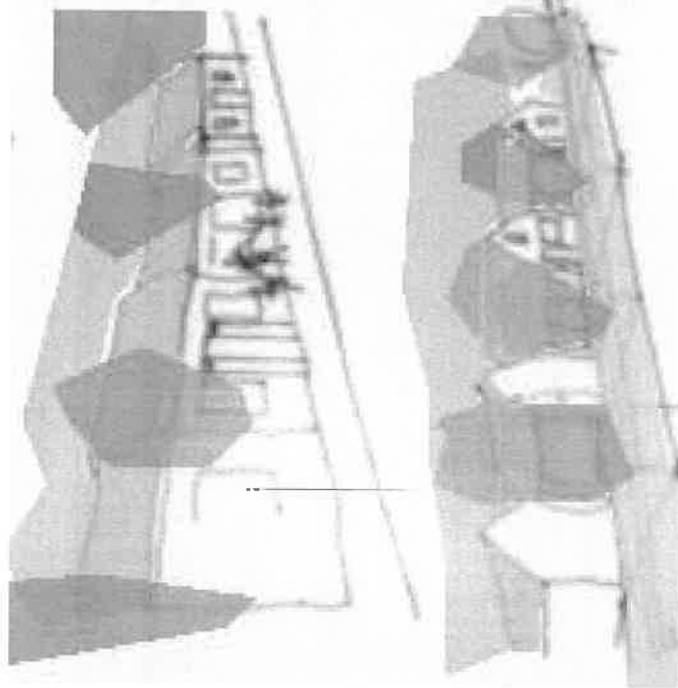


Új épület tervezés és parancsolata-26 év ténylegében is megfontolandó

1. Mielőtt új épületet tervezel, kétszer is gondold meg, hogy a régit nem lehet-e felhasználni!
2. A tervezéssel építéset bizzál meg!
3. Ne feledd, hogy az építés közügy is!
4. Próbálgat alkalmazkodni a kialakult beépítéshez és utcaképhez!
5. A telek beépítésénél ne csak házban, hanem udvarban és térfalakban is gondolkozzál!
6. Az udvart úgy tervezd, mint a házat: olyan helyiségekről van szó, amely fölül csak a tető hiányzik!
7. Az oldalhatáron álló beépítést ne a szegénység, hanem a józanság és a kulturáltság jelének tekintsd!
8. Használd a hagyományos környezetkultúra elemeit: a tornácot, a falazott kerítést, a tetőfeljárót
9. Az épület homlokzatánál alkalmazd a harmónikus arányrendszer törvényeit!
10. A kevesebb több: az egyszerűség nemessé tesz!

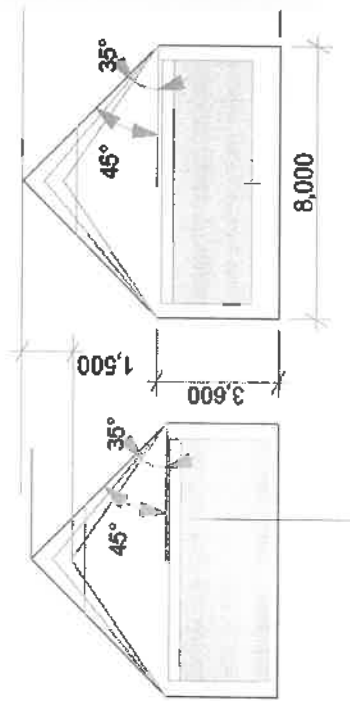
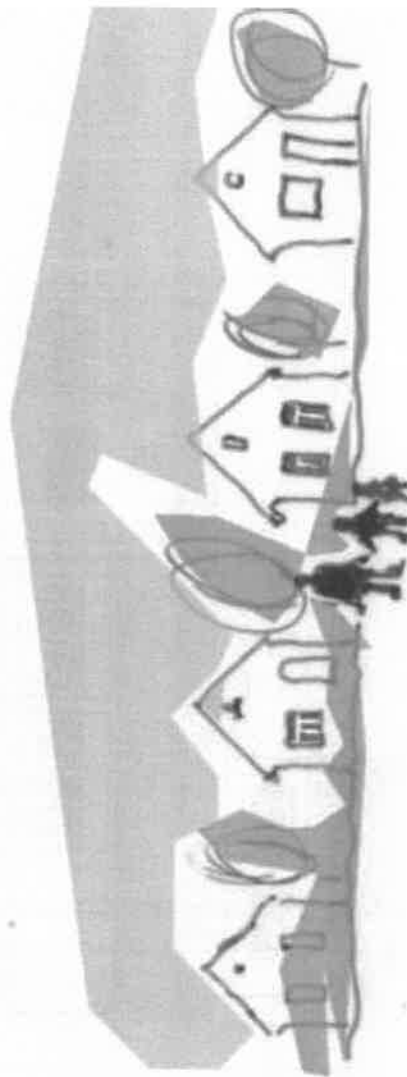
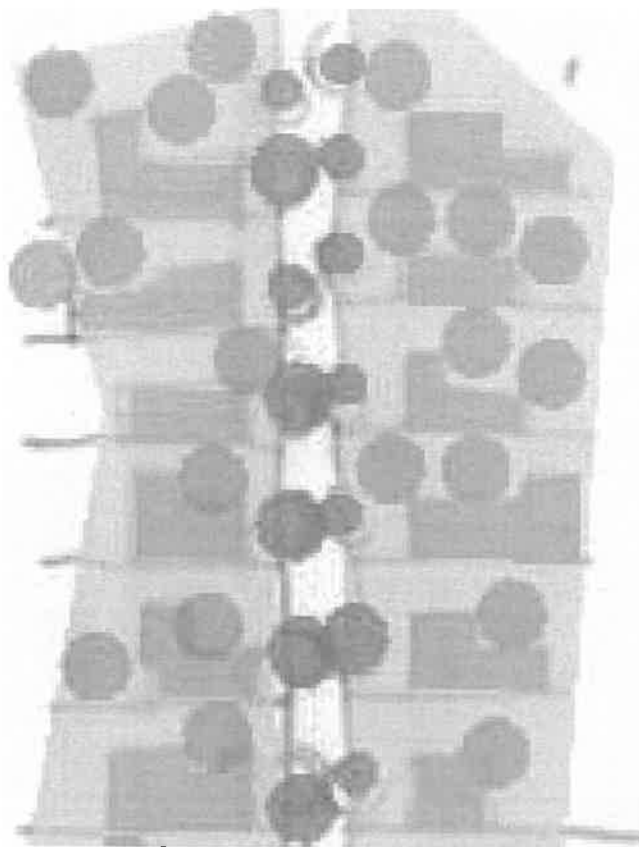
(dr. Meggyesi Tamás, egyetemi tanár / Települési kultúránk c. tanulmány - 1990.)



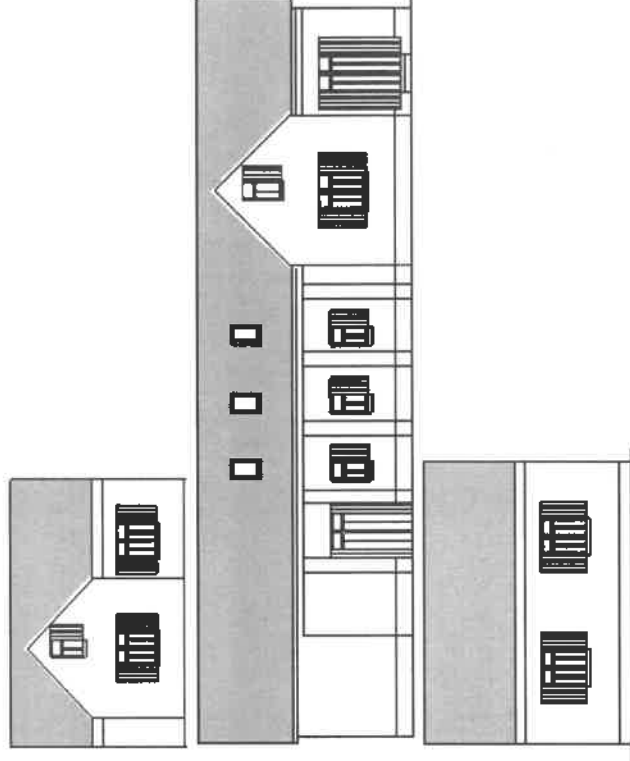


Illeszkedés: Meglévő
 épületekhez új épületet, vagy új
 épületek egymás melletti
 megépítése során az
 illeszkedés szabályát kell alapul
 venni.

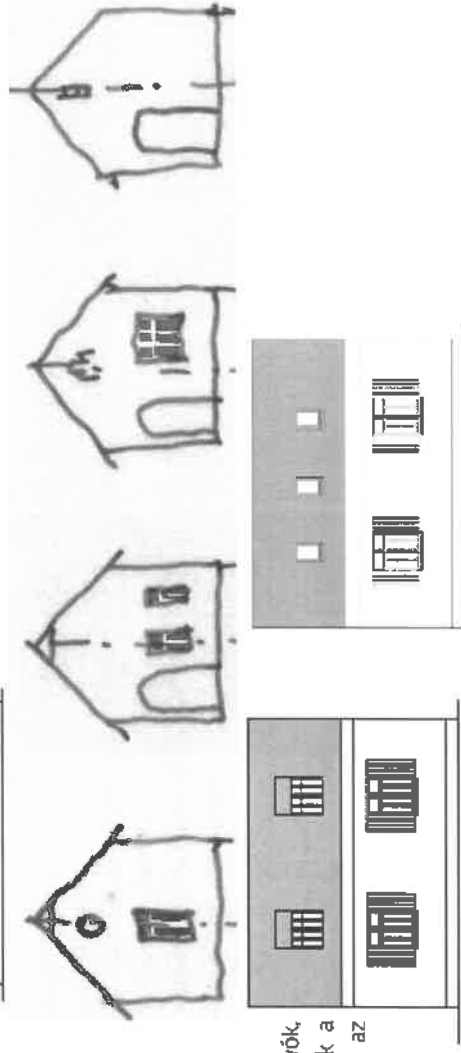
Az utcaképet nem szabad
 drasztikusan megváltoztatni.
 Oldalhatáron álló beépítési
 mód található a legnagyobb
 számban, jellemzően keskeny
 telekre. Ezért inkább
 földszintes, vagy földszint+
 tetőteres épület épült, mert a
 nagy tömege a szomszéd felé
 nyeregvető lenne. A tetőforma
 nyeregvető, meglévő esetén
 kisebb keresztmennyivel
 bővíthető, vagy hosszban kissé
 nagyobb fesztávval.



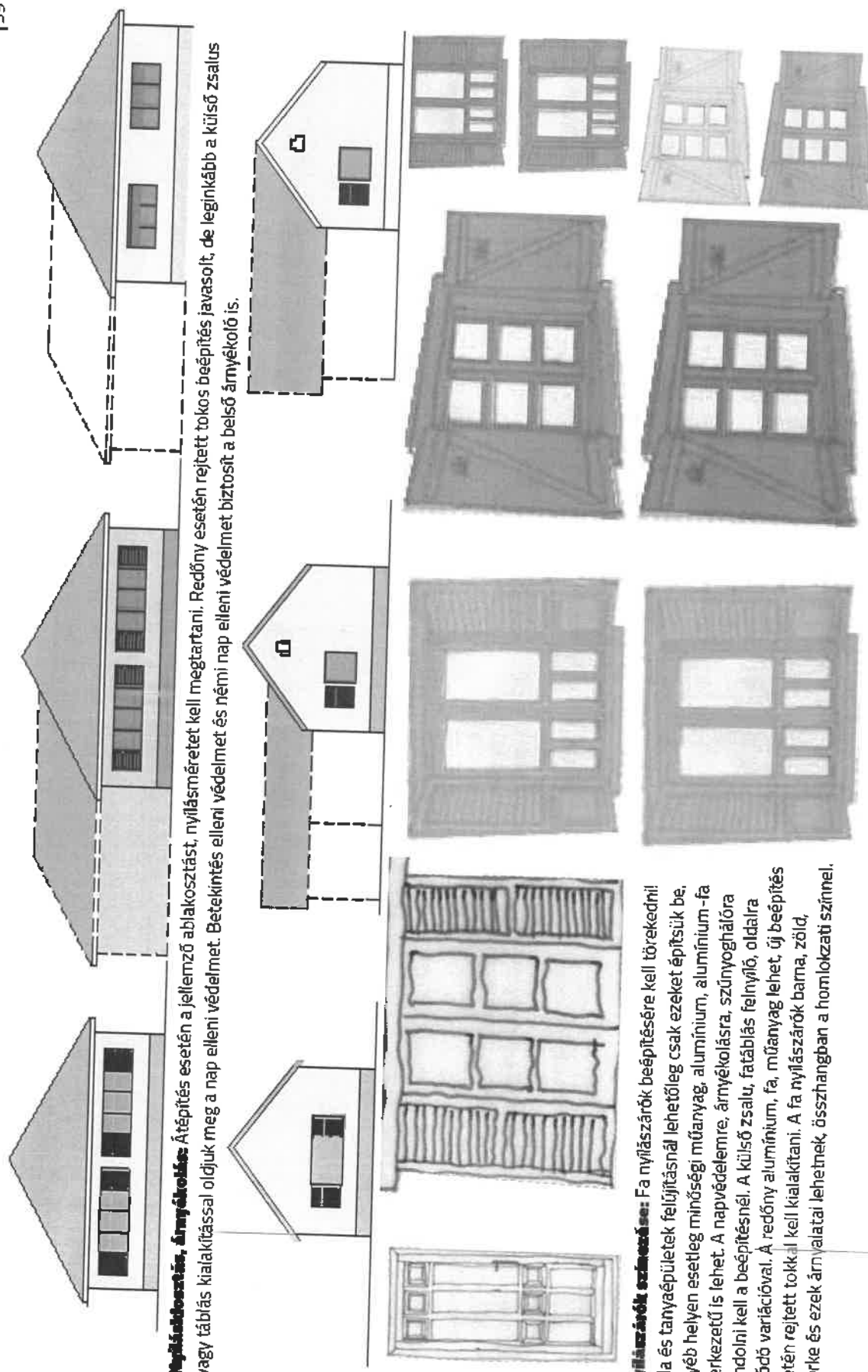
Átalakítás mértéke: mértéke olyan legyen, hogy az épület településképileg értékes részét tiszteletben tartsa. Csak akkora épületet építsünk, és csak akkorára bővítsük, amekkorára feltétlenül szükség van. Gazdaságos, energiatudatos legyen.



Arányok: A tető-homlokzataránya és a tetőhajlásszög megfelelő megválasztása az épület megjelenését alapvetően meghatározza. Ugyanez az arányosság szükséges a homlokzati nyílászárók elhelyezésénél is.

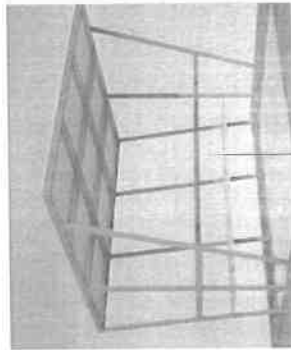


Tetőtéri ablakok: Az épület elsődleges tetőzete mellett a tetőkibúvók, tetőtéri ablakok másodlagosak. A tető formáját aránytalanná teszik a hosszan elterülő tetőtéri ablakok. Javasolt a tetősíkra helyezett, de az arányos függőleges ablakok is megfelelőek lehetnek.



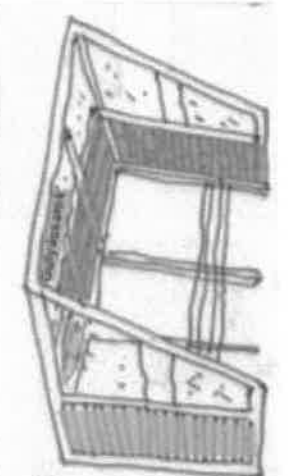
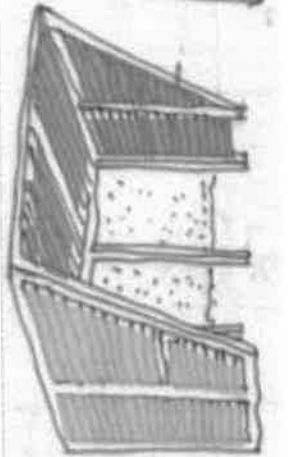
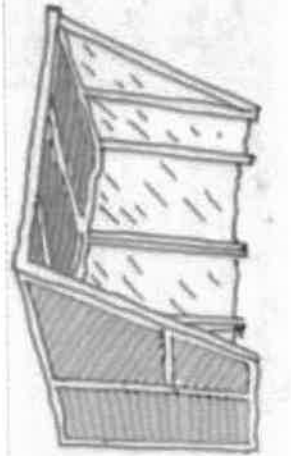
Nyílászárók, árnyékolás: Átépítés esetén a jellemző ablakosztást, nyílászárót kell megtartani. Redőny esetén rejtett tokos beépítés javasolt, de leginkább a külső zsalus vagy táblás kialakítással oldjuk meg a nap elleni védelmet. Betekintés elleni védelmet és némi nap elleni védelmet biztosít a belső árnyékoló is.

Nyílászárók színezése: Fa nyílászárók beépítésére kell törekedni! Villa és tanyáépületek felújításnál lehetőleg csak ezeket építsük be, egyéb helyen esetleg minőségi műanyag, alumínium, alumínium-fa szerkezetű is lehet. A napvédelemre, árnyékolásra, szűnyoghálóra gondolni kell a beépítésnél. A külső zsalu, fatáblás felnyíló, oldalra tolódó variációval. A redőny alumínium, fa, műanyag lehet, új beépítés esetén rejtett tokkal kell kialakítani. A fa nyílászárók barna, zöld, szürke és ezek árnyalatai lehetnek, összhangban a homlokzati színnel.



BUSZMÉGÁLLÓ

Sok buszmegálló található a településen, a felépítmények nagy része rossz állapotban van. Javasolt takarékos megoldás lehetne a felújításuk. A burkolat visszabontása után új anyagú burkolatot kapna, az alap tartószerkezet újramázolása után. Az új burkolat biztonsági üveg és fa kombinációja lehetne. Új buszmegálló felépítménye szintén a fa, mint természetes anyag lehetne.

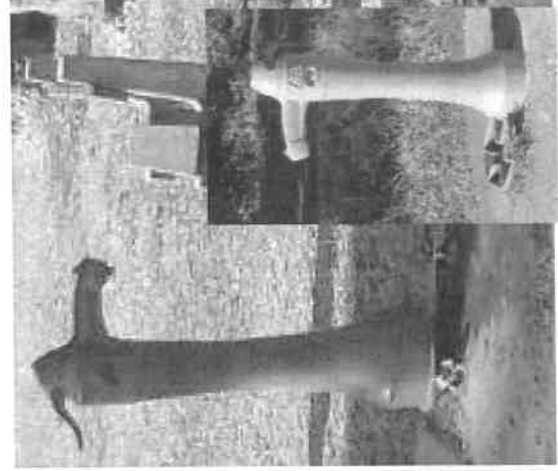


IVÓKUTAK

A településképi értékhez kapcsolódnak a kék színű ivókutak, melyeket mindenképpen meg kell őrizni.

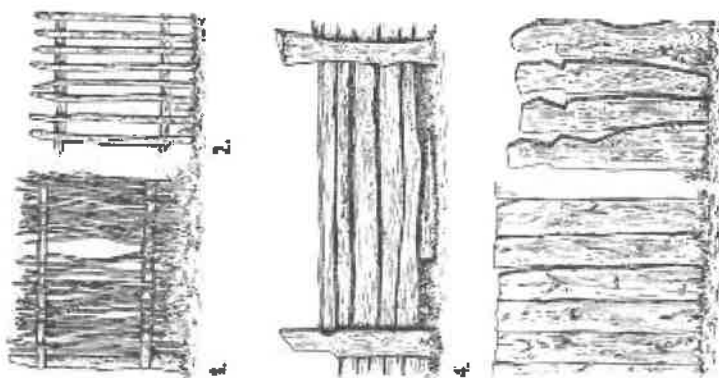
PADOK

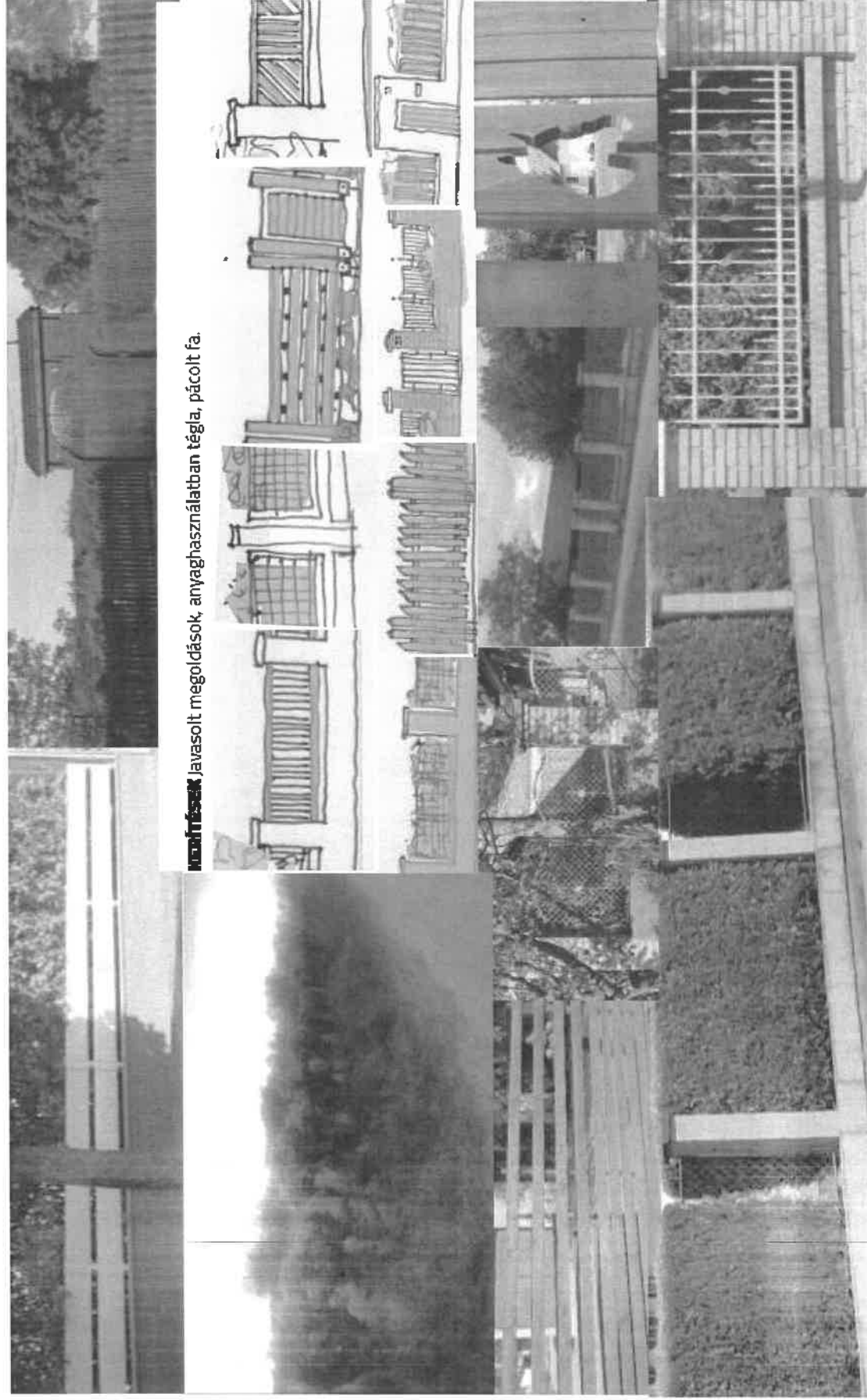
A kis pad a ház előtt még fellelhető, de a parkoknak a padjai összhangban legyenek a kerékpártárolókkal.

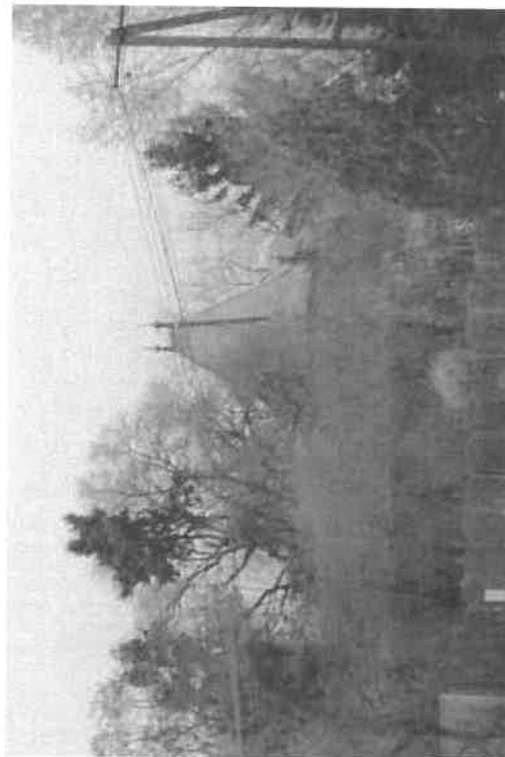


karafésor

Változatos kialakításúak, fa deszkázat, fa lécezés a külterületre jellemzőbb. A belterületen téglapillér közötti fa deszka, vagy heidekker hálós vagy fémbetétes. Az új közintézményeknél megjelent a fa vízszintes lécezés.





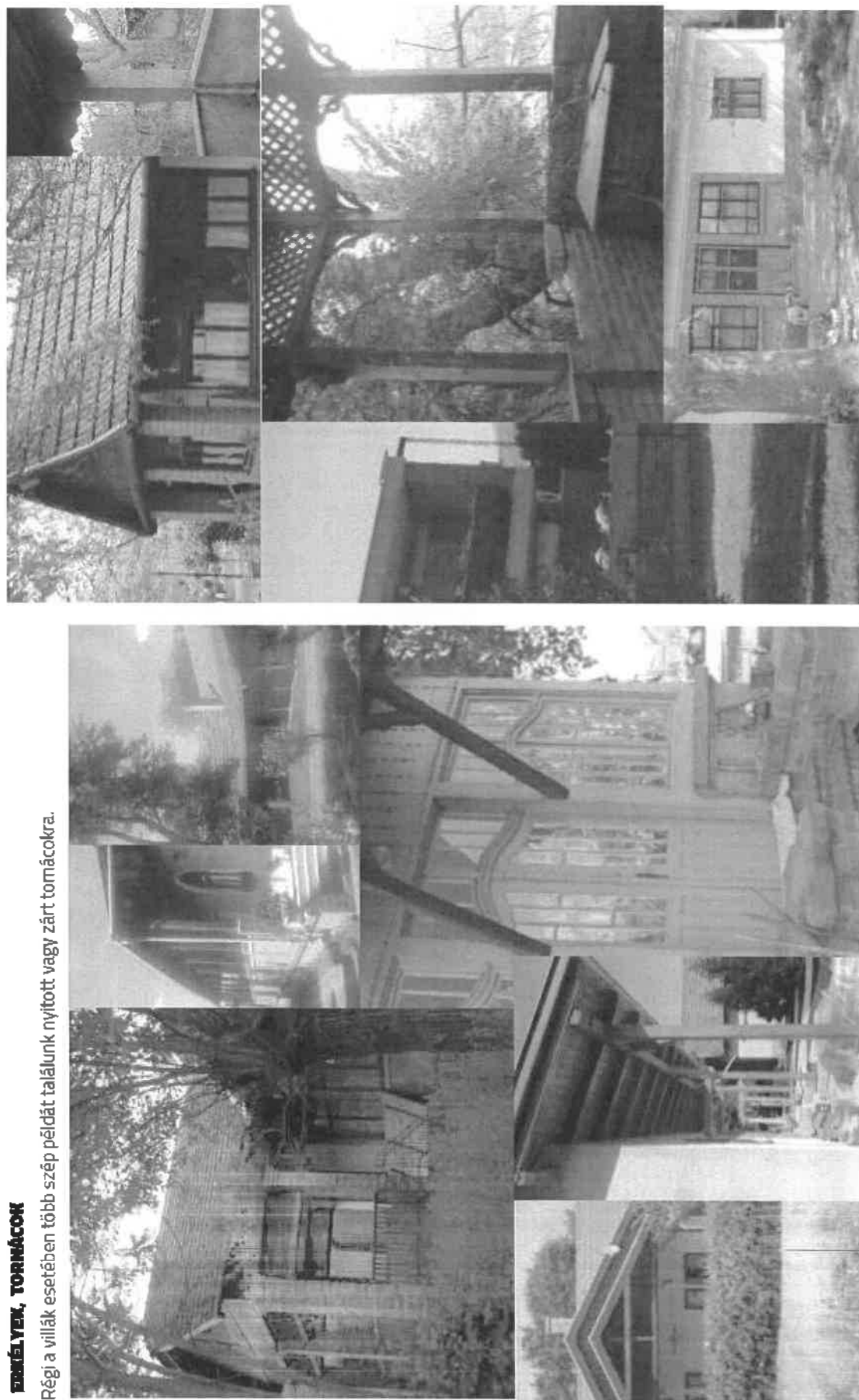


KERTEN

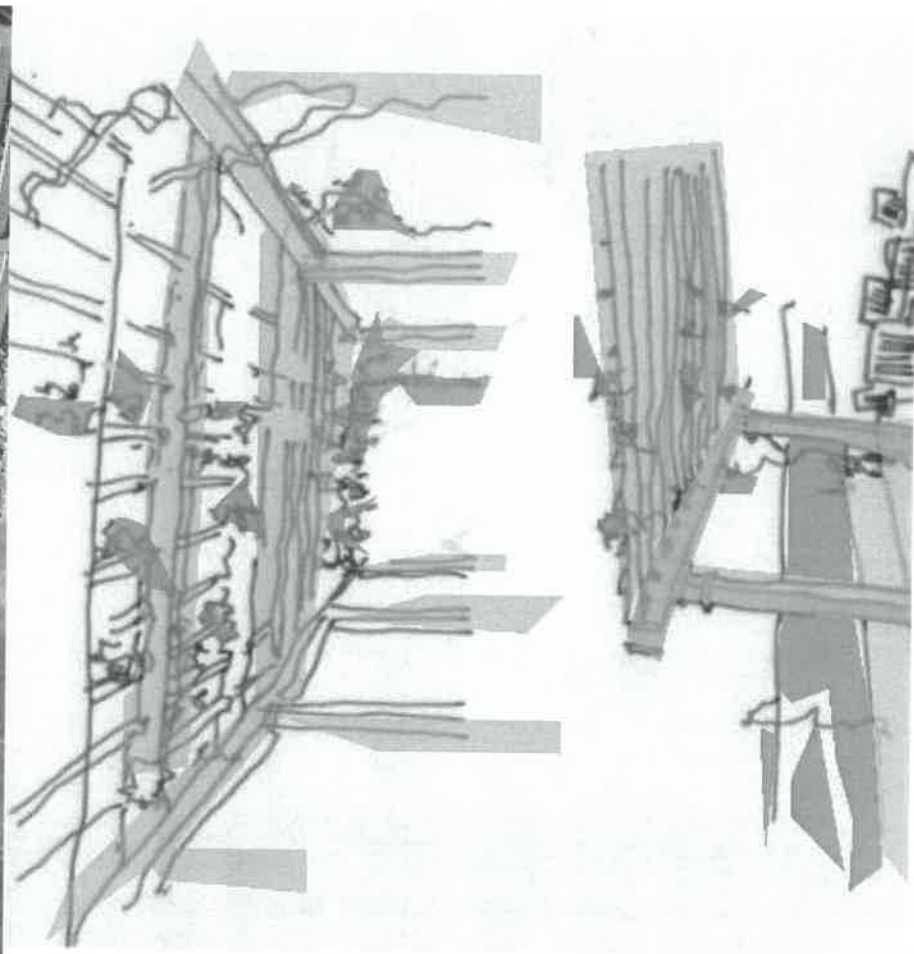
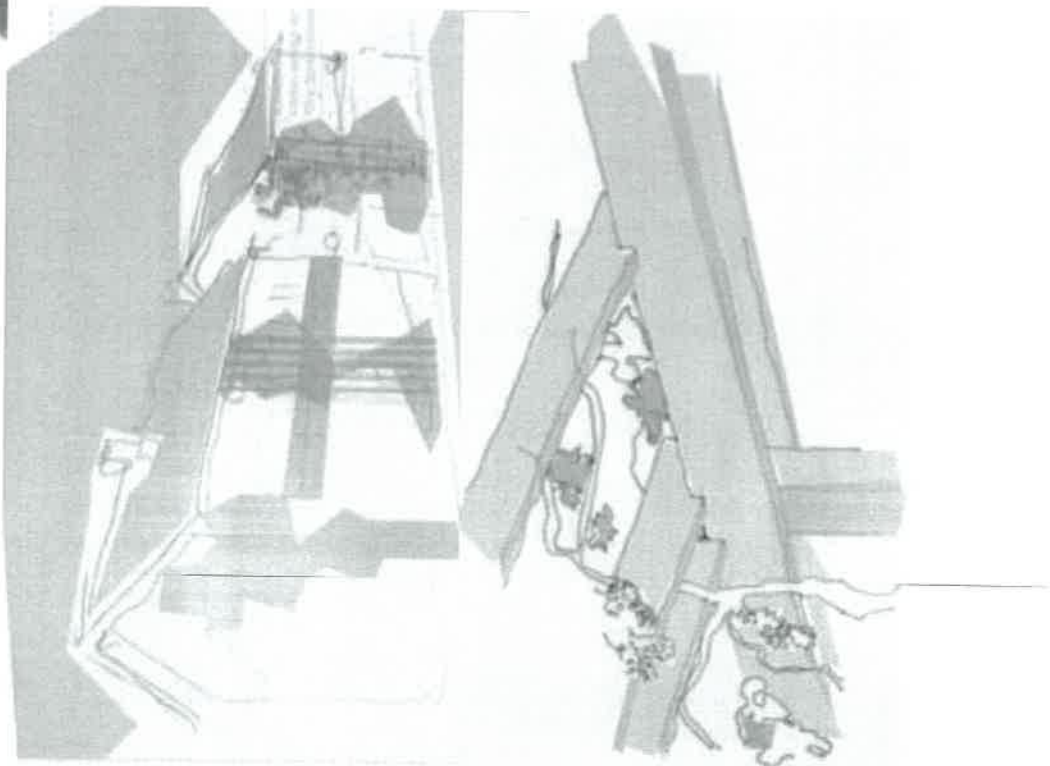
Változatosak a kertek. Az előkertben díszkertet alakítanak ki a tulajdonosok, virágokkal, díszcserjékkel. A virágoskertek mellett a konyhakertek is megtalálhatóak a hátsó kertekben. A fűszerkertek is kezdenek megjelenni. A közterületet a telkek előtt gondozzák, fásítással, vagy cserjékkel, virágokkal ültetik be. A tanyákra jellemző belső nagy udvaron még áll az öreg eperfa, de az épületek tövében nem maradnak el a virágok.

ERŐSÉLYEK, TORNÁCOK

Régi a villák esetében több szép példát találunk nyitott vagy zárt tornácokra.

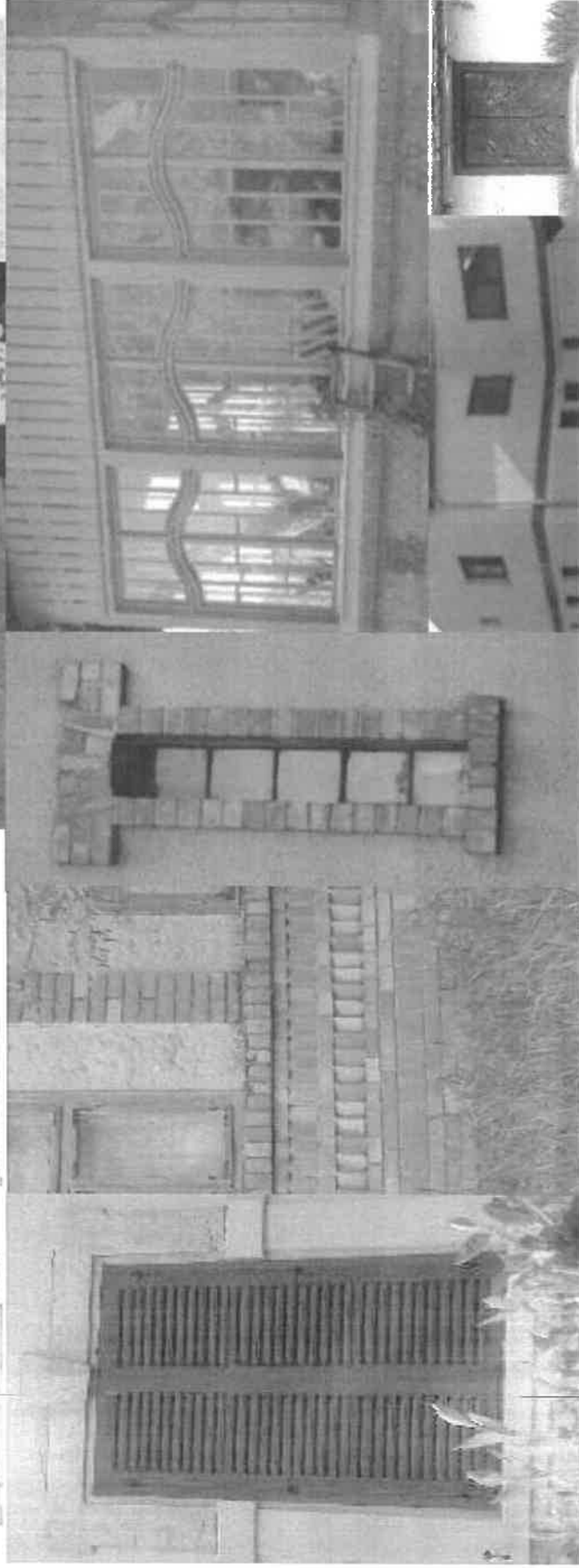
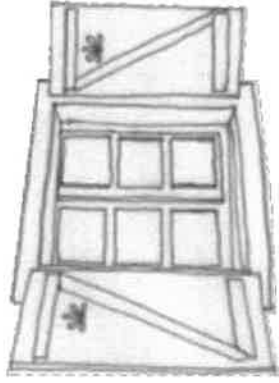
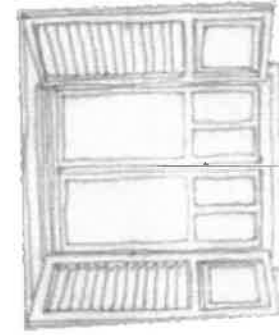


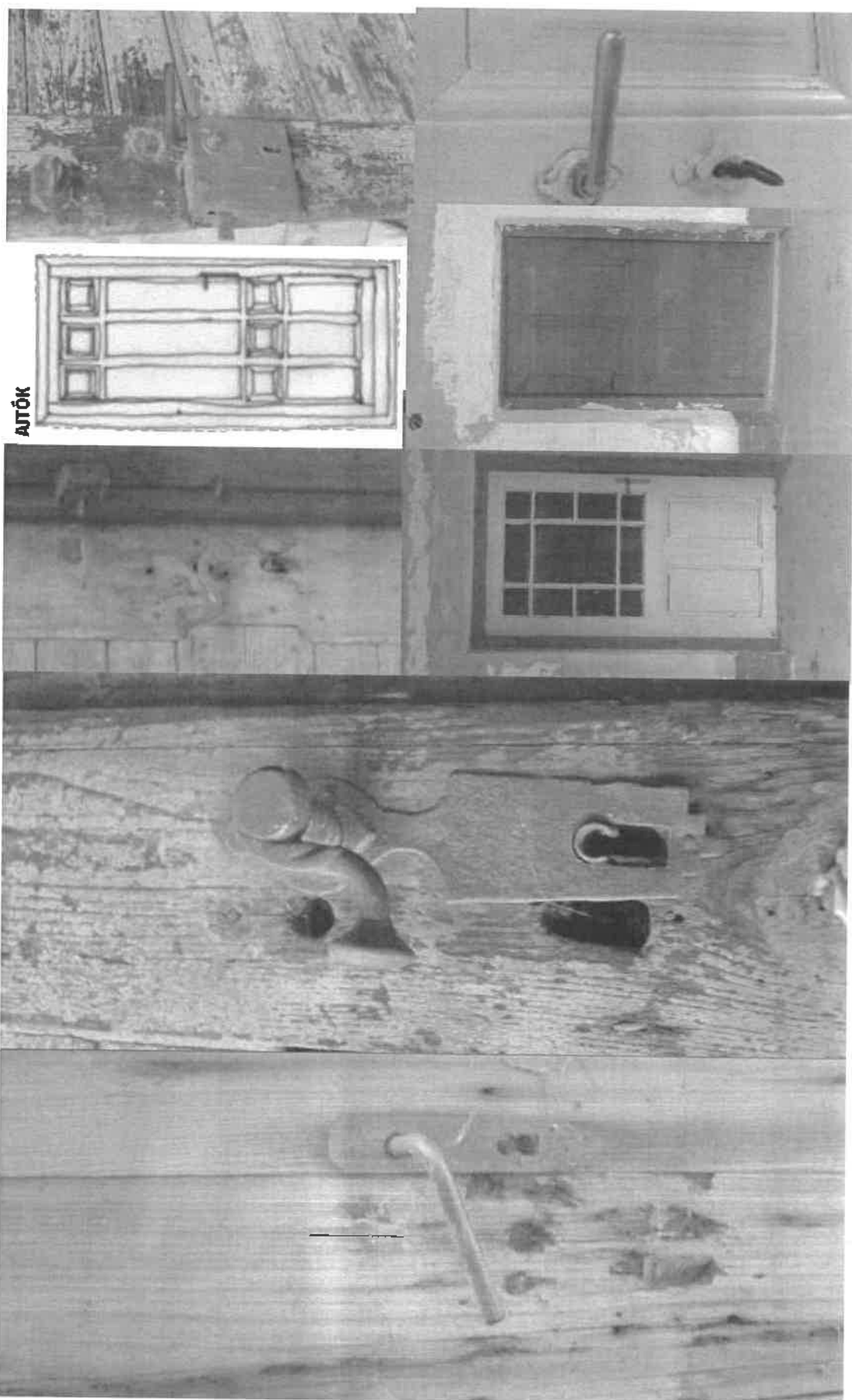
Javasolt pergolák, szőlőlugasok, teraszok, kerti komposztálók
létrehozása.



ABLAKOK

Régi épületek ablakait nagyrészt kicserélték. A megmaradt villa ablakok változatos formavilággal készültek, egy részük szerencsésen megmaradt. Új ablakok arányos elhelyezkedése a homlokzaton - elszórtnan található jó példa erre.



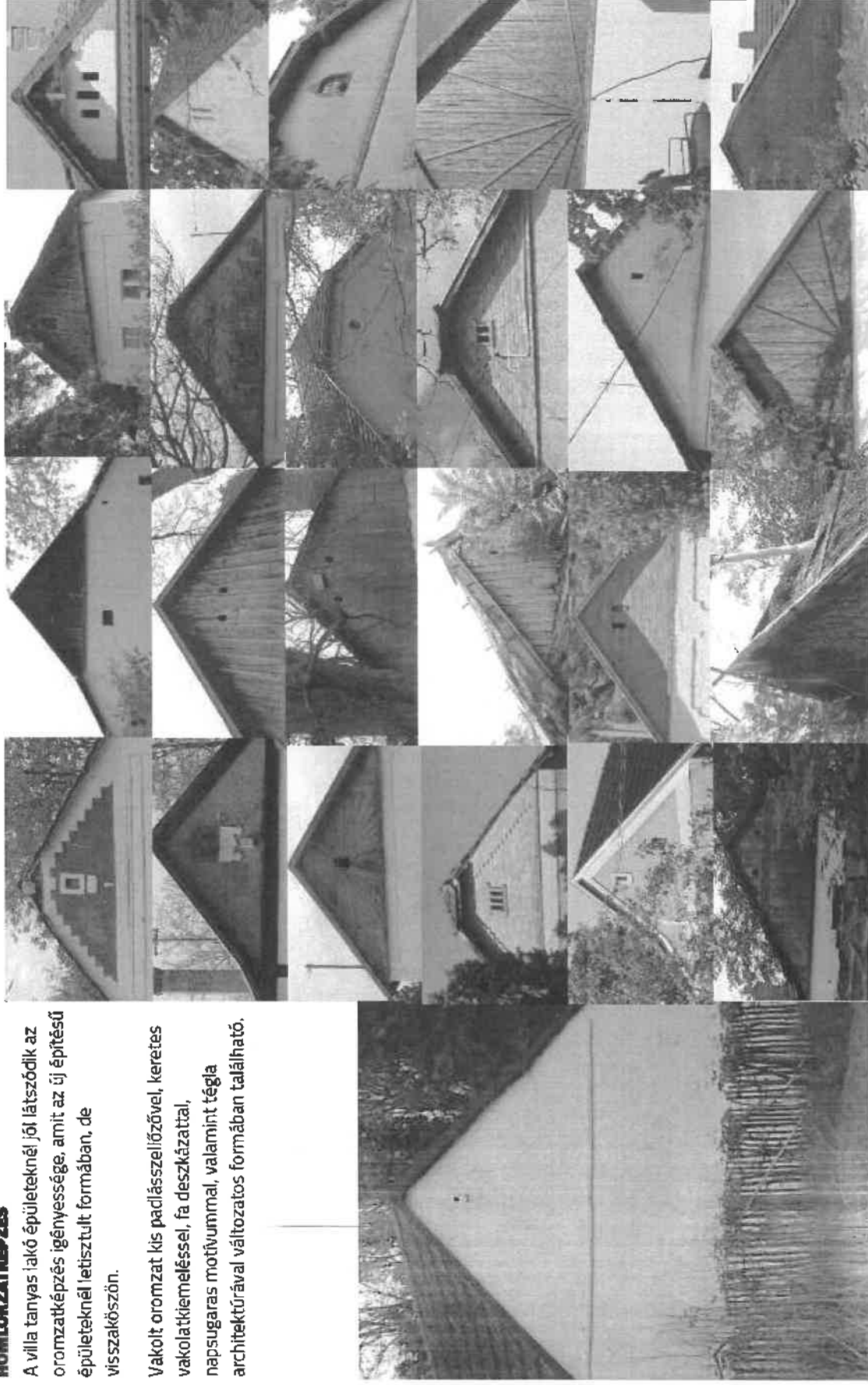


ΑΥΤΟΚ

HOMLOKZATI ÉPÍTÉS

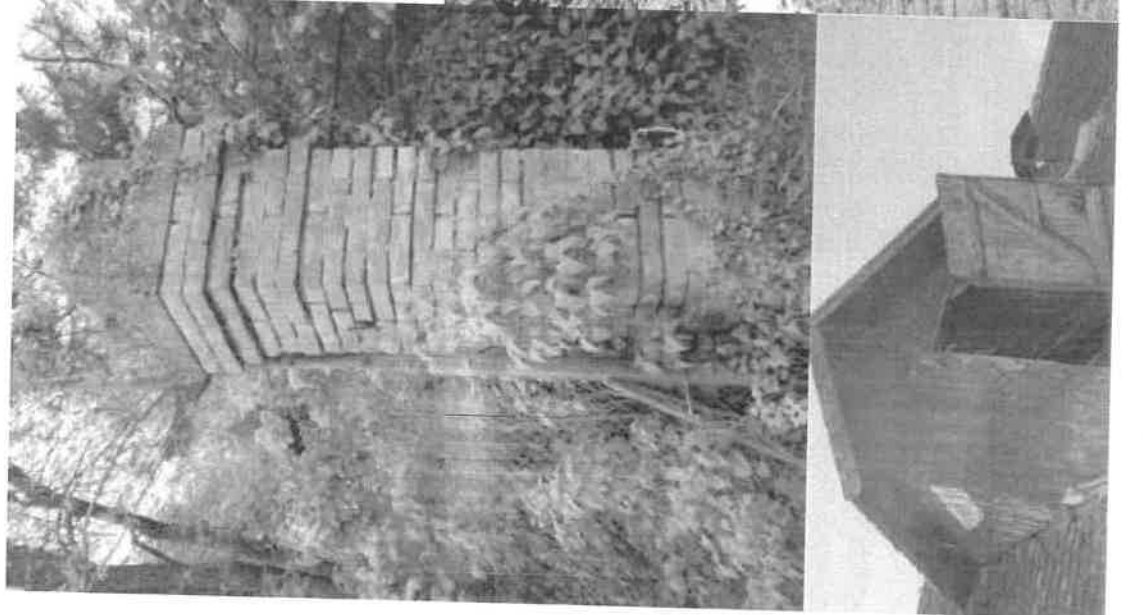
A villa tanyas lakó épületeknél jól látszódik az oromzatképzés igényessége, amit az új építésű épületeknél letisztult formában, de visszaköszön.

Vakolt oromzat kis padlásszellőzővel, keretes vakolatkiemeléssel, fa deszkázattal, napsugaras motívummal, valamint téglá architektúrával változatos formában található.



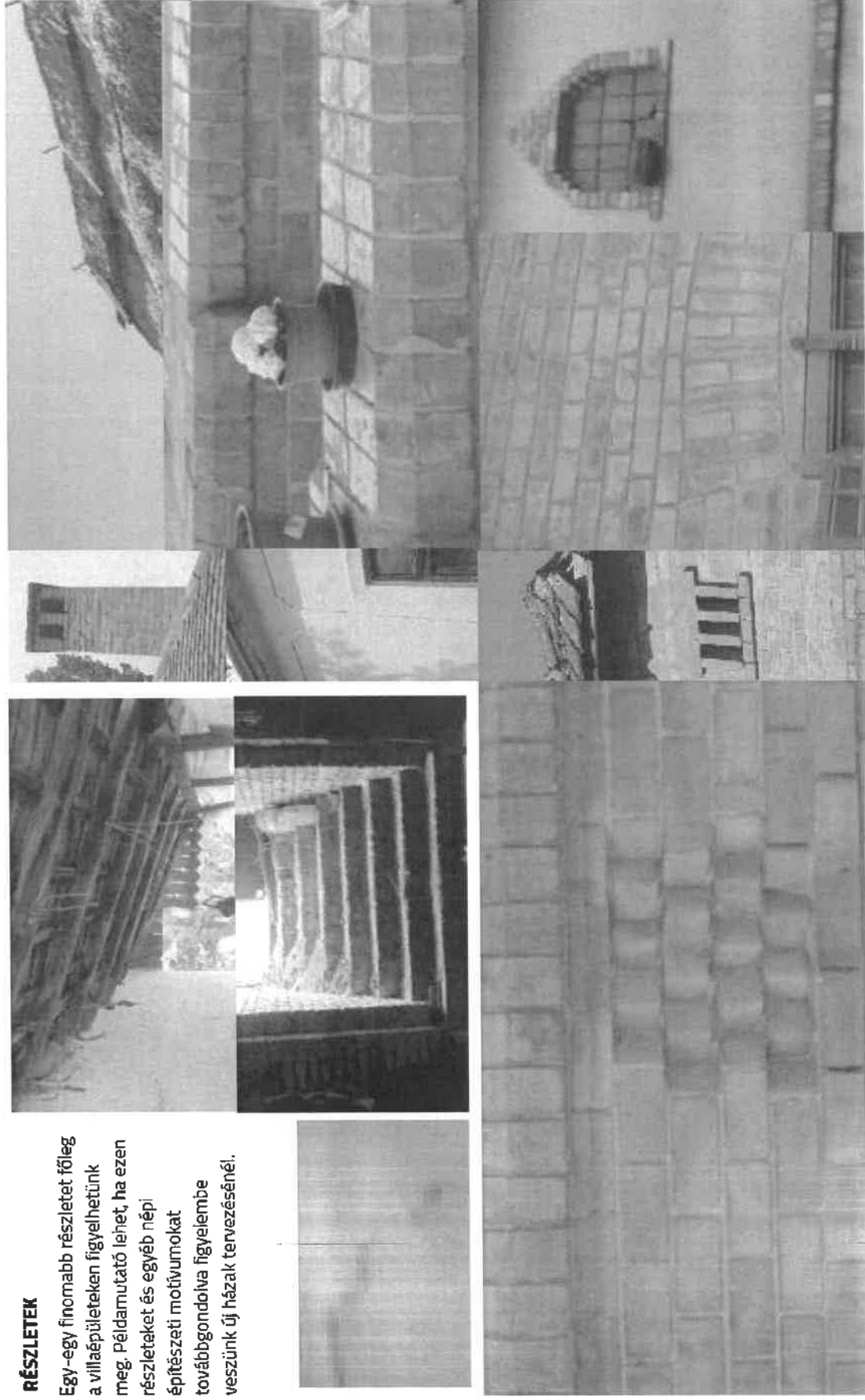
RÉSZLETEK

A téglát, mint szerkezetépítő anyagot alkalmazták az építkezésnél, de vályoggal és vegyesen is építkeztek. Készültek látszó téglából kémények, kerítésoszlopok, díszítő rizalitok, ablakpárkányok is. Az új épületek, épületrészek építése, felújítások során a bontott minőségi anyagokat (égetett téglát, padlástégla, épületfa stb.) is felhasználhatjuk.



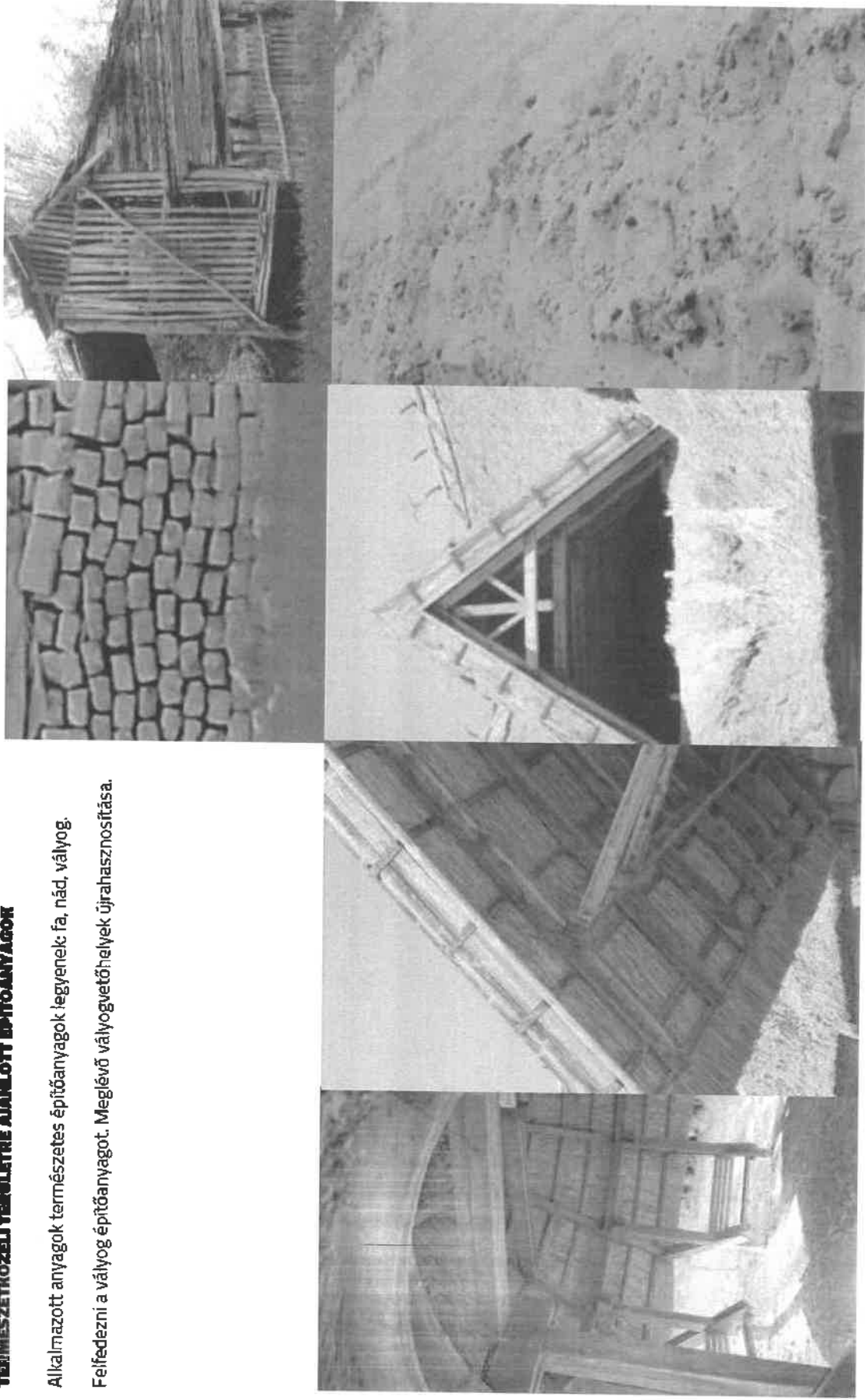
RÉSZLETEK

Egy-egy finomabb részletet főleg a villaaépületeken figyelhetünk meg. Példamutató lehet, ha ezen részületeket és egyéb népi építészeti motívumokat továbbgondolva figyelembe veszünk új házak tervezésénél.



TERMÉSZETKÖZELI TERÜLETRE AJÁNLOTT ÉPÍTŐANYAGOK

Alkalmazott anyagok természetes építőanyagok legyenek: fa, nád, vályog.
Felfedezni a vályog építőanyagot. Meglévő vályogvetőhelyek újrahasznosítása.



Az új épületek széttszórva az üres telkeken épülnek, de jellemző a felújítása egy-egy sátoztetős házának is. Homlokzata téglá és vakolt.



TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSRA AJÁNLÁSOK, JAVASOLT FEJLESZTÉSEK

173

UTCAK, TEREK

Fő út Kossuth Lajos utca mellett hársfa és gömb formájú akác.

Széles utcák jellemzik a

belterületet. 2017 -ben az összes

belterületi utca szilárd burkolatot

kap. Kerékpárút pár km hosszban a

Kossuth Lajos utcával

párhuzamosan fut. Elnyert

pályázattal ez most egy nagyon

fontos útvonallal bővül a

templomtól a kunhalmon lévő 5-ös

út melletti nyomvonalvezetéssel a

temetőig Szomszédságában van a

Nemzeti Park bemutatóháza is,

ahol elnyert pályázat alapján egy új

látogatóközpont kurgán formába

öntve fog megépülni.

A kerékpárút teljes kiépítése

Szegedig a végcél, vonal vezetése a

temetőtől a madárkílátót érintve,

majd visszatérve az 5- út mellé.

Az utak, utcák melletti fásítást

tovább kell folytatni. A kis utcákban

a házak előtt a tulajdonos által

gondozott gyümölcsfákat (meggy,

szilva, dió stb.) vegyesen is

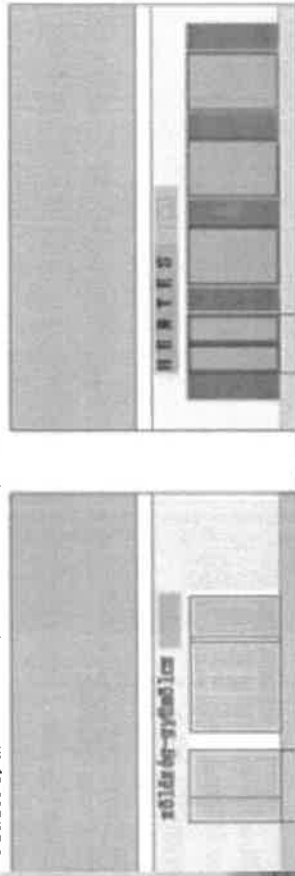
telepíthetők.



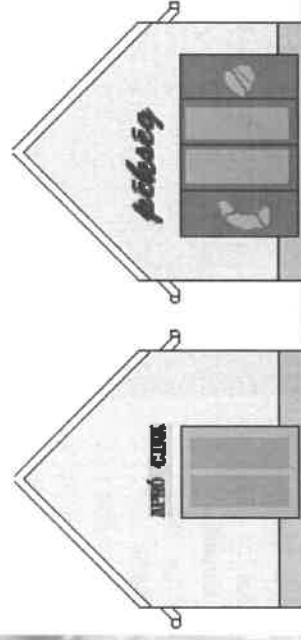


HIDOTTÉSEK, RENOVÁNTAKLAK ÉPÜLETRENDEZÉSE

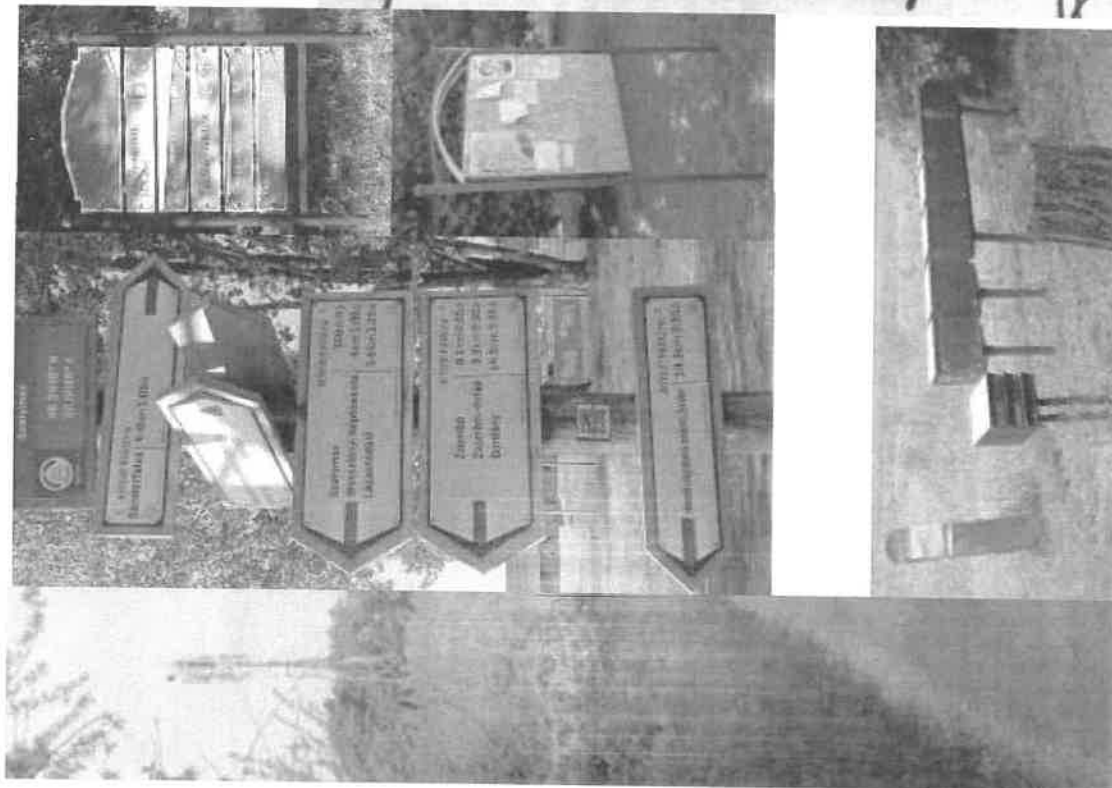
Helyi védelemre javasolt területre, épületre reklámtáblák, címtáblák, cégérek építési engedély alapján helyezhetők el, épület díszítő tagozatot nem takarhatnak el. Védett épületen óriás plakát nem helyezhető el.



A cégér egyedi betűvel való kialakítása A klímát a cégérhez igazítsuk, ahhoz javasolt, a kirakatban befüggesztett elhelyezhető, mögé elrejtendő. táblák elhelyezése a legmegfelelőbb.



A cégér méretét a homlokzat méretével, nyílászárójával összehangoltan ajánlott kialakítani. Egyszerű, egyértelmű, rendezett cégér ajánlott. A kirakat, bejárat kihajtható táblája is lehet ez a felület. Festett betűk arányosan a homlokzaton elhelyezhetők.

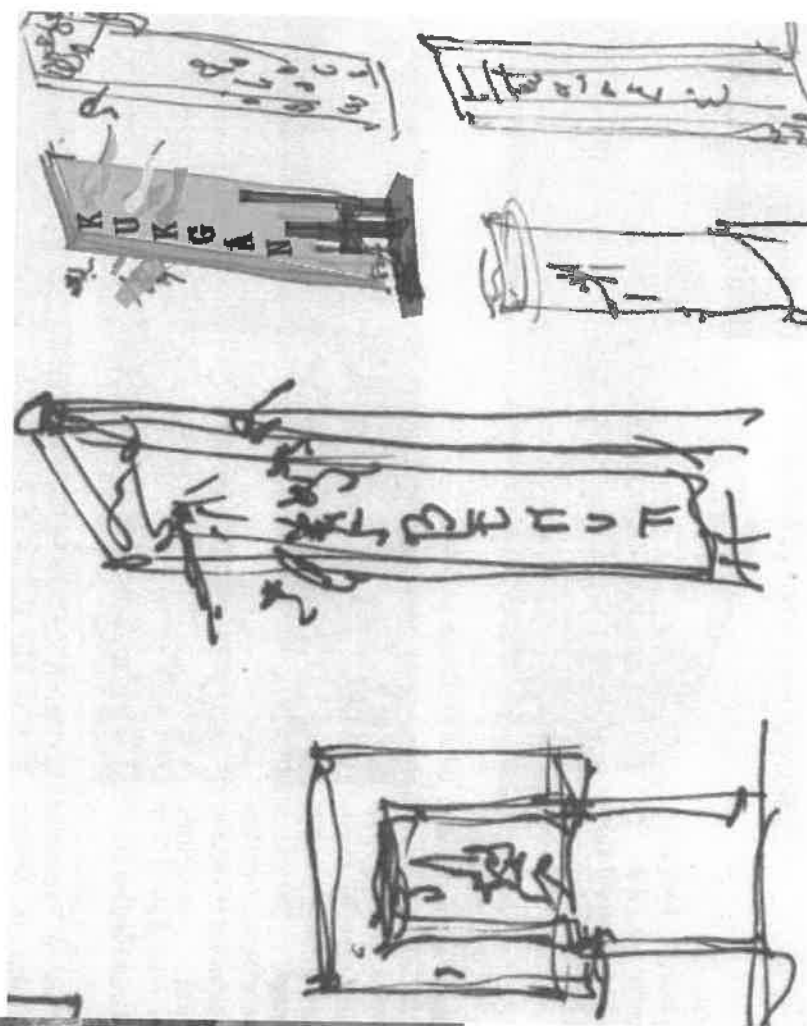


HIRDETÉSEK, REKLÁMTÁBLÁK KÖZTÉRÜLETEKEN

Belterületen: Nem igény a nagy reklámfelületet, nincs áthaladó forgalom és olyan szolgáltató sincs, aki igényelné ezt.

Külsőterületen:

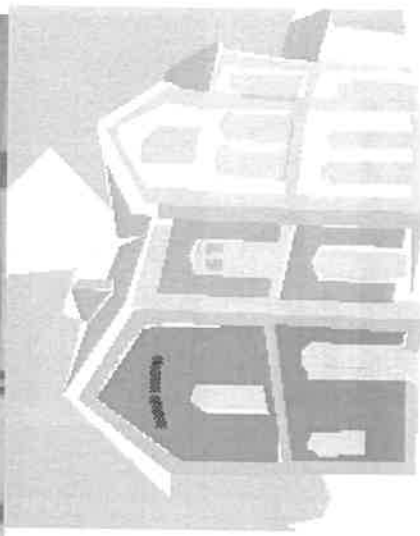
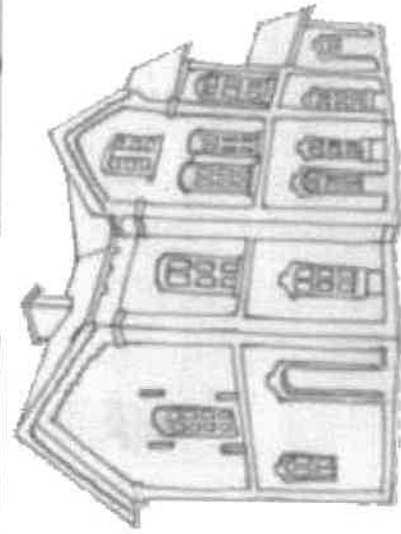
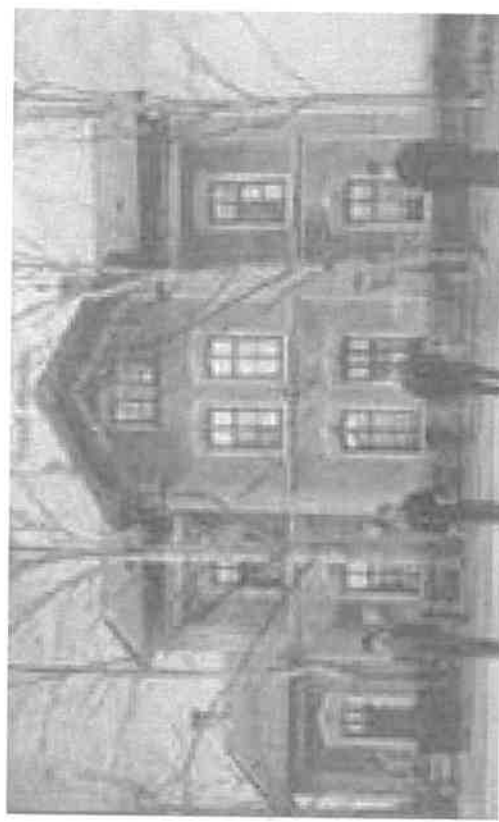
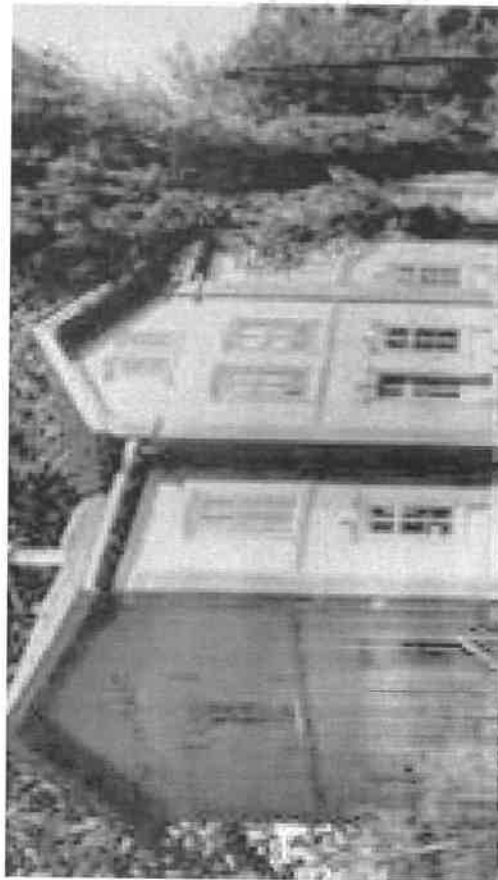
Biztosítva van az újság, újságláda, postai szolgálat részére postaiáda, a hirdetésművek részére hirdetőtábla, amit a lakosság kérésére lehet bővíteni, esetleg a buszmegállókat is fel lehet használni erre a célra.



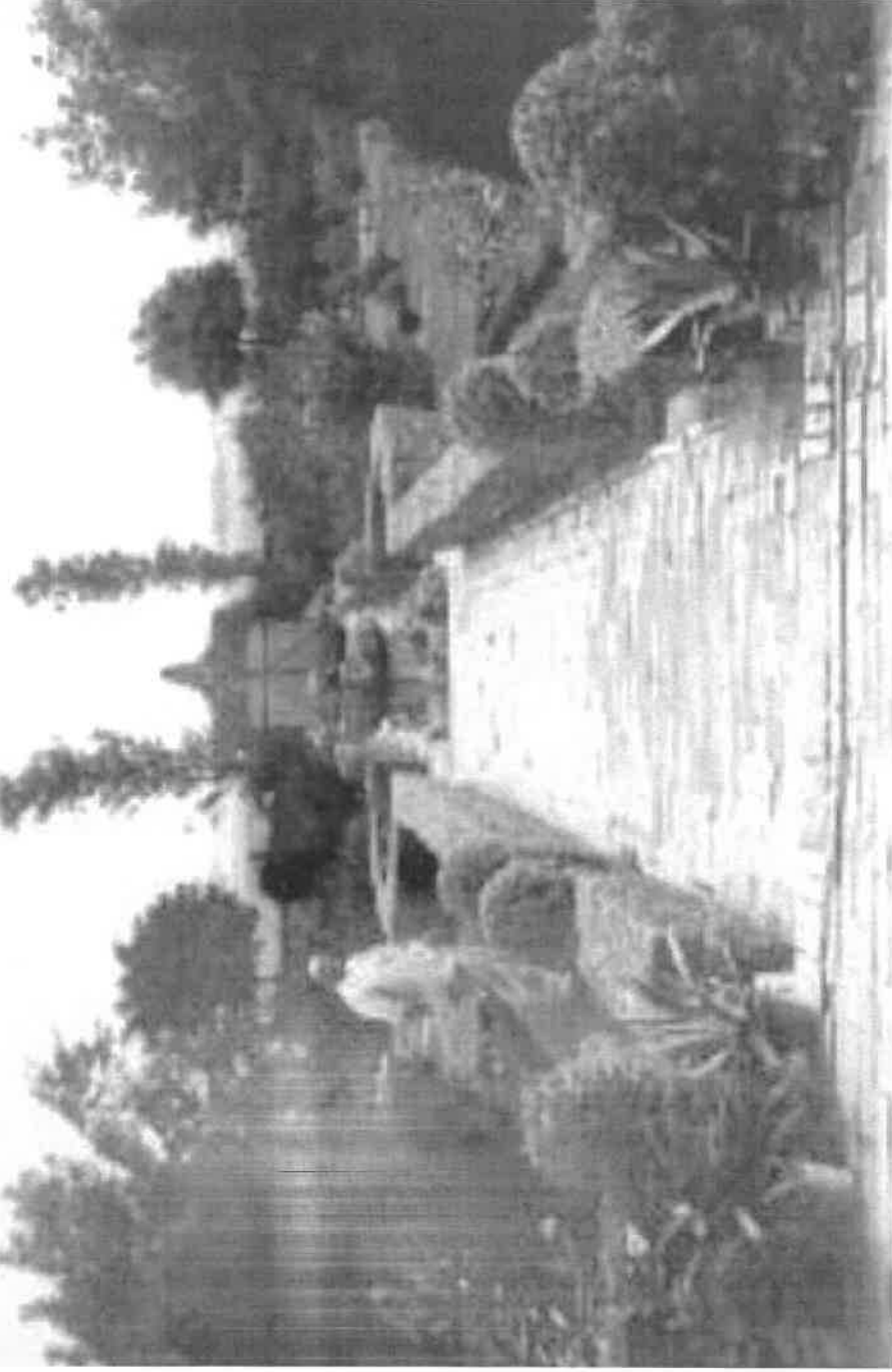
4. Vasútállomás méltó visszaépítése lenne a legfontosabb feladat, sajnos sokat ront a jelenlegi kinézete az arculatképpen.

Szatymaz vasútállomását az Osztrák-Magyar Államvasút Társaság építtette 1854-ben már a Félégyháza-Szeged közti próbaútazásnált állt egészen a 1970-es évek végéig régi formájában.

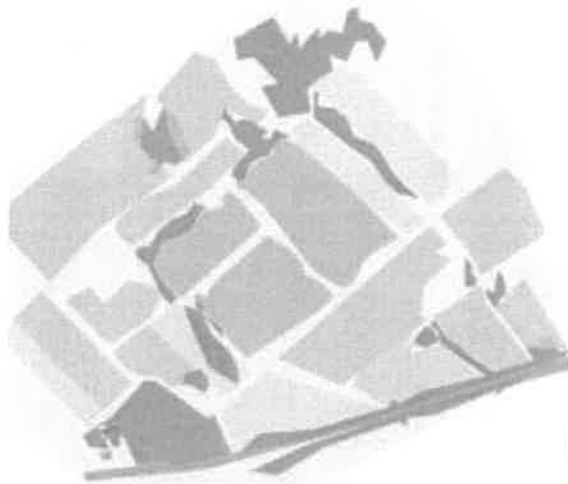
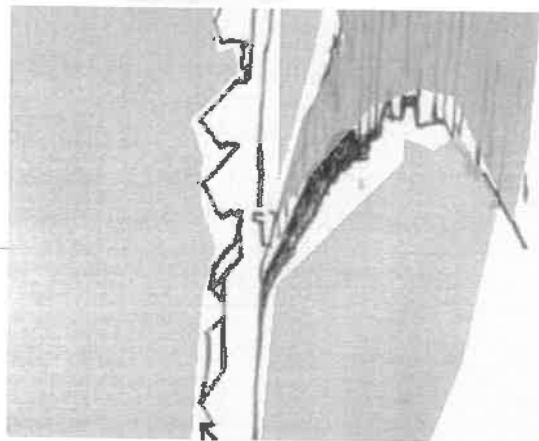
Reménykedjünk, hogy a MÁV számára is egy jó kihívás lehetne! Itt lehet jelenleg a kék túra pecsétjét megkapni. A felújítás területet biztosíthatna egy netes kávézónak, vagy a helyi, itt született művészek számára időszaki kiállítóteremnek.



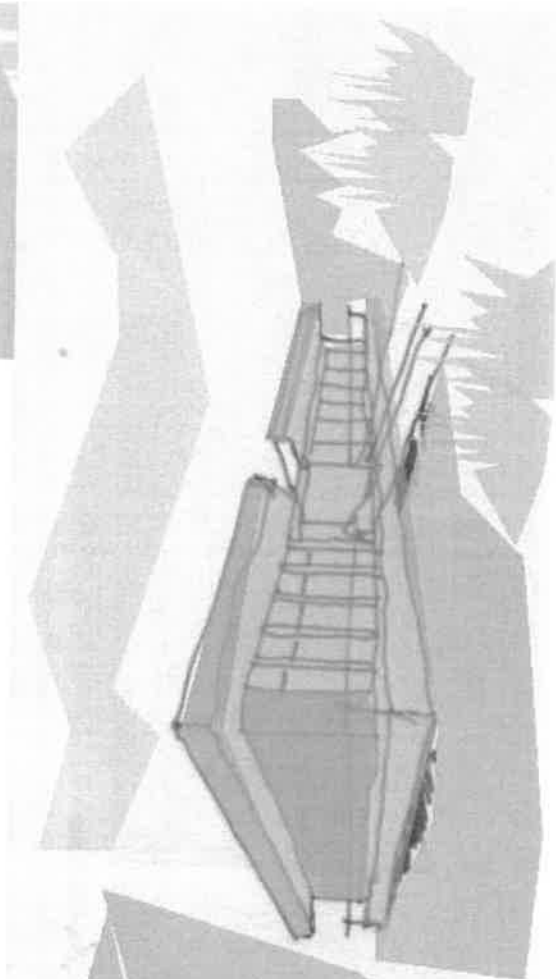
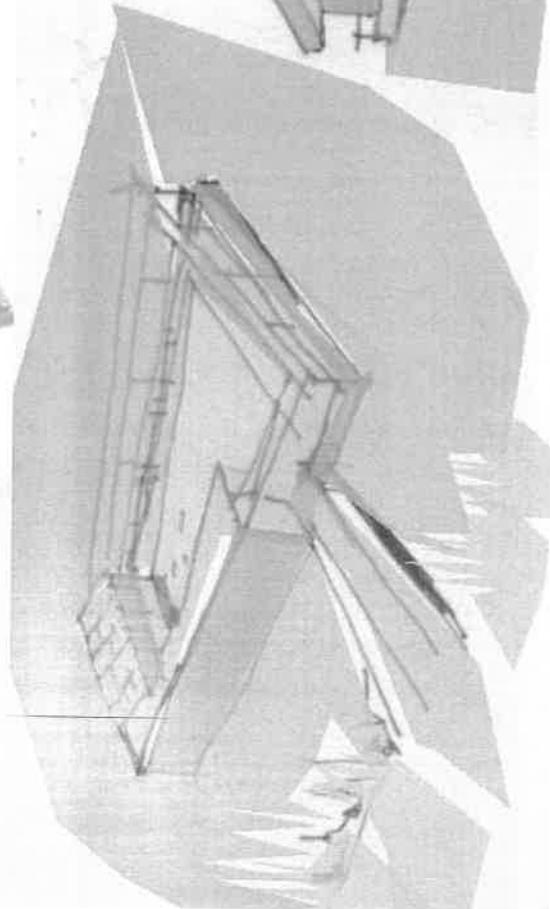
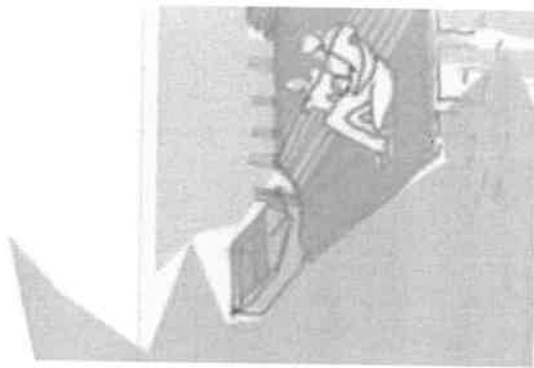
**A GAZDASÁGI ISKOLA UDVARÁN
LÉVŐ SZÖRŐRŐT FELÚJÍTÁSA
JAVASOLT,
KERTTERV KONSTRUKCIÓVAL BOVÍTOTT**

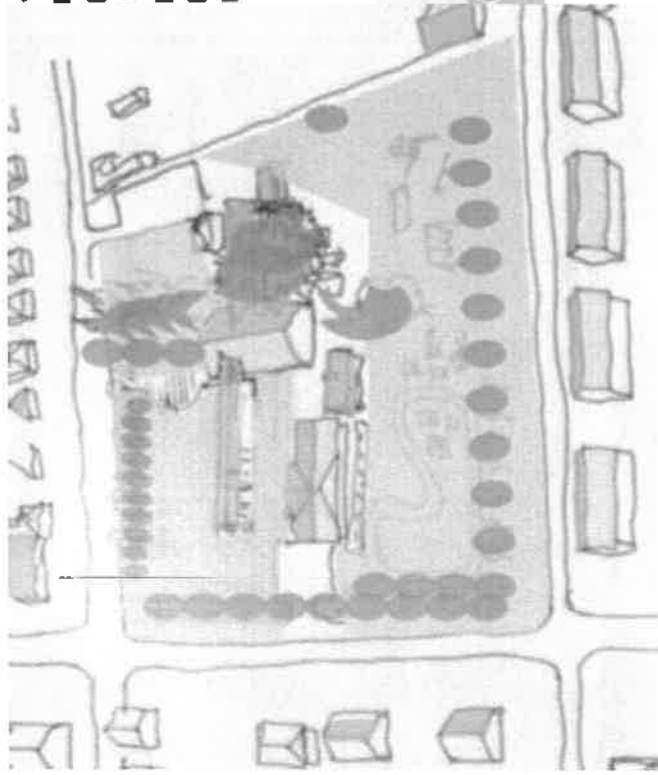
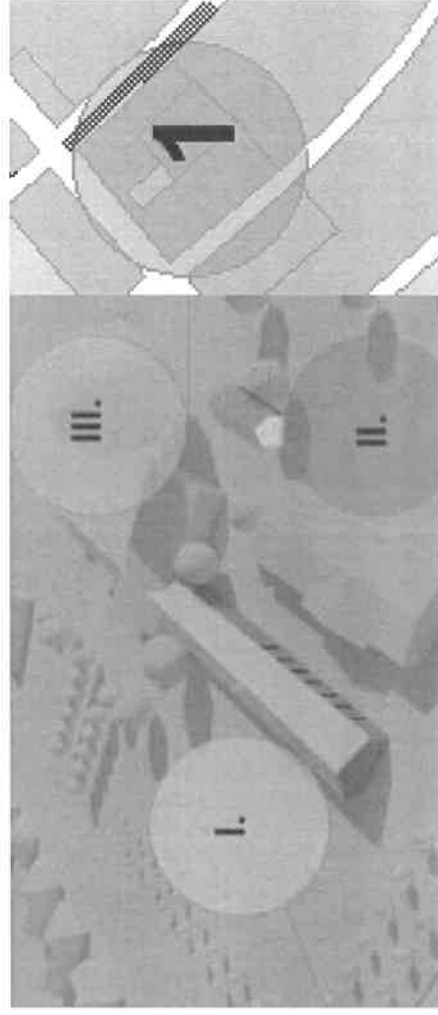
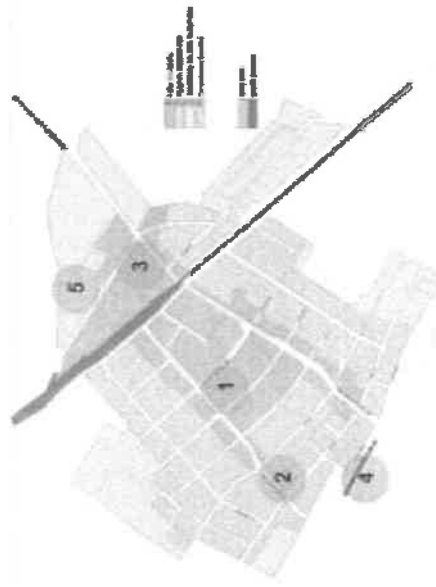


**FELTÁRÁSRA JAVASOLT AZ ELSŐ
SZATYMAZI ARTÉZI KÚTNAL, A
BARCSNY KÁROLY VILLA ELŐTT.**



Kiosztáson a homokhánya területére javaslat: a vízre helyezett úszóstranddal, úszóházakkal szabadidőközpontot lehetne kialakítani, csónakázási lehetőséggel. A horgászoknak is a nagy terület adna megfelelő horgászhelyet.





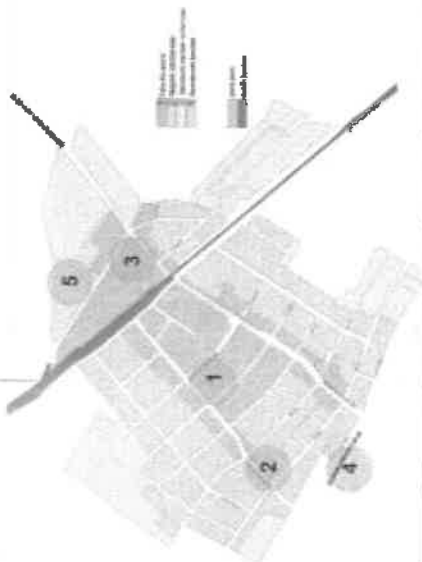
1. Területre javaslat

I. rész Művelődési ház bővítése keresztcsámmal, kávéházi funkcióval, kisebb előadóteremmel, konditeremmel, parkra néző fedett terasszal. Vásárlásra is lehetne hasznosítani

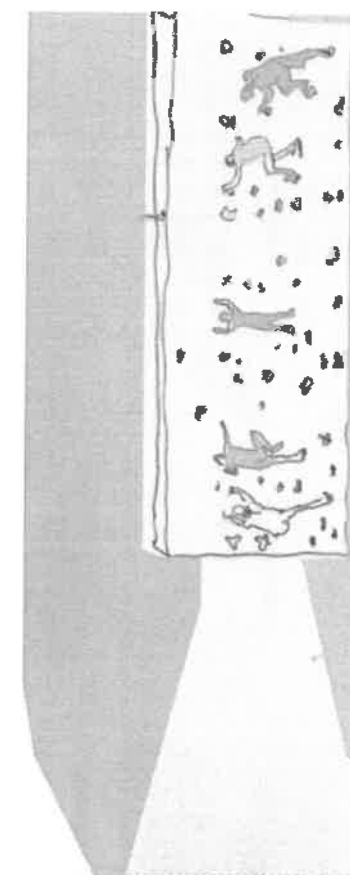
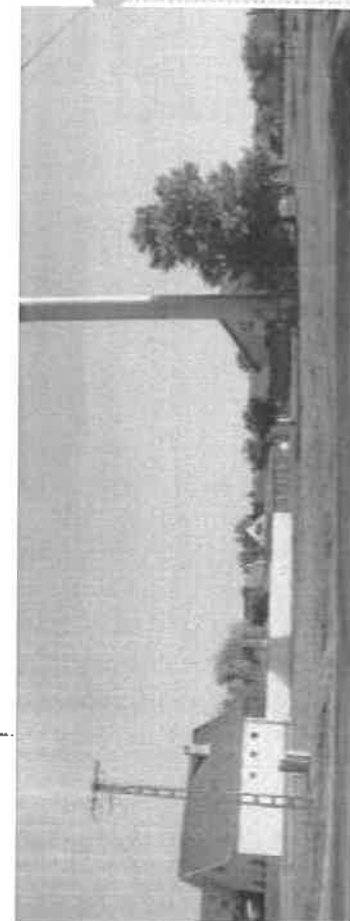
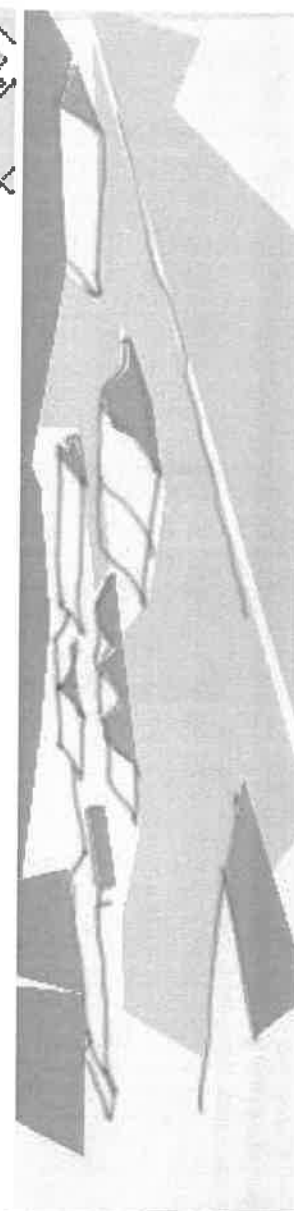
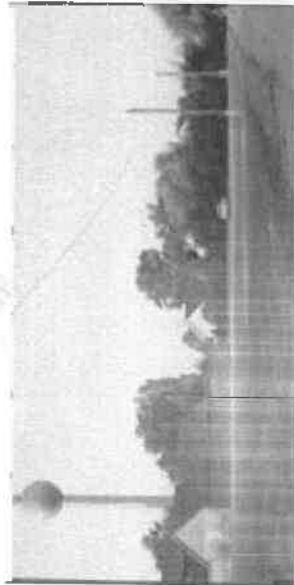
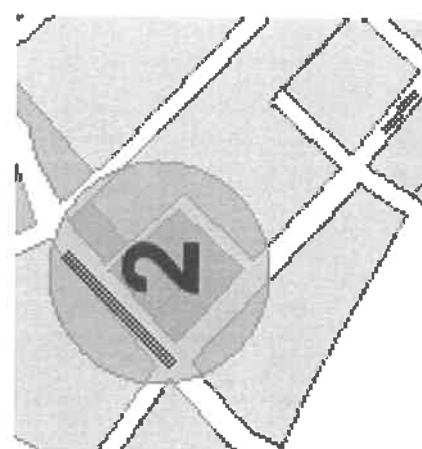
II. rész parkrészen felnőtt játszótér, futópálya. Kneip-terület kialakításával, télen jégpálya, nyáron labdajáték (pl. tollaslabda). Elképzelhető, hogy erre is bővíthetne a művelődési ház, fedett részzel ide kerülne a konditerem.

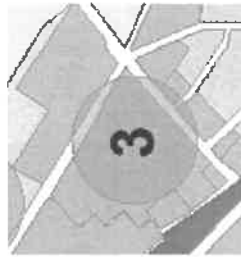
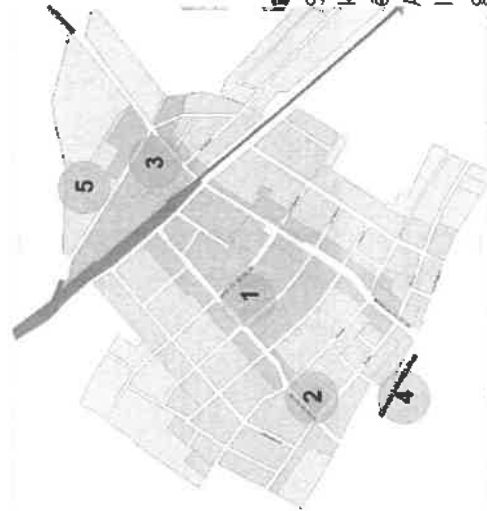
III. rész kreatív terület skanzen jellegű, meglévő gyerek játszótérrel, közösségi épülettel.





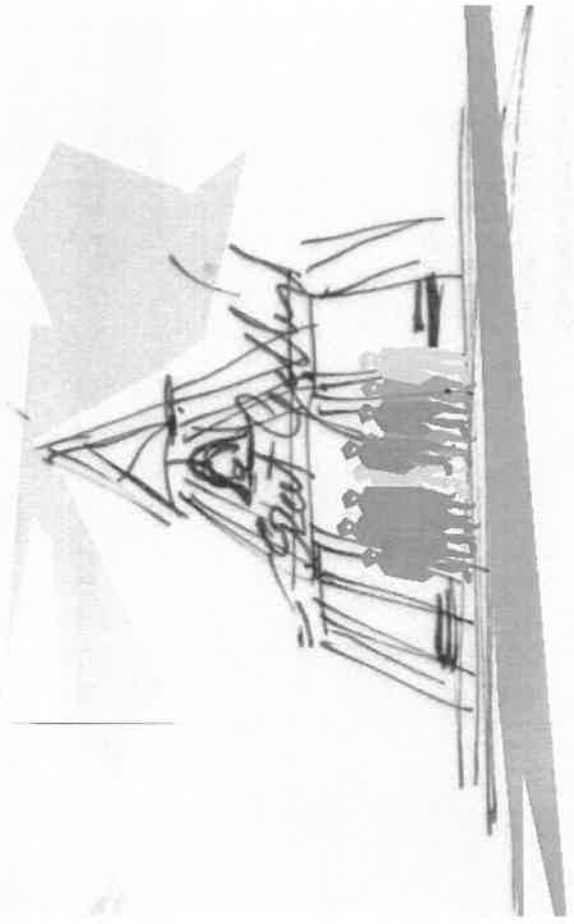
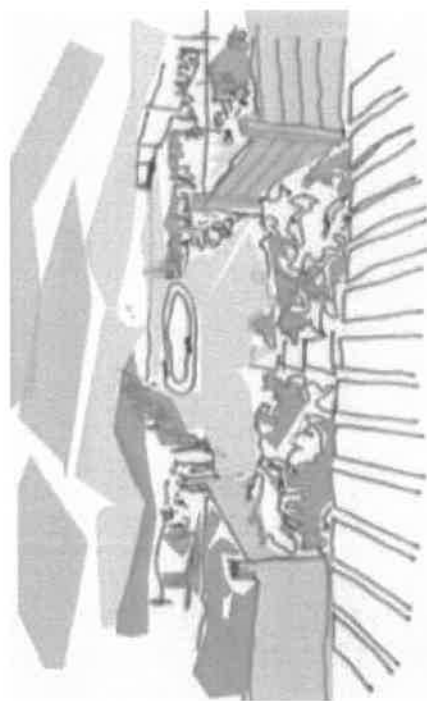
2. Területre (Városrész környéke) javaslat, jelenleg egy nagy füves terület, aminek a szélét fásítani szükséges. Kerttervben meghatározott részen gördeszka pálya, kreszpálya vagy falmászó alakítható ki. Uszoda vagy judo elhelyezésének is egyik lehetséges területe lehetne. Nagyobb vásárosási területnek is lehet hasznosítani.

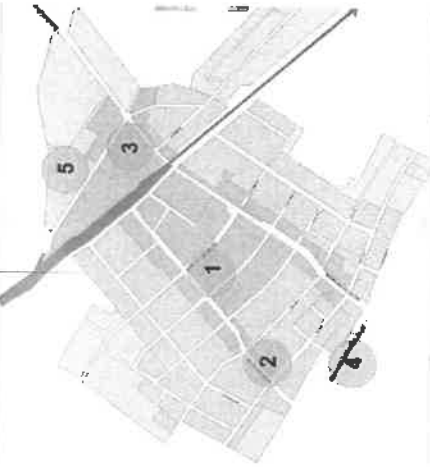




12. Területre javaslat: A Templom Ligetbe a szatymazi Szent Geillért ereklye tiszteletére díszkutat, napórát, vagy kerti építményt lehetne elhelyezni, ami alatt az egyházi énekkar vagy zenekar énekelne, zenélne.

A parókiahoz tartozó nagy területű kertészben létre lehetne hozni egy bemutató fűszerkertet, aminek gondozását az egyházi kezelés alá kerülő tanulók feladata lehetne.

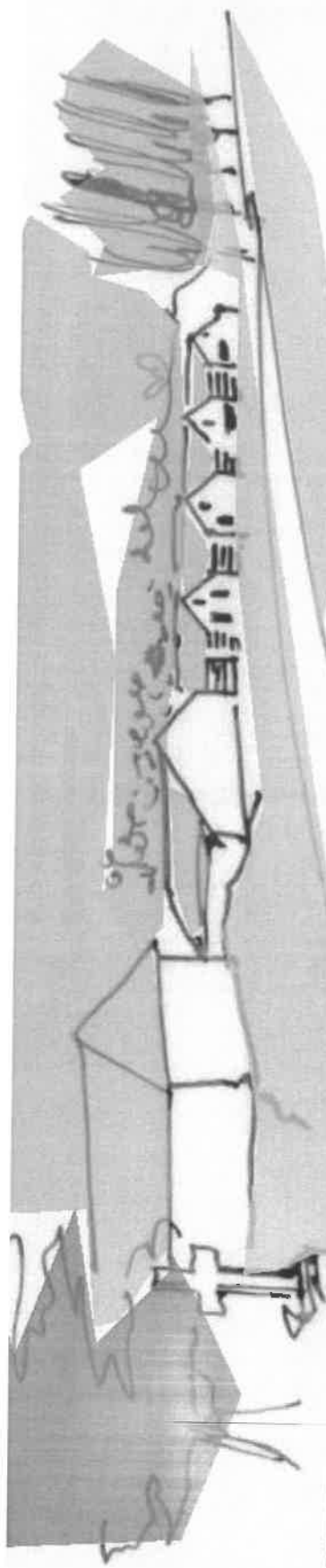
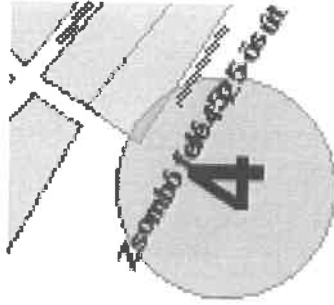


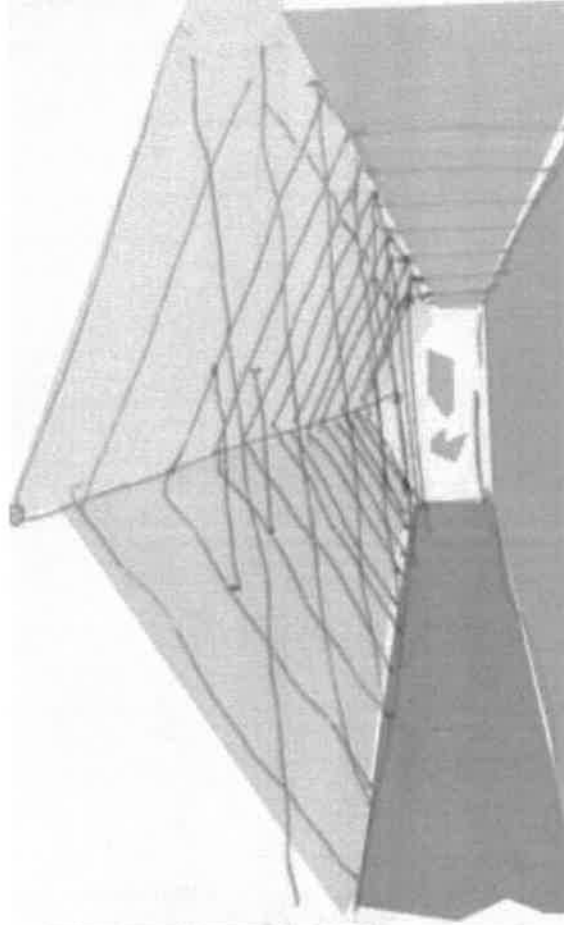
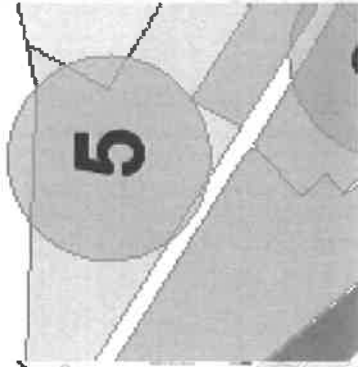
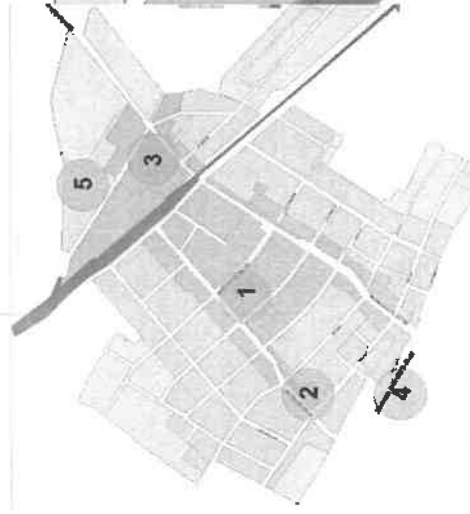


4. Területre javaslatok Neszürjhegyi iskolában nyári és téli estéken előadásorozat, valamint a nagy számú tanyasi iskolákban tanult diákok körét kialakítani. Állandó és/vagy időszakos kiállítások kialakítása.

Alkalmas lehetne a mögöttes lévő terület, természetbe illő kis kertésszel rendelkező átmeneti lakások kialakítására fiatalok és idősek részére igény szerint. Az idősek részére a gondozási központ területén vagy környezetében szükséges lenne átmeneti lakrészek kialakítása.

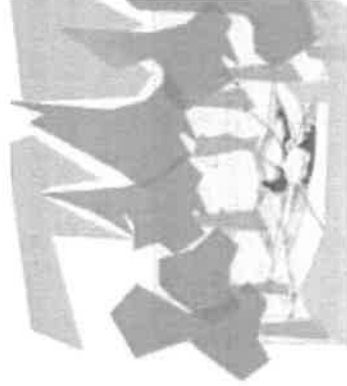
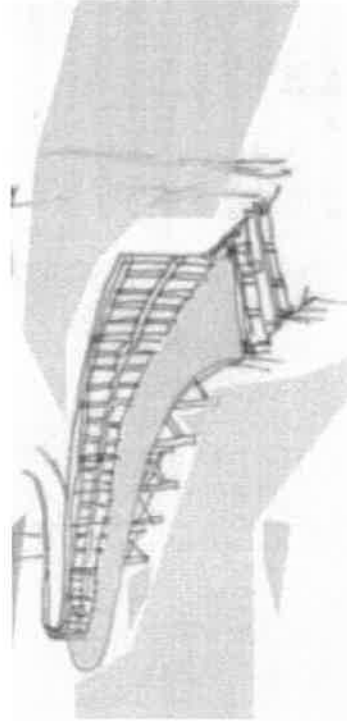
Az iskolával szembeni sarkon van a külön épületben valamikor bognárműhelyként funkcionáló kis épület, amiben lehetne egy kis állandó kiállítást berendezni a falu egykori kis műhelyeit, mesterségeit is bemutatva, rajzokon, fotókon keresztül.





5.1. Területre javaslatok

A kis erdő szélén lévő kiépített nyári táborozási terület van, ahol szálláshely, nagy fedett előadóter, épített medence, természetes vízfelület biztosítja a kapcsolódást, további funkciókkal lehetne kiegészíteni: madártanösvény madáretetőkkal, a csatorna part vízi világának bemutatása, nyári táborozási lehetőséget adva egyéb (pl. judo) sportoknak is.



IMPRESSZUM

SZATYMAZ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT 6763 Szatymaz, Kossuth utca 30.

Szatymaz honlapcíme: www.szatymaz.hu

Szatymaz emailcíme: polgarmester@szatymaz.hu

Telefon: +36 62-583-560

Polgármester: Barna Károly

Polgármester emailcíme: polgarmester@szatymaz.hu

Megbízott főpítész: Szász Mária

főpítész emailcíme: szaszmaria@gmail.com

Szerkesztette, összeállította: Szász Mária okl. építészmérnök, vezető tervező, Várkonyi Gábor településtervező

Fotókat készítette: Szász Mária, Mizser Csongor, Hamar Ilona, Iskolai fotópályázaton indultak: , Lecsuk Ildikó, Monostori László, Ágoston Erika

Grafikai: Szász Mária, Székely Dorottya

Összesen 1700 db fotó készült, ebből lett válogatva

Adatszolgáltatás: KNPJ, Örökségvédelmi osztály,

Felhasznált irodalom: www.sulinet.hu, Szatymaz földje és népe kőtet(monográfia)2002 kiadta Szatymaz Község Önkormányzata, Szatymazi újságban megjelent Pálmai József,

Dr. Homoki Nagy István filmje a Fehér-tóról (1951), Takács István - 2007. - www.szineszkonvitar.hu írásai, Net-en talált írások, Huszka Lajos, Tanya kollégium 2002-2003

Dr. Csatári Bálint és Kiss Attila, Fodor Ferenc A fa és az ember a Duna Tisza közli homokhátságon.

Önkormányzat részéről: Barna Károly polgármester, dr. Makay Enikő jegyző, Szabados László, Csányi Imre, Kószóné Molnár Cecília, Csepregi- Aklan Anikó, Kálmán József

Művelődésház igazgató

Konzultáció: Pálmai József

Felhasznált anyag: HÉSZ és mellékletei, TAK minta gyűjtemény

Szerkesztés végleges lezárása:2017 november



4. 9. melléklet

**Szatymaz Község Önkormányzata
Képviselő-testületének/2017. (...) önkormányzati rendelete
Szatymaz településképjének védelméről**

Szatymaz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a véleményezési jogkörében eljáró Csongrád Megyei Kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Kulturális örökség védelméért felelős miniszter és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, továbbá partnerségi egyeztetésszabályairól szóló Satymaz Község Önkormányzat Képviselő testületének 10/2017(IV.21.)önkormányzati rendelete alapján a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, hatálya, értelmező rendelkezések

1. §

A rendelet célja, hogy Szatymaz építészeti, faluképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében, a település történeti múltját, építészeti kultúráját és lakosainak önbecsülését, identitását elősegítő épületek, épületrészek, építmények, illetve az azok által létrehozott utcák, terek, szobrok, természeti értékek egészben vagy részben történő megőrzése, minőségi fejlesztése a jövő nemzedékek számára, a település építészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények érvényesítése, összességében az épített környezet esztétikus kialakítása.

2. §

- (1) A rendelet hatálya Szatymaz Község közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely a község közigazgatási területén
 - a) ~~jogszabályban meghatározott~~ építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
 - b) reklámfeliratot, vagy hirdető-berendezést helyez el, vagy tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki, függetlenül azok tartalmától és anyagától.
 - c) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.
- (3) Nem terjed ki az V. Fejezet hatálya az Európai Parlament tagjai, az országgyűlési képviselő, a helyi önkormányzati képviselő és polgármester, választásokkal kapcsolatos

hirdetési tevékenységre.

3. §

A rendelet alkalmazásában:

- a) cégtábla: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat;
- b) címtábla: az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla;
- c) egyedi tájékoztató tábla: olyan – rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú – hirdető- berendezés, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, illetve vendéglátó tevékenységet végzők megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, illetve megközelítéséről ad információt;
- d) kirakat: kereskedelmi vagy szolgáltató létesítmény, műhely helyiségével közvetlen kapcsolatban lévő, elsősorban árubemutatóra szolgáló, közterületre vagy közhasználatra átadott területre nyíló, üvegezett felület;
- e) eredeti stílus állapot: az eredeti építéskori állapot vagy az a későbbi állapot, amelyet a védelem elrendelésekor védendő értéknek határoztak meg;
- ~~f) tudományos elődokumentáció: az Övr. 2. melléklet 1-6. pontjában meghatározottak összessége; többszintű megismerési folyamat eredménye, a műemléki érték engedélyhez nem kötött vizsgálatára, leltárba vételére, elemzésére, dokumentálására, a hozzá kapcsolódó források és szakirodalmi megállapítások feltárására, a műemléki érték történeti összefüggésbe helyezésére, valamint azon információk összegyűjtésére terjed ki, amelyek alapján meghatározhatók a műemléki érték megőrzését és érvényre juttatását biztosító beavatkozások és korlátozó tényezők;~~
- ~~g) értékvizsgálati dokumentáció: értékvizsgálat alapján készített dokumentáció, amely tartalmazza a műemléki értékről szemrevételezéssel készített szöveges leírást és helyszíni fotókat;~~
- h) értékleltár:-----HAGYNÁM-----
A műemlék tömeg- és térkapcsolatainak, homlokzatainak, a felszínen látható (roncsolásos beavatkozás nélkül dokumentálható) összes szerkezeti elemének, tartozékának, díszének, berendezési tárgyának, védett kert esetében kertépítészeti elemeinek, növényzetének, továbbá az elpusztult, vagy elbontott elemekre utaló nyomok tételes, leltárszerű leírása, datálása és fotódokumentációja; rejtett szerkezetekre (pl. gépészeti berendezések), takart díszítésekre, másodlagosan felhasznált elemekre utaló látható nyomok rögzítése; a megfigyelt jelenségek értékelése, építéstörténeti szempontú rendszerezése; az egyes elemek megőrzésére, kezelésére, további kutatására tett javaslat;
- ~~i) területi védelem: a településszerkezet, a telekstruktúra, az utcavonal vezetés, az utcakép vagy utcakép részlet, továbbá a település és tájkarakter elemek megőrzésére, értékővé fenntartására és fejlesztésére irányul;~~
- j) védett értékek károsodása: minden olyan esemény, amely a védett érték teljes, vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenést eredményez ;
- ~~k) helyi egyedi védelem: az egyedi védelem a jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti areulatót, településkaraktert meghatározó valamely~~
~~ka) építményre, építményrészletre vagy az alkalmazott anyaghasználatra,~~
~~tömegformálásra, homlokzati kialakításra, kb) táj és kertépítészeti alkotásra,~~
~~egyedi tájértékre, növényzetre, ke) szoborra, képzőművészeti alkotásra,~~
~~utcabútorra, valamint kd) az ka) ke) ponthoz kapcsolódóan az érintett földrészlet,~~
~~telek egészére vagy részére terjedhet ki;~~

- l) ~~településkép: a település vagy településrész épített és természeti környezetének vizuális megjelenése;~~
- m) ~~településképi szempontból meghatározó terület: jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó település, vagy egy település ilyen jellemzőkkel bíró lehatárolható településrésze;~~
- n) **murália:** nagyméretű faldíszítmény, festés technika, mozaik stb.

II. FEJEZET

A HELYI VÉDELEM

2. Helyi védelem feladata, általános szabályai, önkormányzati kötelezettségek

4. §

- (1) **A helyi egyedi védelem feladatai:**
 - a) **a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, településképi, táji, építészeti, néprajzi, településtörténeti, régészeti, művészeti, műszaki-ipari-agrár szempontból helyi egyedi védelemre érdemes**
 - aa) **településszerkezetek,**
 - ab) **épületegyüttesek,**
 - ac) **épületek és épületrészek, építmények,**
 - ad) **utcaképek és látványok,**
 - ae) **műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek felkutatása,**
 - b) **a helyi egyedi védelemben részesülő elemek körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése,**
 - c) **a helyi egyedi védelem alatt álló értékek károsodásának megelőzése, fenntartásuk, illetve megújulásuk elősegítése.**
- (2) **Az (1) bekezdésben megfogalmazott célok érvényesítése érdekében a Képviselő-testület a megóvandó épített értékeit helyi egyedi vagy területi védettség alá helyezi.**

5. §

- (1) **A helyi védettségű egyedi érték védelem alá helyezést, vagy annak megszüntetését a polgármesternél bárki írásban kezdeményezheti.**
- (2) **A helyi egyedi érték védetté nyilvánítása vagy helyi egyedi érték védettség megszüntetésének kezdeményezéséhez a javaslattevőnek az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:**
 - a) **helyi egyedi védett érték esetén:**
 - aa) **helyszínrajz,**
 - ab) **utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölése,**

- ac) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi értéket bemutató, részletes, jól értelmezhető fotódokumentáció,
 - ad) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték rendeltetésének, használati módjának leírása,
 - ae) növényegyed, növénycsoport vagy fasor esetén karakter- és állapotleírása,
 - af) a helyi egyedi védelemre vonatkozó javaslat rövid indokolása,
 - ag) a helyi egyedi védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat részletes indokolása, a védettség megszüntetését megalapozó ok ismertetése,
 - b) helyi védett érték területi védelem esetén:
 - ba) a helyi területi védett érték védelemre vonatkozó javaslat indokolása,
 - bb) a helyi építészeti örökség részét képező helyi területi védett értékről jól értelmezhető, áttekintéshez szükséges léptékű térkép.
- (3) A kezdeményező kivételével az érintett tulajdonost, tulajdonosokat, a tulajdonoson keresztül a használókat a kezdeményezésről az önkormányzat értesíti. Az érintettek a kezdeményezéssel kapcsolatban az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül írásbeli észrevételt tehetnek.
- (4) A helyi egyedi védelem alá helyezés szakmai előkészítését főépítész – annak hiányában szakértő- végzi.
- (5) A helyi egyedi védelemben részesülő elemek védelmének megszüntetésére irányuló eljárás esetén a helyi egyedi védelem alá helyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a helyi egyedi védelem megszüntetésére abban az esetben kerülhet sor, ha
- a) a helyi védettségű egyedi érték megsemmisült, vagy
 - b) a helyi védettségű egyedi érték vagy a helyi védettség alatt álló területi érték (a továbbiakban: helyi védettségű területi érték) a védelem alapjául szolgáló értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette.
- (6) A helyi egyedi védelem alatt álló érték alá helyezés tényéről vagy megszüntetéséről az érdekelteket a jegyző tájékoztatja.

6. §

- (1) A helyi védetté nyilvánításról és annak megszüntetéséről a Képviselő-testület dönt a kezdeményezéstől számított 90 napon belül. A rendelet 2.4- melléklete tartalmazza a helyi egyedi védett értékkel nyilvánított épületeket.
- (2) Helyi területi védelem alatt álló területek és helyi egyedi védett érték műemléki védettség alá helyezése esetén, a helyi védettség megszüntetése iránt kell intézkedni.
- (3) Helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték műemléki védettségének megszűnése esetén, az önkormányzat köteles megvizsgálni annak helyi védelem alá helyezésének lehetőségét.

- (4) Az önkormányzat a helyi egyedi védettségű értékekről nyilvántartást vezet, amely nyilvános és abba bárki betekinthez munkaidőben a Polgármesteri Hivatalban.
- (5) A nyilvántartás tartalmazza:
- a) az egyedi védett érték megnevezését,
 - b) az egyedi védett érték pontos helyét (utca, házszám, helyrajzi szám),
 - c) a helyszínrajzot,
 - d) a rendeltetés és használati mód megnevezését,
 - e) az eredeti tervdokumentáció másolatát, ha az rendelkezésre áll,
 - f) a védelem elrendelésére vonatkozó képviselő-testületi előterjesztés és döntés másolatát, a védettségi kategória meghatározását,
 - g) az egyedi védett érték felmérési terveit, amennyiben beszerezhetők, illetve előállíthatók,
 - h) az egyedi védett érték fotódokumentációját,
 - i) az egyedi védett értékeket érintő beavatkozás hatósági intézkedéseinek jegyzékét (iktatószámát),
 - j) minden egyéb adatot, amelyet a megőrzendő érték szempontjából az egyedi védelemmel összefüggésben a nyilvántartást vezető indokoltnak tart.
- (6) A nyilvántartás vezetéséről a jegyző gondoskodik.

3. A területi védelem meghatározása

7. §

- (1) A helyi területi védelem alatt álló területek lehatárolását a 1. melléklet tartalmazza.
- (2) A KNPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló, jelenleg is beépítésre nem szánt területek a 2. függelék tartalmazza.
- (3) Településképi szempontból meghatározó területek térképi ábrázolása(TAKszerint) 1.függelék tartalmazza.

4. Az egyedi védelem meghatározása

8. §

- (1) A helyi egyedi védettségű értékeket a rendelet 2. melléklete tartalmazza.
- (2) A helyi védettségre okot adó ~~adóvédettségű~~ egyedi érték részét képező építmények korszerűsíthetők, bővíthetők, átépíthetők, rendeltetésük megváltozhat, a teljes felújításuk lehetséges, azonban a helyi védettségre okot adó értékeik nem csökkenhetnek.

- (3) A helyi egyedi védett érték részét képező építményt, építményrészt csak a helyi egyedi védettség megszüntetését követően lehet elbontani

egyes esetekben a homlokzati kialakítás,nyílászárók osztása,anyaga,tömegaránya legyen védett,így a belső átalakítás,korszerűsítés lehetőségét és ezzel a védett érték további használatát biztosítani lehet

5. Az egyedi védelemhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek

9. §

- (1) A helyi egyedi védett érték karbantartása, állapotának megóvása és megőrzése a tulajdonos kötelezettsége.
- (2) A helyi egyedi védett érték károsodása esetén a tulajdonost helyrehozatali kötelezettség terheli, különös tekintettel a helyi védelem alá helyezést megalapozó építészeti értékekre vonatkozóan.
- (3) A helyi védelem alatt álló épületet, építményt – annak értékeit nem sértő módon – az e célra rendszeresített egységes táblával kell megjelölni.
- (4) A tábla szövege: „Helyi építészeti emlék, eredeti építető évszámmal” „Szatymaz Község Önkormányzata védetté nyilvánította(évszám)”
- (5) A tulajdonos a tábla elhelyezését tűrni köteles, bármilyen külső hatás sérülését jelenteni kell.

III. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

6. Településképi szempontból meghatározó területek megállapítása

10. §

- (1) Településképi szempontból meghatározó területeknek a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 1. melléklete szerint a településképi védelme szempontjából kiemelt területek és a (2) bekezdés szerintiük minősülnek.

A településképi védelme szempontjából kiemelt területek:

1. a világörökségi helyszín területe és védőövezetének területe;
2. a műemlék területe és a műemléki jelentőségű terület, a műemléki környezet területe;

3. a történelmi emlékhely és a nemzeti emlékhely, kiemelt nemzeti emlékhely;
 4. a történelmi kert és a történelmi táj területe;
 5. a védett temető területe;
 6. a régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe;
 7. a helyi jelentőségű védett érték területe;
 8. a NATURA 2000 terület, a nemzeti park területe, a tájvédelmi körzet területe, az országos jelentőségű természetvédelmi terület, a fokozottan védett természetvédelmi terület, az országos ökológiai hálózat magterülete és ökológiai folyosó területe;
 9. a tájképvédelmi terület, az egyedi tájérték területe;
 10. a helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték.
- (2) Településképi szempontból meghatározó területek a beépítésre szánt területek a gazdasági-, és különleges beépítésre szánt területek kivételével.
 - (3) A területi lehatárolások térképi megjelenítését a 3.melléklet tartalmazza.

IV. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

7. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

11. §

- (1) Nem megengedett az épületek átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése esetén ezen építési tevékenységeket a több rendeltetési egységet tartalmazó épületek esetén, az épület egészét nem egységes anyaghasználat és megjelenés szerint megvalósítani. Ide kell érteni az épületek utólagos színezését, nyílászáró cseréjét, a tetőhéjazat cseréjét, burkolatainak módosítását.
- (2) Gazdasági épületeknél, csarnokoknál is bitumenes cserepeslemez, kék és zöld színű tetőfedés nem használható. Oldalhomlokzatnál is csak mozaik szerűen. Szürke és fehér árnyalatokat kell előnyben részesíteni.

8. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények

12. § (túl általánosnak tartják)

- (1) A település jellegzetes szerkezetének, telekosztásának utcavonal-vezetését meg kell őrizni.

- (2) Az új beépítés nem térhet el a terület hagyományos építészeti megjelenésétől (tömegarányok, tetőforma, homlokzatkialakítás, nyílászárók aránya, osztása, színezés, kerítés, anyaghasználat).
- (3) Az új építményeket a jellegzetes településkép, valamint az épített és természetes környezet egységes megjelenését biztosító módon lehet megépíteni, a meglévőket erre tekintettel lehet használni, illetve fenntartani.
- (4) A főépülettel nem egy tömegben lévő melléképület, árusító, szolgáltató pavilon esetében a tetőhajlásszög eltérhet a főépület tetőhajlásszögétől.

9. Helyi területi védelem alatt álló területekre vonatkozó követelmények

13. §

(1) Területi kötelező építészeti követelmények:

- a) Az intézmények kivételével beépítés telepítési mód: oldalhatáron álló beépítés,
- b) az utcai homlokzat magasság legnagyobb értéke 4,5 m, intézmény esetén: 6,6 m
- c) gerincmagasság: legfeljebb 8 m,
- d) oromfal maximális szélessége 6,60 m,
- e) az épület utcafrontján garázskapu nem létesíthető,
- f) az ablakok külső árnyékolására a spaletta vagy zsalugáter ajánlott, redőnyszekrényt csak rejtett kivitelben, a nyílászáróval azonos színben lehet alkalmazni,
- g) vékony burkolólapok vagy hasított kő alkalmazása lábazatként, vagy az ablakok körül nem megengedett,
- h) kerti építmény fa szerkezetből, natúr színű cserépfedéssel, magas tetős kialakítással készülhet.
- i) Melléképület utcáról nem nyílhat
- j) Utcai kerítést nem lehet nagytáblás fémlemez- vagy műanyagbetétes, eternit hullámpala, előregyártott tömör betonelemes.
- k) Kötelező tájba illő, helyi ökológiai adottságokhoz alkalmazkodó növényzet alkalmazása.
- l) A Szatymaz vasútállomás épületét kötelező az arculati kézikönyvben szereplő eredeti stílus állapotnak megfelelően visszaépíteni.

(2) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Az épület tömegformálására: Főépületen jellemzően 40-45 fokos magastető lehet. 20 fok alatt nem megengedett. Tetőfelépítmény, bonyolult tetőszerkezet kialakítása nem megengedett,
- b) Az épülethomlokzati kialakítására:
Az épületek homlokzata általánosan vakolt kivitelben készülhet, felület legfeljebb 40%-a lehet fa-tégla vagy kő, (nem lehet vékony burkolólap) nagytáblás burkolóelemek alkalmazása nem megengedett,
- c) Fehér, törtfehér, pasztell színű vakolt homlokzat megengedett,
- d) Vékony burkolólapok vagy hasított kő alkalmazása lábazatként, vagy az ablakok

- körül nem megengedett,
- e) Tanyák színe nem térhet el az eredeti (tradicionális) fehértől, lábazati színe a vöröstől szürkétől,
- f) Zöldfelületek kialakítására vonatkozóan: Építés során nem lehet a fásszáru növényállományt megszüntetni, ettől eltérni csak akkor lehet, ha igazoltan beteg, kiöregedett a faállomány vagy az épület elhelyezése ellehetetlenül,

10. Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

14.§

- (1) Felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek: a) mezőgazdasági, b) gazdasági területek.
- (2) Felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alapvetően nem alkalmas területek a helyi területi védelem alatt álló területek, terek, parkok.

11. Reklámhordozókra, épületportálok kialakítására, cég-, és címtáblák, hirdetmények közterületi információs berendezések elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények

15. §

- (1) Reklám-, illetve hirdető berendezés, felületépítése, elhelyezése, áthelyezése, átalakítása és bővítése az általános előírások és a rendelet betartásával végezhető.
- (2) Reklám-, illetve hirdető berendezés, felület közterületen, valamint közterületről látható magánterületen a településrész jellegzetes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatához illeszkedő formai kialakítással, színhasználattal létesíthető.
- (3) Reklám-, illetve hirdetés elhelyezése közterületen utcabútoron, utasváró, információs, vagy más célú berendezés nem lehetséges.
- (4) Sajtótermék kiskereskedelmi forgalmazására, hideg-meleg étel és ital árusítására, virág, ajándék árusítására, illetve turisztikai funkciók biztosítására irányuló tevékenység folytatására szolgáló árusító pavilon, kiosk üvegvitrinében helyezhető el csak a hirdetés. A kiosk homlokzatát, tömegét az adott településrészre vonatkozó településképi előírások szerint kell kialakítani, murália (ragasztás, falfestés) elhelyezése nem megengedett.
- (5) Információs vagy más célú berendezés (a továbbiakban: információs hirdető berendezés) közérdeket szolgáló, 1/3 részben önkormányzati közcélú információt közvetítő, 2/3 részben adott cégre vagy tevékenységre figyelmet felhívó, tájékoztató, felület vagy berendezés lehet, ezen belül:
 - a) hirdető tábla,

- b) egyedi tájékoztató tábla.
- (6) A közművelődési célú hirdetőoszlopon, hirdető felületen csak közművelődéssel kapcsolatos és közérdekű tájékoztatás, reklám, plakát helyezhető el.
- (7) A közművelődési célú hirdetőoszlopok, információs hirdető berendezések, kioszkok állítása esetén a településképi illeszkedés településképi bejelentési eljárásban kell igazolni.
- (8) Az egyházi hirdetőfelületeken kizárólag egyházi hírek helyezhetők el.
- (9) Építményeken, kerítésen az adott épületben működő szervezettel, céggel, tevékenységgel kapcsolatban a következő hirdető-felületek, - berendezések helyezhetők el:
- a) cégtábla,
 - b) cégér,
 - c) címtábla,
 - d) saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület.
- (10) A (9) bekezdésben felsoroltakon kívül reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése magánterületen nem megengedett.
- (11) A Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat magterületén és ökológiai folyosó területén, egyedi tájérték, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.

16.§

- (1) Világító felületű vagy megvilágított hirdető-berendezés csak cégér, cég-, címtábla, kirakat lehet.
- (2) Saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület tulajdonosa köteles gondoskodni annak rendszeres karbantartásáról.
- (2) Ha a saját vállalkozást népszerűsítő berendezés tulajdonosa a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének nem tesz eleget és azt felszólításra sem teljesíti, úgy a polgármester településképi kötelezés keretében előírhatja a berendezés leszerelését, a felület megszüntetését.

17. §

- (1) A kereskedelmi-, szolgáltató- és vendéglátó rendeltetési egységet, valamint közforgalmú irodát, illetve bemutatótermet magába foglaló új épület engedélyezési tervének, továbbá meglévő épület esetén az ilyen rendeltetés-változásra vonatkozó bejelentés mellékletének tartalmazni kell az épület közterületről látható felületén (a homlokzaton, a kapualjban, az épület előtti kerítésen elhelyezendő cég- és címtáblák, valamint a saját vállalkozást népszerűsítő berendezés és az egyéb épületszerkezetek (pl. esővédő tetők és kirakatszekrények), továbbá a homlokzat érintett szakasza megvilágításának

megoldását.

- (2) A terven az esetben is fel kell tüntetni valamennyi lehetséges cég- és címtábla, valamint saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezését, méretét, tartó-, illetve hordozó felületét és szerkezeti megoldását, ha azok megvalósítása több ütemben történik.
- (3) Amennyiben a már meglévő cég- és címtábla, valamint saját vállalkozást népszerűsítő berendezés megjelenése, kialakítása ellentétes a rendeletben megfogalmazott településképi elvárásokkal, illetve elhelyezésük településképi bejelentési eljárás nélkül történt, a Képviselő-testület kezdeményezheti azok átalakítását, megszüntetését.

18. §

- (1) Építmény homlokzatán, építési telek kerítésén, kerítéskapuján – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – kizárólag az ingatlan rendeltetési egységeiben folytatott kereskedelmi-, szolgáltató-, illetve vendéglátó tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó saját vállalkozást népszerűsítő berendezés (cég- és címtábla, cégér és ilyen célú fényreklám) létesíthető, illetve az építési telken csak hasonló tartalmú önálló hirdető-berendezés helyezhető el a településképre vonatkozó előírások betartásával.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti korlátozás nem vonatkozik a közművelődési intézményi épületek, építmények homlokzatán, az ilyen célú ingatlanok kerítésén, kerítéskapuján létesített, illetve elhelyezett hirdető-berendezésekre.
- (3) Védett épületen, valamint a hozzátartozó telken, a telek kerítésén, kerítéskapuján cégér, cég-, címtábla kivételével saját vállalkozást népszerűsítő berendezés nem helyezhető el.
- (4) Az (1)-(3) bekezdés szerint tervezett saját vállalkozást népszerűsítő berendezések tartó-, illetve hordozó szerkezeteit, felületeit úgy kell kialakítani, hogy azok méretei, arányai és alkalmazott anyagai illeszkedjenek az érintett épület (építmény) építészeti megoldásaihoz, illetve a településképi környezethez.

19. §

- (1) Közterületen információs hirdető-berendezést – függetlenül annak méretétől és szerkezetétől – a jogszabályi tilalmakra is figyelemmel úgy kell elhelyezni, hogy az ne akadályozza a közterület más részei és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, valamint ne sértse a szomszédok jogait és törvényes érdekeit.
- (2) 10 m²-t elérő vagy azt meghaladó nagyságú közterületi információs hirdető-berendezés nem létesíthető, kivéve rendezvények és az azt megelőző 3 naptári hét időszakban.
- (3) A Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat magterületén és ökológiai folyosó területén, egyedi tájérték, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken reklámhordozó és reklám (jogszabályban meghatározott kivétellel) nem helyezhető el.

20. §

Építési reklámháló kihelyezésének engedélyezése kérelmezhető, az építési tevékenység időtartamára, valamint az építési reklámháló kihelyezésének a feltétele, hogy építésnapló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha építési naplóvezetésére nem áll fent kötelezettség, úgy vállalják ennek vezetését az érintettek, és ezzel igazolják a felújítás megkezdését.

21. §

- (1) Helyi népszavazás, települési rendezvény, vagy a település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében az esemény napját megelőző legfeljebb 3 naptári hét időszakban az eseményre vonatkozó hirdetések elhelyezhetők.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt időszak összesen egy naptári évre maximum tizenkét naptári hét időszakra terjedhet ki, tovább nem.

12. Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

22. §

- (1) A belterület, beépítésre szánt új fejlesztési területeken, az új vezetékes energiaellátási és elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell építeni.
- (2) Belterület már beépített területén, valamint külterület beépítésre szánt területén, ahol a meglévő gyenge és erősáramú hálózatok föld feletti vezetéseik, új energiaellátási elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, vagy közös tartóoszlopra kell fektetni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot csak földalatti elhelyezéssel szabad kivitelezni.
- (3) Új elektronikus hírközlési hálózatokat beépítésre nem szánt területen területgazdálkodási okokból a villamosenergia elosztási, a közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékkel közös, egyoldali oszlopsorra kell fektetni, amelyre egyben a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetők.

23. §

- (1) Új antenna csak a településképi szempontok érvényesítésével és a környezethez illeszkedően helyezhető el.
- (2) Belterületen belül, valamint a külterület beépítésre szánt területein az antennák elhelyezésénél a következő követelményeknek kell megfelelni:
 - a) Antenna csak már meglévő építményre telepíthető a gazdasági övezetek kivételével.
 - b) Ha meglévő épület, építmény tetejére valamely okból nem lenne telepíthető az új antenna, akkor – a gazdasági övezetek kivételével - az antenna önállóan csak

- multifunkcionális (pl. sportpálya térvilágítás, vendéglátó egységgel együtt építve, kilátó, vadles stb.) kialakítással telepíthető.
- c) Antenna templomtoronyra nem helyezhető el.
 - d) Helyi védettséggel érintett építményen, területen, közparkban, lakó építési övezetben antenna nem telepíthető.
 - e) Gazdasági övezetekben önálló tartószerkezettel telepített antenna lakóépületektől csak legalább 100 méter távolságra helyezhető el.

24. §

- (1) Településképi szempontból meghatározó területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelmények:
 - a) építmények esetében is elsődlegesen földalatti elhelyezés preferált,
 - b) föld feletti kialakítás esetén kő-, téгла- vagy vakolt homlokzat, korcolt fémlemez fedés a megengedett.

V. FEJEZET

13. Településképi érvényesítési eszközök

25.§

- (1) ~~A települési önkormányzat településképi – érvényesítési eszközt nem vezet be.~~

VI. FEJEZET

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

14. Településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzése

26. §

- (1) A támogatás célja a magántulajdonban lévő helyi egyedi védelemben részesülő elem érték részét képező épület közterületről észlelhető vizuális megjelenését befolyásoló, a helyi védettséget megalapozó értékei tulajdonos általi felújításának, karbantartásának támogatása, valamint a helyi építészeti örökség védelmével kapcsolatos egyéb teendők – kutatás, tervek archiválása, a védelem népszerűsítése – elvégzése.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására az önkormányzat évente meghatározott keretösszeg erejéig pályázati úton támogatást adhat.
- (3) Helyi egyedi védett értékkel érintett ingatlan tulajdonosa kérelme alapján a helyi építményadó alóli mentességben részesülhet a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény

13/A. §-ában foglaltak szerint.

- (4) Nem adható önkormányzati támogatás, ha a védett értékkel összefüggésben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérően, illetve szabálytalanul végeztek építési munkákat. Ez esetben a támogatást vissza kell fizetni. E rendelkezés a szabálytalan beavatkozástól számított 5 évig érvényesíthető.

VII. Fejezet

Településképi bejelentési eljárás

15. Általános szabályok

27. §

- (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni
- a) építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, ~~továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek~~ köréből a (2) bekezdés szerint
 - b) saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezésének,
 - c) építmények rendeltetés változtatásának megkezdése előtt. Lásd TKR 31. §
- (2) E rendeletben foglaltak szerint településképi bejelentés köteles az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák közül az alábbiak:
- a) Építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik.
 - b) Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.
 - c) ~~Meglévő építményben új égéstermék-elvezető kémény létesítése.~~
 - d) ~~Új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) égéstermék-elvezető kémény építése melynek magassága a 6,0 m-t nem haladja meg.~~
 - e) Az épület közterületi homlokzatához illesztett előtető, védőtető, emyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.
 - f) Épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása.
 - g) Az n.pont 5.) alpontjában és az u. pontban foglaltak figyelembevételével a kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m² alapterületet.
 - h) Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása, valamint bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot.

- i) Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.
- j) Temető területén:
 - j.a) sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m² alapterületet, vagy a 3,0 m magasságot,
 - ~~j.b) urnafülke, sírhely, sírjel építése, elhelyezése.~~
- k) Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.
- l) Emlékfal építése, amelynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t.
- m) Park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése.
- n) Megfelelőség-igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező építményszerkezetű és legfeljebb 180 napig fennálló
 - n.1.) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,
 - n.2.) kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény,
 - n.3.) levegővel felfűjt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek),
 - n.4.) ideiglenes fedett lovarda,
 - n.5.) legfeljebb 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas - az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerinti - állvány jellegű építmény építése.
- o) A magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence, kerti tó építése.
- ~~p.) Támfal építése, bővítése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, megváltoztatása, amelynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a rendezett alsó terepszinttől számított 1,5 m magasságot.~~
- ~~r.) Napenergia-kollektor, szellőző, klíma, riasztóberendezés, villámhárító-berendezés, áru- és pénzautomata, kerékpártartó, zászlótartó építményen vagy építményben való elhelyezése.~~
- ~~s.) Építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő és tároló, sorompó, árnyékoló elhelyezése.~~
- ~~sz.) Telken belüli közmű becsatlakozási és pótló műtárgy építése.~~
- ~~t.) Telken belüli geodéziai építmény építése.~~

- u.) A g. pontban és a n. pont 5) alpontjában foglaltak figyelembevételével a magasles, vadetető, erdei építmény, kilátó építése, amelynek a terepcsatlakozástól mért legfelső pontja az 5,0 m-t nem haladja meg.
- ~~ü.) Közforgalom elől elzárt, telken belüli átereszt, bejáró, átjáró híd építése.~~
- v.) A legfeljebb 2,0 m mélységű és legfeljebb 20 m³ légtérű pince építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.
- z) Közterületen, filmforgatáshoz kapcsolódó építmény építése.

16. A településképi bejelentési eljárás szabályai

28. §

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott papíralapú bejelentésre indul. A bejelentéshez 1 példány papíralapú dokumentációt és a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) A dokumentáció tartalma: a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki terv, műszaki leírás, továbbá rendeltetésváltozás esetén igazolás a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelésről.

29. §

- (1) A polgármester hatósági határozatban feltétel meghatározásával vagy anélkül tudomásul veszi vagy megtiltja az építési tevékenységet, vagy rendeltetésváltoztatást.
- (2) A 27. § szerinti tevékenység a bejelentés alapján akkor kezdhető meg,
 - a) ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges,
 - b) ha a polgármester a bejelentést tudomásul veszi és az előírt feltétel teljesülését főépítész igazolja,
 - c) ha a polgármester a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem bírálja el.
- (3) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés
 - a) nem felel meg az e rendeletben előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve hirdető berendezés, saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület nem illeszkedik a településképbe,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

17. A településképi bejelentés elbírálásának szempontjai

30. §

- (1) A 27. § szerinti tevékenység esetén a településképi bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
 - a) megfelel-e a helyi építési szabályzatban és a településképi rendeletben foglalt előírásoknak,
 - b) kidolgozása a szakmai tájékoztatás szerint történt-e,
 - c) figyelembe veszi-e az arculati kézikönyvben található településképi megjelenésre, építészeti illeszkedésre vonatkozó javaslatokat, illetve hogy d) a b) és c) pont szerinti javaslatoktól eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.
- (2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés, (természet és tájvédelmi) követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását,
 - d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés esetén
 - da) biztosított lesz-e minden ütemben az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek való megfelelés, a bővítés megvalósíthatósága,
 - db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
- (3) Az építmény, épületrész megjelenésével kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a helyi építési szabályzat szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a külső megjelenés megfelel-e e rendelet előírásainak, az arculati kézikönyvben megfogalmazott elvárásoknak,
 - c) összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - d) a terv faluképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá, hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.
- (4) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét.

31. §

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználat

- a) telephely engedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé,
- b) a korábbi rendeltetéshez képest
 - ba) környezetvédelmi (elsősorban zaj- és légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,
 - bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat, illetve
 - bc) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet-parkolóhelyek és/vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,
- c) érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet, valamint ha
- d) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, illetve kerékpáros forgalmát, azok biztonságát veszélyeztetheti.

32. §

- (1) A településképi bejelentés tudomásul vételét tartalmazó határozat 24 hónapig érvényes.
- (2) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését főépítész megkérdezésével készíti elő.
- (3) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység előírásoknak megfelelő végzését.

VIII. Fejezet

Településképi kötelezés

18. Általános szabályok

33. §

- (1) A polgármester településképi kötelezés formájában - önkormányzati hatósági döntéssel- Tktv. 11.§-a szerint a településképi követelmények megsértése esetén a polgármester először írásban felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt (a jogszabálysértés nagyságától függő) biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. Ha nem szüntette meg a jogszabálysértést az ingatlantulajdonosa, akkor elbontást rendelhet el.
~~— a helyi építési szabályzatban, illetve rendeletben megfogalmazott településképi követelmények be nem tartása esetén az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.~~
- (2) A polgármester településképi kötelezési eljárást folytathat le továbbá:
 - a) ~~a településképi, illetve bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése,~~
 - b) a településképi véleményezési, illetve bejelentési döntést megelőzően megkezdett tevékenység,
 - c) a településképi bejelentés elmulasztása,
 - e) ~~a szakmai konzultáción megfogalmazott településképi védelmével kapcsolatos~~

elvárások be nem tartása,

- (3) A polgármester településképi kötelezési eljárást folytathat le:
- a) a helyi építészeti értékvédelem érdekében, ha a helyi védelem alatt álló építmény, épület, műtárgy és ezek környezete műszaki, esztétikai állapota nem megfelelő vagy használati módja nem felel meg a helyi építési szabályzat, illetve e rendelet előírásainak,
 - b) a településképi védelme érdekében, különösen, ha:
 - ba) a természetes terepviszonyok nem megengedett mértékű megváltoztatása, az építmény telepítése, terepre illesztése nem e rendelet előírásai szerint történt (az építmény külső megjelenése (tömege, homlokzata, tetőzete, színezése...) a városképet lerontja, nem felel meg e rendelet előírásainak és a településképi arculati kézikönyvben ajánlottaknak,
 - bb) az utcafronti épület elhanyagolt állapotú, homlokzati elemei hiányosak, töredezettek, színezése lekopott,
 - bc) az építési övezetre előírt zöldfelületi kialakítás, parkoló-fásítás, növényzettelépítés nem valósult meg, hiányos, vagy az elpusztult növényzet pótlása nem történt meg,
 - bd) településképet rontó saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, falfestés, murália megszüntetése és eltávolítása érdekében, ha - azok mérete, anyaga, megjelenése nem felel meg e rendeletben meghatározott szabályoknak, - különösen, ha műszaki állapota, megjelenése nem megfelelő, - tartalmi megjelenése idejétmúlt, vagy aktualitását veszítette, - nem illeszkedik a településképhez, és a jellemző városképi látványban idegen elemként jelenik meg, - előnytelenül változtatja meg az épület homlokzatát, tetőzetét, kirakatát, portálját, - harsány színeivel, nagy méretével kirívó, feltűnő módon jelenik meg a faluképben;
 - c) az építményt nem a rendeltetésének megfelelő funkcióra használják
 - d) a növénybeültetés során nem tartották be e rendelet előírásait.
- (4) A településképi kötelezési eljárás hivatalból, vagy kérelemre indul.
- (5) A polgármester a településképi kötelezési eljárást a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai szerint folytatja le.
- (6) A településképi kötelezésről a polgármester önkormányzati hatósági döntést hoz településképi kötelezettségről szóló határozat formájában.
- ~~(7) Az önkormányzat polgármestere településképi kötelezés formájában önkormányzati hatósági döntéssel a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát a településképet rontó reklámok, cégerek megszüntetésére, átalakítására, az építmény, építményrész felújítására, átalakítására, helyreállítására vagy elbontására kötelezheti.~~

IX.FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

19. Hatálybalépés

34. §

Ez a rendelet 2017. r-jén lép hatályba.

Barna Károly
polgármester

dr. Makay Enikő
jegyző

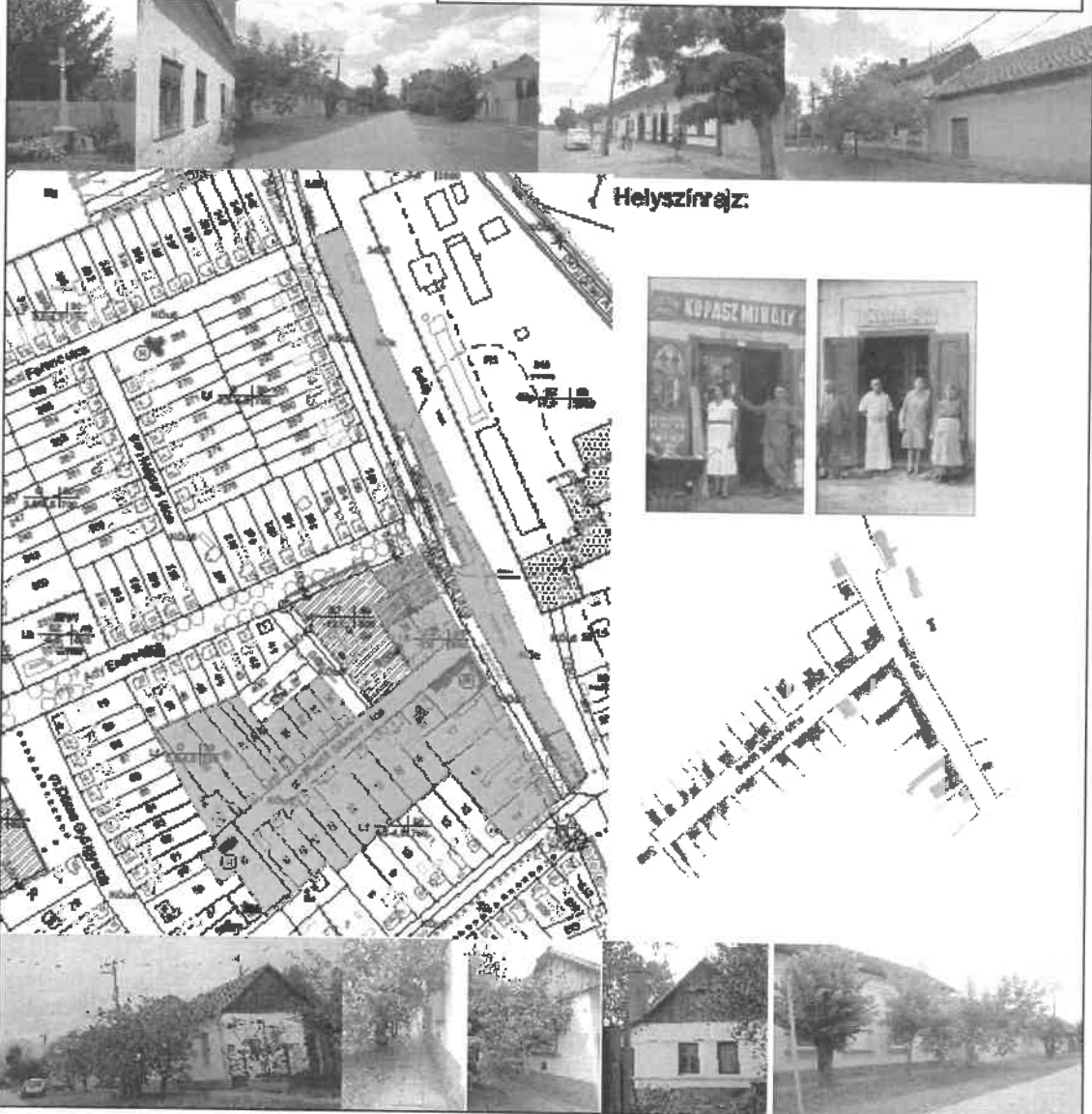
Záradék: A rendelet a Szatymazi Polgármesteri Hivatal (6763 Szatymaz, Kossuth utca .) hirdetőtábláján 2017.október kihirdetésre kerül.

1. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez JAVASOLT Helyi területi egyedi védettségű terület lehatárolás

1. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez Helyi egyedi védettségű terület lehatárolás
Petőfi Sándor utca és Vasút utca egy része (első falumag-polgári házakkal)

Eredeti redeltetése: település első utcája, meghatározó épületekkel Építési idő: 1800-as évek elejétől védelem indoklása: eszmei érték A Szatymaz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezte a helyi területi védettségbe való felvételét	Szatymaz Petőfi utca-Vasút utca egy része	helyrajzi szám védelmi fok	Helyi területi védelem
	Leírás: Az első épületek a vasútállomás előtti Vasút utcában és a rá merőleges Petőfi Sándor utcában épültek polgári házak mintájára. Szép példája a sarok, volt Báló kocsmája, valamint a megmaradt mozi élelmiszer és trafik üzletéssz. Ebben a sorban volt a mozi, a vendéglő, cukrászda, amit lebontottak és helyére egy új nagyobb vendéglátóhelyet építettek. A megmaradt egyseget területi védettségként kell kezelni. Ajánlott a homlokzatok felújítása, elemek eltávolítása.		

Helyszínrajz:

2. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez Helyi egyedi védettségű épületek, épületegyüttesek, szobrok, emlékművek felsorolása

Helyi védettség (2008)

a 35/2008. (XII. 11.) önkormányzati rendelethez az alábbi egyedi védettségek:

1. hrsz:353/3 Kossuth u. **Templom** Teljes körű védettség
2. hrsz: 353/5 Kossuth u. **Liget** Teljes körű védettség
3. hrsz:349 József Attila u. 1-3. **Óvoda Főépület-volt Gazdasági iskola** Teljes körű védettség
4. hrsz:700 III. körzet 182/2. „**Szatymaz II. Iskola**” Bér lakás Teljes körű védettség
5. hrsz: 070/6 II. körzet 115. „**Neszürjhegyi Iskola**” Teleház Teljes körű védettség
6. hrsz: 0229/2 IV. körzet 97. „**Vilmaszállási Iskola**” Bér lakás Teljes körű védettség
7. hrsz:072/5 II. körzet 209. „**Jánosszállási Iskola**” Bér lakás Teljes körű védettség
8. hrsz:350 József Attila u. 5. „**Plébánia**” Teljes körű védettség

Helyi védettség kiegészítés (2014) -6/2014.(V.21.) KT. sz alapján:

9. hrsz:0136/9 Enyingi szélmalom Teljes körű védettség

1.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendeltetése:

Szagrális épület

Egyházi tulajdon

Szatymaz	helyrajzi szám	353/3
Római katolikus templom	védelmi fok	VI

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

Helyszínrajz:



védelem indoklása: eszmei érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védetségbe való felvételét
6/2014 (IV.21.) KT.sz. rendelet alapján



Leírás:

1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna, majd a kápolnától a vasúti sínekig húzódó park, illetve liget létesült a Szatymazon nyaraló és az ide kilátogató szegediek örömeire. Itt épült 1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A kápolnát templomná bővítették Tápai Dezső szegedi mérnök tervei szerint, oly módon, hogy vissza kellett bontani részben a kápolnát, addig a szabadban tartották a misét. A templomot 1939-ben szentelték fel. 2017-ben előkerült a szent Gellért ereklye, amelyet 1947-ben adományoztak, mellékoltságát kapott helyet. Sárnes üvegablakait a budapesti Zsellér Imre üveg és mozaik készítő művész készítette, aki Róth Miksa műhelyében tanult. A helyiek adományaiból születtek.

Az üvegablakok történetét Pálmai József 2009/10 Mi lapunk számában olvashatjuk.

Állaga: J6

Korrelációs javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

2.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendeltetése:

Közpark

Önkormányzati tulajdon.

Szatymaz

Liget

helyrajzi szám

353/3

353/5

védelmi fok

V1

Építési idő: 1900-as évek eleje

védelem indoklása:eszmi érték

A Szatymaz Község

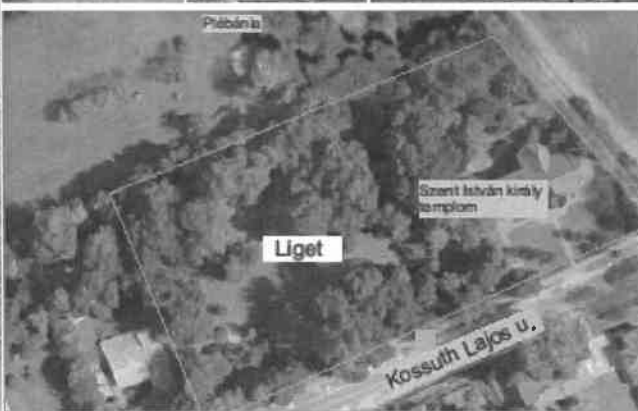
Önkormányzatának Képviselő-

testülete kezdeményezte a

helyvédetségbe való felvételét

6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján

Helyszínrajz:



Leírás: 1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna, majd a kápolnától a vasúti sínekig húzódó park, illetve liget létesült a Szatymazon nyaraló és az ide kilátogató szegediek örömeire. A park végében megépült a fürdő, a ma orvosi rendelőnek átalakított vendéglővel, amelynek teraszán hétvégeken szól a zene. A ligetben sokáig a búcsú helyszíne volt. Itt épült 1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A volt fürdő sarkában posta épületet húztak fel 1938-ban. A ligetben lévő szobrok: I. világháborús, valamint a II. világháborús és 2017-ben elkészült 56-os szobor.

Állaga:

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

3.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

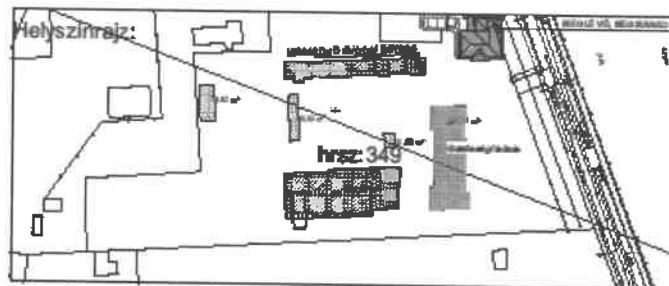
Eredeti rendeltetése:

Gazdasági iskolának épült, majd általános 8 osztályos iskola két tanteremmel, majd óvoda Önkormányzati tulajdon.

Építési idő: 1928

védelem indoklása:eszmélet érték
A Szatymaz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezte a helyi védetségbe való felvételét 6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján

Szatymaz	helyrajzi szám	349
Óvoda Főépület (volt Gazdasági iskola)	védelmi fok	V1



Leírás:

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszekben. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Györiszéki iskola lakóépületként; Simsáy Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszeki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánosszállási iskola lakóépületként; Neszűrhegyi iskolában kisállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Sántosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodáépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrhegyi, Vilmaszállási, Jánosszállási, Szatymaz II. Iskola.

Állaga:

Konvekciók javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás. A homlokzati eredeti felirat visszaállítása. Esetleg kert rekonstrukció.

4.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetése:

Iskola

Szatymaz

Szatymaz II. Iskola

helyrajzi szám

700

védelmi fok

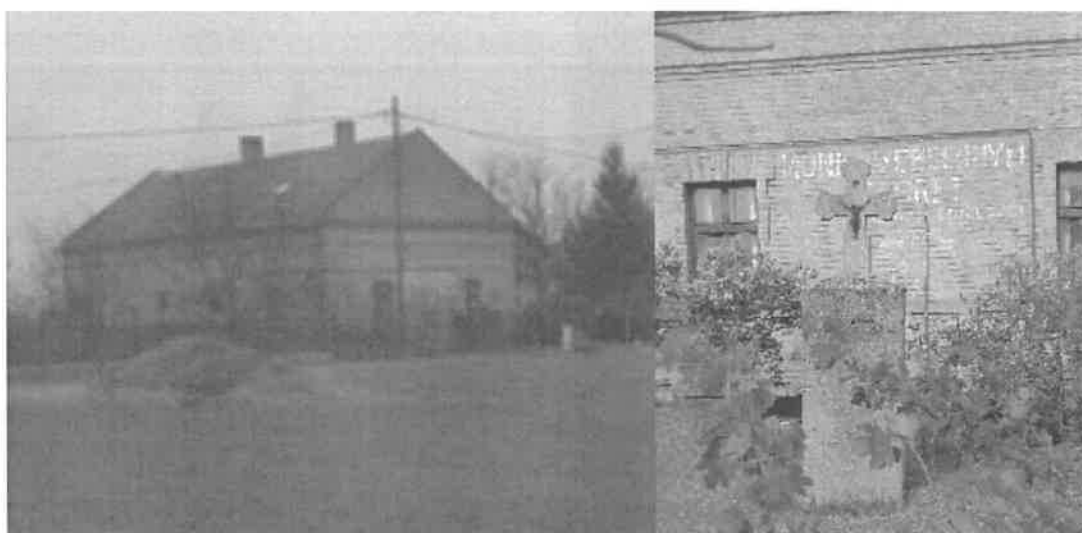
VI

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása:aszmet érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védettségbe való felvételét
6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján

Helyszínrajz:



A tanyai iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ózseszékben. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simsøy Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ózseszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánosszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Sártoši iskola a Vadász társaság épülete; Szélkaljai iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védettség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánosszállási, Szatymaz II. Iskola.

Leírás: Eredeti állapotát jól megőrizte, nyílászárók és fatömácós oszlopaival

Állaga: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

Korreláció javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

5.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendeltetése:

iskola

Szatymaz
Neszűrjhegyi Iskola

helyrajzi szám 070/6

védelmi fok V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása: eszmei érték.
A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyvédetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT.sz rendelet alapján



Leírás:

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszéki. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki Iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simszay Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánosszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisvállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szentosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánosszállási, Szatymaz II. Iskola.

Állaga:

Konzekvencia javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

6.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetése:

Iskola

Szatymaz

Vilmaszállási iskola

helyrajzi szám

0229/2

védelmi fok

V1

Építési idő: 1900-es évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása:eszmai érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyvédetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ózseszékhelyen. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simsai Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ózseszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánoszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szatymaz I. iskola a Vadász társaság épülete; Szatymaz iskola kutatóközpont lakóépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánoszállási, Szatymaz II. Iskola.

Lelás:

A tanyasi iskola fedett téglapilléres tornácos épületnek épült, jellege megmaradt.

Állaga: Közepes**Konrakóós javaslat:** Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

7.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendeltetése:

Iskola

Szatymaz
János szállási iskola

helyrajzi szám 072/5

védelmi fok V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása: eszmei érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyvédetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT.sz rendelet alapján



A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszéki. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrszéki iskola lakóépületként; Simsai Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánoszállási Iskola lakóépületként; Neszűrhegyi iskolában kisállatközpont, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szirtosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrhegyi, Vilmaszállási, Jánoszállási, Szatymaz II. Iskola.

Leírás: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

Állaga: Közepes

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

8.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendelkezése:

Egyházi Lakóingatlan

Egyházi tulajdon

Szatymaz	helyrajzi szám	350
Római katolikus plébánia	védelmi fok	Vf

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása: eszmei érték

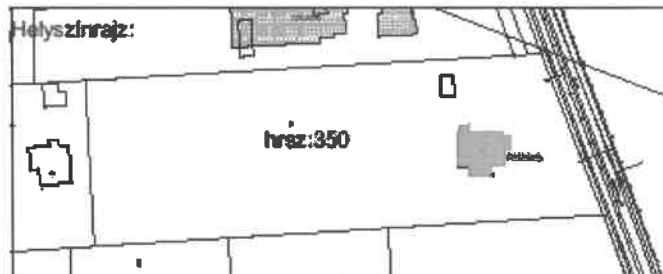
A Szatymaz Község

Önkormányzatának Képviselő-

testülete kezdeményezte a

helyvédetségbe való felvételét

6/2014 (V.21.) KT.sz rendelet alapján



Leírás: 1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna. 1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A plébánia földszint plusz egy szentes épület oldallépcsőházzal.

Állaga: Vízvezetelés a padozatnak 2007-ben készült.

Konkordás javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

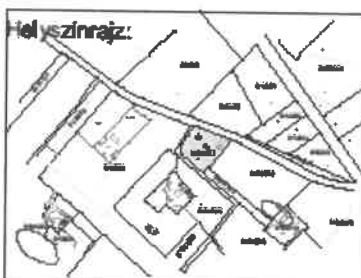
9. lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetése:

Ipari épület és lakóingatlan
Magántulajdon

Szatymaz	helyrajzi szám	0136/9
Enyingi szélmalom	védelmi fok	V1

Helyszínrajz:



védelem indoklása: eszmei érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyvédetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT. sz. rendelet alapján



Leírás:

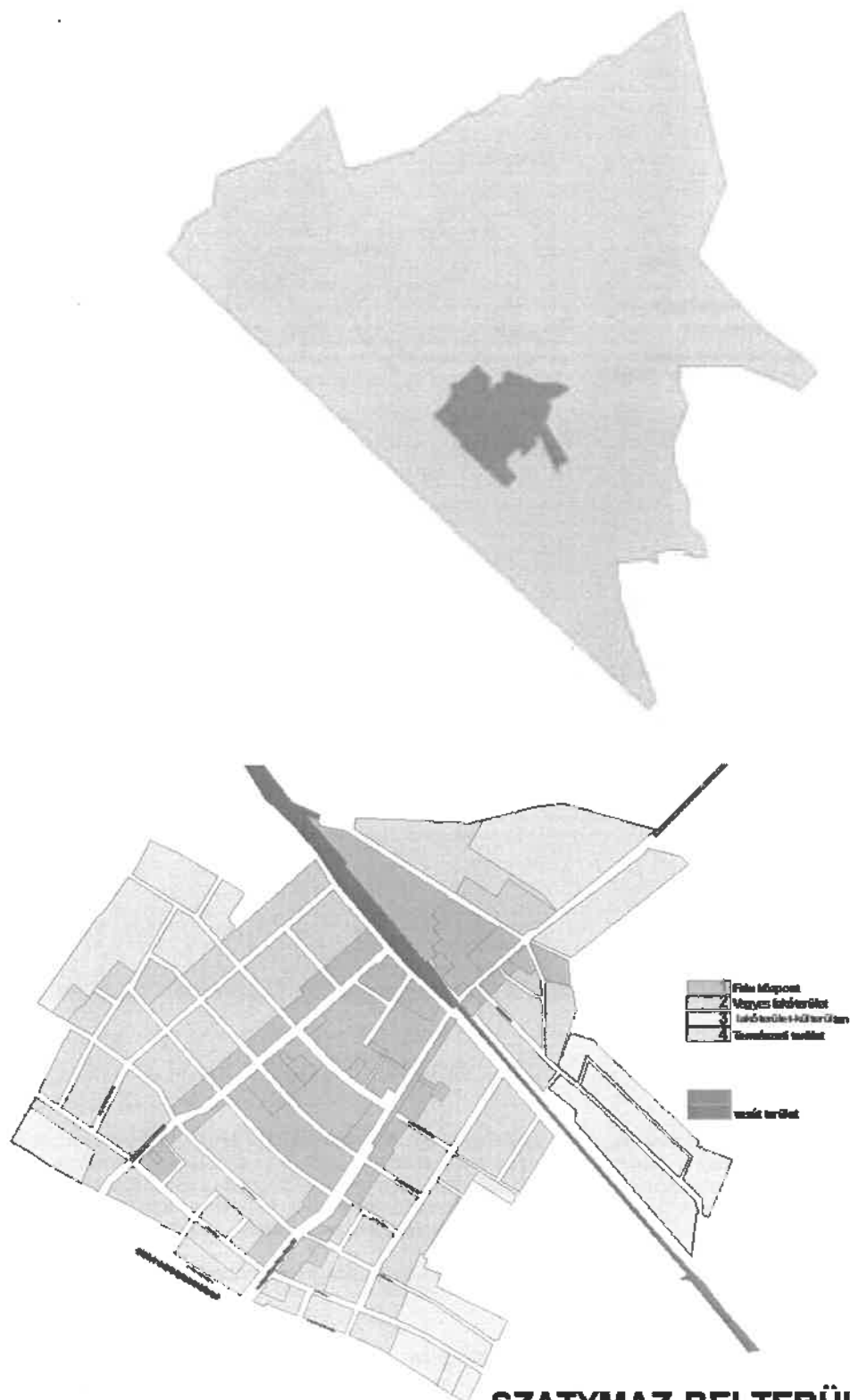
Helyi teljes körű védetség alatti épületegyüttes. A központtól 1,5 km-re, a Fomáskúti út mellett található az Enyingi Szélmalom, szépen helyreállított állapotban (a szellapátok nincsenek meg). A környezete és a lakásként funkcionáló épületek is rendezett állapotban. Léc kerítéssel körbekerítve. Előtte, a mély fekvésű réten, ami átnyúlik a Vilmaszállási részhez, jelentős az élővilág. A Dél-alföld egyik legsűrűbb szalakóta népségét és a fokozottan védett kúvikot, kiscorgóbicset találhatjuk itt.

Dr. Homoki Nagy István 1951-ben készült filmjében még forog a szatymazi szélmalom szélkereke.

Állaga:

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

3. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez településképi szempontból meghatározó területek (eltérő karakterű) térképi ábrázolása terület lehatárolása, valamint KNPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt, természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló, területekre vonatkozóan



SZATYMAZ-BELTERÜLET 2017. 07.
ELTÉRŐ KARAKTERŰ TELEPÜLÉSRÉSZEK, BELTERÜLET

Szatymaz KNPI adatszolgáltatás 2017

RAMSARI övezet



Tájvédelmi körzet



Tájvédelmi övezet



Nemzeti ökohálózat
szisztematikus folyóirak



Vadászati kimeneti övezet



Ek. légi védett terület
területi övezet



Nemzeti ökohálózat
pufferterület



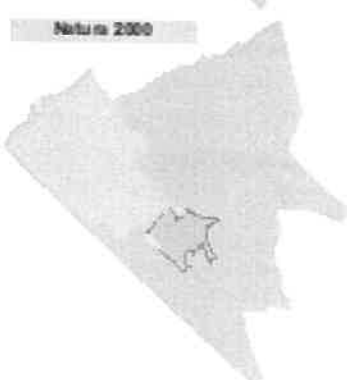
Természetjáró terület



Nemzeti ökohálózat
magterület



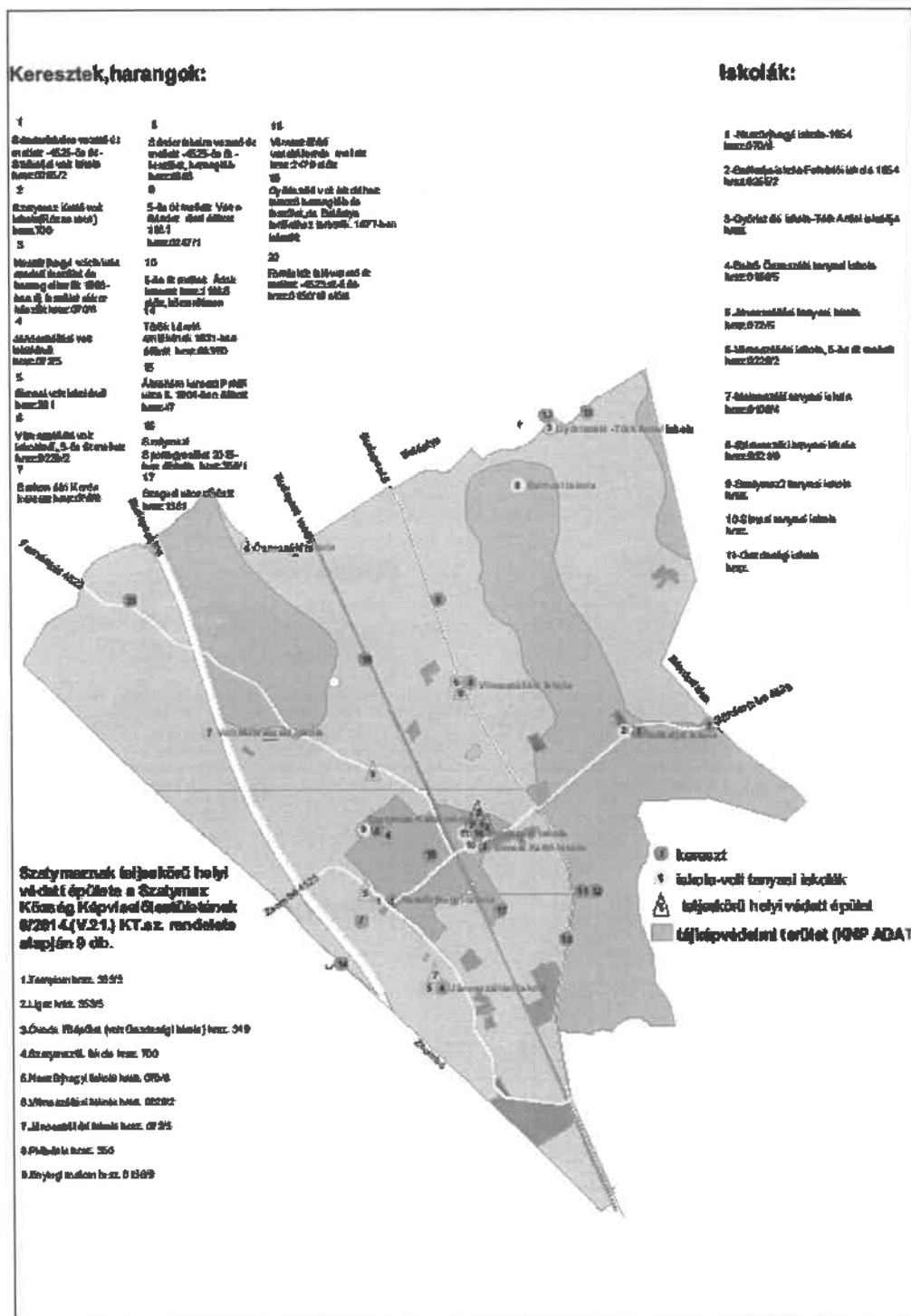
Natura 2000



Függelékek

1.számú függelék

Térképen jelölt helyi védettségű épületek, valamint régi tanyasi iskolák, köztéri vallási jelképek, tárgyak fészületek,



2.számú függelék

A nemzeti szabvány értelmében kultúrtörténeti, természeti és tájképi egyedi tájértékeket, felsorolása:

Régi tanyasi iskolák:

- 1.Neszűrjhegyi (helyi teljeskörű védettséggel)
- 2.Makrszéki
- 3.Jánosszállási (helyi teljeskörű védettséggel)
- 4.Vilmaszállási (helyi teljeskörű védettséggel)
- 5.Szirtosi
- 6.Székaljai
- 7.Szatymaz 1
- 8.Szatymaz 2 (helyi teljeskörű védettséggel)
- 9.Győriszéki
- 10.Őszeszéki
- 11.Gazdaképző (helyi teljeskörű védettséggel)

Vallási jelképek, tárgyak:

Útszéli feszületek,keresztek:

- 1.Sándorfalvafelé 4525-ös út melletti
2. Volt Szatymaz 2 iskolánál hrsz:700
- 3.Volt Neszűrjhegyi iskolánál hrsz:070/6
4. Volt Jánosszállási iskolánál hrsz:072/5
- 5.Volt Simsai iskolánál hrsz:381
- 6.Volt Vilmaszállási iskolánál 5-ös út mellett hrsz:0229/2
- 7.Sarkon álló Korda kereszt hrsz:076/8
- 8.Sándorfalvára vezető 4525-ös út mellett hrsz:0365, haranggal együtt
- 9.Vetro Sándor által állított kereszt (1931) hrsz:0247/1
- 10.5-ös út mellett Ádok kereszt hrsz:1168/3
11. 5-ös út mellett Temetődombon kereszt hrsz:0379/6 régi helyett fekete gránitra cserélve
12. III. körzet hrsz:
- 13.Fehértó IV. körzet Vetro Örzse keresztje
- 14.Török László emlékének 1931-ben állított kereszt határúton (Zsombó felé) hrsz:083/50
- 15.Ábrahám kereszt Petőfi utca 8. (1904) hrsz:47
- 16.Szatymazi Sportegyesület 2015-ben állított keresztje hrsz:359/1
- 17.Szegedi út mellett hrsz:1361 telken belül fa kis méretű fakereszttel korpusz nélkül
- 18.Vilmaszállási vonatállomás mellett hrsz:2470 előtt egyszerű fadobozba állított kis méretű kereszt (szerény kivitelezésű) virágokkal, képekkel
19. Forráskútfelé vezető 4523-as számú út mellett hrsz:0150/16előtt egyszerű fadobozba állított kis méretű kereszt (szerény kivitelezésű) virágokkal, képekkel
- 20.Győriszéki iskolához építették, haranggal együtt, (1877?) de a határút másik oldalára, így Balástyához tartozik, de a szatymazi iskolához építették

Útszéli harangok:

- 1.Makraszéki iskola felújított harangja a szatymazi temetődomb ravatalazójánál hrsz:0379/6
- 2.Sándorfalvára vezető 4525-ös út mellett hrsz:0365 feszülettel együtt

Villa, villaszerű épületek (eddig 66 db):

- Pintérköz
- Belterület
- Neszürjhegy
- Jánosszállás
- Fehértó
- Vilmaszállás

tanyák

- Csányi
- Kondász
- Tápai-Bicskei
-

épületrészek:

- Régi bognár műhely
- Rácz László magán kápolnája

Tárgyak:

1. Gellért püspök ezüst ereklje, adományozó levél eredeti másolatával
2. kincsesláda
4. Fodor tanyában két szekér
5. Kép I. Világháborús szobor avatásról

Régi vasútállomások:

1. Szatymaz fő állomás átépítve, MÁV felé javasolni a visszaépítése az 1854-es állapotra
2. Vilmaszállás vasútállomás,
3. Jánosszállási vasútállomás,

Területek:

- Temetődomb területe
- KNPI szerinti védettségek: Sirály ösvény

Terek, parkok, utak:

- 1.Temetődomb
2. Templomkert-Liget ((helyi teljeskörű védettséggel)
3. kockaköves út -Jánosszállás

Köztéri szobrok, emléktáblák:

Meglévő emléktáblák:

1. Művelődésház oldalán: Dankó Pista,
- 2.Tóth Molnár József festőművész
- 3.Kamenszki Béla iskolaigazgató
- 4.Makraszéki iskola oldalfalban lévő emléktábla
- 5.Simsay István Simsay Szatymaz I. iskola oldalfalán
- 6.Javasolt új állítása: pl. Gellért püspök erekljéhez fűződően

Köztéri emlékművek:

- 1.I világháborús emlékmű, templomkertben
2. II világháborús emlékmű, templomkertben
3. 6-os emlékmű, templomkertben

Katonai emlékek: Bunkerok

- 1.Fehértó feketén1
- 2.Fehértó feketén2
- 3.Jánosszálláson
- 3.Vasútállomásnál

Ipari emlék

- 1.Enyingi malom
- 2.Paprika gyár épülete hrsz:353/1

Köztéri jellegzetes útszakasz -utca kövei: Jánosszállás kockakő út hossza:300m-rossz állapotban van

Útjelző km kő: Forráskúti út mellett és a Zsombó-Sándorfalva mellett,

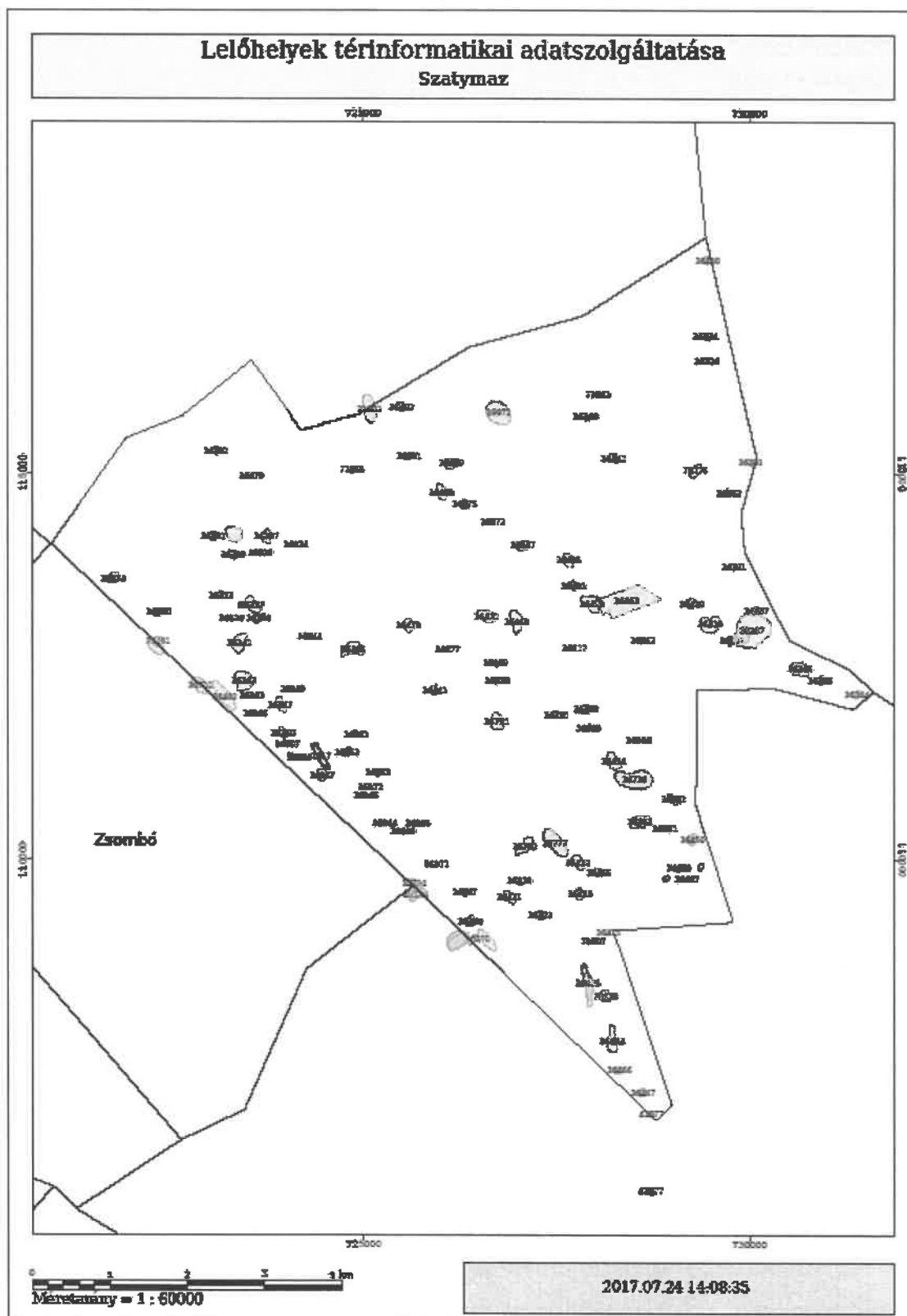
Településképileg meghatározó területek:

- 1.Pintérköz- villaépületek, tanyák
- 2.Forráskúti menti tanyák

Településképileg meghatározó területrészek: sömjékek

3.számú függelék

Lelőhelyek térinformatika adatszolgáltatás (Örökségvédelmi) pdf mellékelve



4. számú függelék Lelőhelyek térinformatika adatszolgáltatás (Örökségvédelmi) excel táblázatban részletesebben mellékelve

azonosító	megye	település	lelőhelyszám	azonosítatlan	név
21002	Csongrád	Balástya	168		Vilmaszállás-satorna
1517	Csongrád	Szatymaz	1		Jenei-tanya
34734	Csongrád	Szatymaz	2		Monostori-tanya
34736	Csongrád	Szatymaz	3		Temetődomb
35777	Csongrád	Szatymaz	4		Jánosszállás-Gróf
					Árpád földje
35791	Csongrád	Szatymaz	5		Vasútállomás-
					Mezőker
35792	Csongrád	Szatymaz	6		Jánosszállás-
					Katonapart
36317	Csongrád	Szatymaz	7		Altay László
					földje
36320	Csongrád	Szatymaz	8		Sándorfalvi műút
36323	Csongrád	Szatymaz	9		Makraszéki iskola
					É
36324	Csongrád	Szatymaz	10		Szél P. tanya
36327	Csongrád	Szatymaz	11		Szél P. tanya II.
36330	Csongrád	Szatymaz	12		Balogh tanya
36333	Csongrád	Szatymaz	13		Kondász-tanyák
36334	Csongrád	Szatymaz	14		Kondász-tanyák
					II.
36336	Csongrád	Szatymaz	15		III. körzet 221. tanya
36337	Csongrád	Szatymaz	16		Makraszéki iskola
36338	Csongrád	Szatymaz	17		Makraszéki iskola
					D
36339	Csongrád	Szatymaz	18		Makraszéki iskola
					II.
36340	Csongrád	Szatymaz	19		Makraszéki iskola
					III.
36341	Csongrád	Szatymaz	20		Makraszéki iskola
					IV.
36342	Csongrád	Szatymaz	21		Lippai I. tanya
36343	Csongrád	Szatymaz	22		Tank út
36346	Csongrád	Szatymaz	24		Szunyog-tanya
36347	Csongrád	Szatymaz	25		Tank út II.
36349	Csongrád	Szatymaz	26		Szűcs-tanya II.
36350	Csongrád	Szatymaz	27		Tank út III.
36352	Csongrád	Szatymaz	28		Karlinger-tanya
36357	Csongrád	Szatymaz	29		Lippai-tanya
36358	Csongrád	Szatymaz	30		Lippai-tanya II.
36359	Csongrád	Szatymaz	31		Lippai-tanya III.
36362	Csongrád	Szatymaz	32		Gombos-tanya
36363	Csongrád	Szatymaz	33		Szegedi műút
					kanyarulata
36364	Csongrád	Szatymaz	34		Neszűrjhegyi dűlő
36365	Csongrád	Szatymaz	35		Kopasz-tanya
36366	Csongrád	Szatymaz	36		Neszűrjhegyi dűlő
36367	Csongrád	Szatymaz	37		Pincegazdaság
36368	Csongrád	Szatymaz	38		Belső-Szatymaz
36369	Csongrád	Szatymaz	39		Pincegazdaság II.
36370	Csongrád	Szatymaz	40		Tóth Andor
					tanyája
36371	Csongrád	Szatymaz	41		Márta Viktória
					tanya
36372	Csongrád	Szatymaz	42		Kopasz-tanya II.
36380	Csongrád	Szatymaz	44		Neszűrjhegyi dűlő
					IV.
36381	Csongrád	Szatymaz	45		Makraszék
36382	Csongrád	Szatymaz	46		Barát-dűlő
36383	Csongrád	Szatymaz	47		Tápai-, Csikós-, és
					Galiba-tanya

5.számú függelék Növény tiltó lista adatszolgáltatás (KNPD):

1.1. 1143/2014. EU rendelet

1.2. 269/2007.(X.18.) Korm.rendelet

1.3. 43/2010.(IV.23.)FVM rendelet

6.számú függelék Örökségvédelmi Hatástanulmány-

7. számú függelék kiegészítése az Örökségvédelmi Hatástanulmánynak-munkaközi

Rendelet-tervezet
Szatymaz Község Önkormányzata
Képviselő-testületének/2017. (...) önkormányzati rendelete
Szatymaz településképinek védelméről

Szatymaz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a véleményezési jogkörében eljáró Csongrád Megyei Kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Kulturális örökség védelméért felelős miniszter és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, továbbá partnerségi egyeztetésszabályairól szóló Satymaz Község Önkormányzat Képviselő testületének 10/2017(IV.21.)önkormányzati rendelete alapján a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, hatálya, értelmező rendelkezések

1. §

A rendelet célja, hogy Szatymaz építészeti, faluképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében, a település történeti múltját, építészeti kultúráját és lakosainak önbecsülését, identitását elősegítő épületek, épületrészek, építmények, illetve az azok által létrehozott utcák, terek, szobrok, természeti értékek egészben vagy részben történő megőrzése, minőségi fejlesztése a jövő nemzedékek számára, a település építészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények érvényesítése, összességében az épített környezet esztétikus kialakítása.

2. §

- (1) A rendelet hatálya Szatymaz Község közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely a község közigazgatási területén
 - a) építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
 - b) reklámfeliratot, vagy hirdető-berendezést helyez el, vagy tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki, függetlenül azok tartalmától és anyagától.
 - c) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.

- (3) Nem terjed ki az 11. alcím hatálya az Európai Parlament tagjai, az országgyűlési képviselő, a helyi önkormányzati képviselő és polgármester, választásokkal kapcsolatos hirdetési tevékenységre.

3. §

A rendelet alkalmazásában:

- a) cégtábla: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat;
- b) címtábla: az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla;
- c) egyedi tájékoztató tábla: olyan – rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú – hirdető- berendezés, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, illetve vendéglátó tevékenységet végzők megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, illetve megközelítéséről ad információt;
- d) kirakat: kereskedelmi vagy szolgáltató létesítmény, műhely helyiségével közvetlen kapcsolatban lévő, elsősorban árubemutatásra szolgáló, közterületre vagy közhasználatra átadott területre nyíló, üvegezett felület;
- e) eredeti stílus: az eredeti építéskori állapot vagy az a későbbi állapot, amelyet a védelem elrendelésekor védendő értéként határoztak meg;
- f) védett értékek károsodása: minden olyan esemény, amely a védett érték teljes, vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenést eredményez ;
- g) murália: nagyméretű faldíszítmény, festés technika, mozaik stb.

II. FEJEZET A HELYI VÉDELEM

2. Helyi védelem feladata, általános szabályai, önkormányzati kötelezettségek

4. §

(1) A helyi védelem feladatai:

- a) a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, településképi, táji, építészeti, néprajzi, településtörténeti, régészeti, művészeti, műszaki-ipari-agrár szempontból helyi védelemre érdemes
 - aa) településszerkezetek,
 - ab) épületegyüttesek,
 - ac) épületek és épületrészek, építmények,
 - ad) utcaképek és látványok,
 - ae) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek felkutatása,
- b) a helyi védelemben részesülő elemek körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése,
- c) a helyi védelem alatt álló értékek károsodásának megelőzése, fenntartásuk, illetve megújulásuk elősegítése.

- (2) Az (1) bekezdésben megfogalmazott célok érvényesítése érdekében a Képviselő-testület a megóvandó épített értékeit helyi egyedi vagy területi védetség alá helyezi.

5. §

- (1) A helyi védetségű egyedi érték védelem alá helyezést, vagy annak megszüntetését a polgármesternél bárki írásban kezdeményezheti.
- (2) A helyi egyedi érték védetté nyilvánítása vagy helyi egyedi érték védetség megszüntetésének kezdeményezéséhez a javaslattevőnek az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:
- a) helyi egyedi védett érték esetén:
 - aa) helyszínrajz,
 - ab) utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölése,
 - ac) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi értéket bemutató, részletes, jól értelmezhető fotódokumentáció,
 - ad) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték rendeltetésének, használati módjának leírása,
 - ae) növényegyed, növénycsoport vagy fasor esetén karakter- és állapotleírása,
 - af) a helyi egyedi védelemre vonatkozó javaslat rövid indokolása,
 - ag) a helyi egyedi védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat részletes indokolása, a védetség megszüntetését megalapozó ok ismertetése,
 - b) helyi védett érték területi védelem esetén:
 - ba) a helyi területi védett érték védelemre vonatkozó javaslat indokolása,
 - bb) a helyi építészeti örökség részét képező helyi területi védett értékről jól értelmezhető, áttekintéshez szükséges léptékű térkép.
- (3) A kezdeményező kivételével az érintett tulajdonost, tulajdonosokat, a tulajdonoson keresztül a használókat a kezdeményezésről az önkormányzat értesíti. Az érintettek a kezdeményezéssel kapcsolatban az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül írásbeli észrevételt tehetnek.
- (4) A helyi egyedi védelem alá helyezés szakmai előkészítését főépítész – annak hiányában szakértő- végzi.
- (5) A helyi egyedi védelemben részesülő elemek védelmének megszüntetésére irányuló eljárás esetén a helyi egyedi védelem alá helyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a helyi egyedi védelem megszüntetésére abban az esetben kerülhet sor, ha
- a) a helyi védetségű egyedi érték megsemmisült, vagy
 - b) a helyi védetségű egyedi érték vagy a helyi védetség alatt álló területi érték (a továbbiakban: helyi védetségű területi érték) a védelem alapjául szolgáló értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette.

- (6) A helyi egyedi védelem alatt álló érték alá helyezés tényéről vagy megszüntetéséről az érdekelteket a jegyző tájékoztatja.

6. §

- (1) A helyi védetté nyilvánításról és annak megszüntetéséről a Képviselő-testület dönt a kezdeményezéstől számított 90 napon belül.
- (2) Helyi területi védelem alatt álló területek és helyi egyedi védett érték műemléki védettség alá helyezése esetén, a helyi védettség megszüntetése iránt kell intézkedni.
- (3) Helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték műemléki védettségének megszűnése esetén, az önkormányzat köteles megvizsgálni annak helyi védelem alá helyezésének lehetőségét.
- (4) Az önkormányzat a helyi egyedi védettségű értékekről nyilvántartást vezet, amely nyilvános és abba bárki betekinthez munkaidőben a Polgármesteri Hivatalban.
- (5) A nyilvántartás tartalmazza:
- a) az egyedi védett érték megnevezését,
 - b) az egyedi védett érték pontos helyét (utca, házszám, helyrajzi szám),
 - c) a helyszínrajzot,
 - d) a rendeltetés és használati mód megnevezését,
 - e) az eredeti tervdokumentáció másolatát, ha az rendelkezésre áll,
 - f) a védelem elrendelésére vonatkozó képviselő-testületi előterjesztés és döntés másolatát, a védettségi kategória meghatározását,
 - g) az egyedi védett érték felmérési terveit, amennyiben beszerezhetők, illetve előállíthatók,
 - h) az egyedi védett érték fotódokumentációját,
 - i) az egyedi védett értékeket érintő beavatkozás hatósági intézkedéseinek jegyzékét (iktatószámát),
 - j) minden egyéb adatot, amelyet a megőrzendő érték szempontjából az egyedi védelemmel összefüggésben a nyilvántartást vezető indokoltnak tart.
- (6) A nyilvántartás vezetéséről a jegyző gondoskodik.

3. A területi védelem meghatározása

7. §

- (1) A helyi területi védelem alatt álló területek lehatárolását a 1. melléklet tartalmazza.
- (2) A KNPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló, jelenleg is beépítésre nem szánt területek a 2. függelék tartalmazza.
- (3) Településképi szempontból meghatározó területek térképi ábrázolása (TAK szerint) 1. függelék tartalmazza.

4. Az egyedi védelem meghatározása

8. §

- (1) A helyi egyedi védettségű értékeket a rendelet 2. melléklete tartalmazza.
- (2) A helyi védettségre okot adó érték részét képező építmények korszerűsíthetők, bővíthetők, átépíthetők, rendeltetésük megváltozhat, a teljes felújításuk lehetséges, azonban a helyi védettségre okot adó értékeik nem csökkenhetnek.
- (3) A helyi egyedi védett érték részét képező építményt, építményrészt csak a helyi egyedi védettség megszűntetését követően lehet elbontani

5. Az egyedi védelemhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek

9. §

- (1) A helyi egyedi védett érték karbantartása, állapotának megóvása és megőrzése a tulajdonos kötelezettsége.
- (2) A helyi egyedi védett érték károsodása esetén a tulajdonost helyrehozatali kötelezettség terheli, különös tekintettel a helyi védelem alá helyezést megalapozó építészeti értékekre vonatkozóan.
- (3) A helyi védelem alatt álló épületet, építményt – annak értékeit nem sértő módon – az e célra rendszeresített egységes táblával kell megjelölni.
- (4) A tábla szövege: „Helyi építészeti emlék, eredeti építető évszámmal” „Szatymaz Község Önkormányzata védetté nyilvánította(évszám)”
- (5) A tulajdonos a tábla elhelyezését túrni köteles, bármilyen külső hatás sérülését jelenteni kell.

III. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

6. Településképi szempontból meghatározó területek megállapítása

10. §

- (1) Településképi szempontból meghatározó területeknek a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 1. melléklete

szerint a településkép védelme szempontjából kiemelt területek és a (2) bekezdés szerintiék minősülnek.

A településkép védelme szempontjából kiemelt területek:

1. a világörökségi helyszín területe és védőövezetének területe;
 2. a műemlék területe és a műemléki jelentőségű terület, a műemléki környezet területe;
 3. a történelmi emlékhely és a nemzeti emlékhely, kiemelt nemzeti emlékhely;
 4. a történelmi kert és a történelmi táj területe;
 5. a védett temető területe;
 6. a régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe;
 7. a helyi jelentőségű védett érték területe;
 8. a NATURA 2000 terület, a nemzeti park területe, a tájvédelmi körzet területe, az országos jelentőségű természetvédelmi terület, a fokozottan védett természetvédelmi terület, az országos ökológiai hálózat magterülete és ökológiai folyosó területe;
 9. a tájképvédelmi terület, az egyedi tájérték területe;
 10. a helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték.
- (2) Településképi szempontból meghatározó területek a beépítésre szánt területek a gazdasági-, és különleges beépítésre szánt területek kivételével.
- (3) A területi lehatárolások térképi megjelenítését a 3.melléklet tartalmazza.

IV. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

7. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

11. §

- (1) Nem megengedett az épületek átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése esetén ezen építési tevékenységeket a több rendeltetési egységet tartalmazó épületek esetén, az épület egészét nem egységes anyaghasználat szerint megvalósítani.
- (2) Gazdasági épületeknél, csarnokoknál bitumenes cserepeslemez tetőfedésre nem használható.

8. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények

12. §

- (1) A település jellegzetes szerkezetének, telekosztásának utcavonal-vezetését meg kell őrizni.
- (2) Az új beépítés nem térhet el a terület hagyományos építészeti megjelenésétől (tömegarányok, tetőforma, homlokzat kialakítás, nyílászárók aránya, osztása, színezés, kerítés, anyaghasználat).
- (3) Az új építményeket a jellegzetes településképp, valamint az épített és természetes környezet egységes megjelenését biztosító módon lehet megépíteni, a meglévőket erre tekintettel lehet használni, illetve fenntartani.
- (4) A főépülettel nem egy tömegben lévő melléképület, árusító, szolgáltató pavilon esetében a tetőhajlásszög eltérhet a főépület tetőhajlásszögétől.

9. Helyi területi védelem alatt álló területekre vonatkozó követelmények

13. §

(1) Területi kötelező építészeti követelmények:

- a) Az intézmények kivételével beépítés telepítési mód: oldalhatáron álló beépítés,
- b) az utcai homlokzat magasság legnagyobb értéke 4,5 m, intézmény esetén: 6,6 m
- c) gerincmagasság: legfeljebb 8 m,
- d) oromfal maximális szélessége 6,60 m,
- e) az épület utcafrontján garázkapu nem létesíthető,
- f) az ablakok külső árnyékolására a spaletta vagy zsalugáter ajánlott, redőnyszekrényt csak rejtett kivitelben, a nyílászáróval azonos színben lehet alkalmazni,
- g) vékony burkolólapok vagy hasított kő alkalmazása lábazatként, vagy az ablakok körül nem megengedett,
- h) kerti építmény fa szerkezetből, natúr színű cserépfedéssel, magas tetős kialakítással készülhet.
- i) Melléképület utcáról nem nyílhat
- j) Utcai kerítést nem lehet nagytáblás fémlemez- vagy műanyagbetétes, eternit hullámpala, előregyártott tömör betonelemes.
- k) Kötelező tájba illő, helyi ökológiai adottságokhoz alkalmazkodó növényzet alkalmazása.
- l) A Szatymaz vasútállomás épületét kötelező az arculati kézikönyvben szereplő eredeti stílus állapotnak megfelelően visszaépíteni.

(2) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Az épület tömegformálására: Főépületen jellemzően 40-45 fokos magastető lehet. 20 fok alatt nem megengedett. Tetőfelépítmény, bonyolult tetőszerkezet kialakítása nem megengedett,
- b) Az épülethomlokzati kialakítására:
Az épületek homlokzata általánosan vakolt kivitelben készülhet, felület legfeljebb 40%- a lehet fa-tégla vagy kő, (nem lehet vékony burkolólap) nagytáblás

- burkolóelemek alkalmazása nem megengedett,
- c) Fehér, törtfehér, pasztell színű vakolt homlokzat megengedett,
 - d) Vékony burkolólapok vagy hasított kő alkalmazása lábazatként, vagy az ablakok körül nem megengedett,
 - e) Tanyák színe nem térhet el az eredeti (tradicionális) fehértől, lábazati színe a vöröstől szürkétől,
 - f) Zöldfelületek kialakítására vonatkozóan: Építés során nem lehet a fásszárú növényállományt megszüntetni, ettől eltérni csak akkor lehet, ha igazoltan beteg, kiöregedett a faállomány vagy az épület elhelyezése ellehetetlenül,

10. Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

14.§

- (1) Felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek: a) mezőgazdasági, b) gazdasági területek.
- (2) Felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alapvetően nem alkalmas területek a helyi területi védelem alatt álló területek, terek, parkok.

11. Reklámhordozókra, épületportálok kialakítására, cég-, és címtáblák, hirdetmények közterületi információs berendezések elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények

15. §

- (1) Reklám-, illetve hirdető berendezés, felületépítése, elhelyezése, áthelyezése, átalakítása és bővítése az általános előírások és a rendelet betartásával végezhető.
- (2) Reklám-, illetve hirdető berendezés, felület közterületen, valamint közterületről látható magánterületen a településrész jellegzetes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatához illeszkedő formai kialakítással, színhasználattal létesíthető.
- (3) Reklám-, illetve hirdetés elhelyezése közterületen utcabútoron, utasváró, információs, vagy más célú berendezés nem lehetséges.
- (4) Sajtótermék kiskereskedelmi forgalmazására, hideg-meleg étel és ital árusítására, virág, ajándék árusítására, illetve turisztikai funkciók biztosítására irányuló tevékenység folytatására szolgáló árusító pavilon, kioszk üvegvitrinében helyezhető el csak a hirdetés. A kioszk homlokzatát, tömegét az adott településrészre vonatkozó településképi előírások szerint kell kialakítani, murália (ragasztás, falfestés) elhelyezése nem megengedett.
- (5) Információs vagy más célú berendezés (a továbbiakban: információs hirdető berendezés) közérdeket szolgáló, 1/3 részben önkormányzati közcélú információt

közvetítő, 2/3 részben adott cégre vagy tevékenységre figyelmet felhívó, tájékoztató, felület vagy berendezés lehet, ezen belül:

- a) hirdető tábla,
 - b) egyedi tájékoztató tábla.
- (6) A közművelődési célú hirdetőoszlopon, hirdető felületen csak közművelődéssel kapcsolatos és közérdekű tájékoztatás, reklám, plakát helyezhető el.
 - (7) A közművelődési célú hirdetőoszlopok, információs hirdető berendezések, kioszkok állítása esetén a településképi illeszkedés településképi bejelentési eljárásban kell igazolni.
 - (8) Az egyházi hirdetőfelületeken kizárólag egyházi hírek helyezhetők el.
 - (9) Építményeken, kerítésen az adott épületben működő szervezettel, céggel, tevékenységgel kapcsolatban a következő hirdető-felületek, - berendezések helyezhetők el:
 - a) cégtábla,
 - b) cégér,
 - c) címtábla,
 - d) saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület.
 - (10) A (9) bekezdésben felsoroltakon kívül reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése magánterületen nem megengedett.
 - (11) A Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat magterületén és ökológiai folyosó területén, egyedi tájérték, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.

16.§

- (1) Világító felületű vagy megvilágított hirdető-berendezés csak cégér, cég-, címtábla, kirakat lehet.
- (2) Saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület tulajdonosa köteles gondoskodni annak rendszeres karbantartásáról.
- (3) Ha a saját vállalkozást népszerűsítő berendezés tulajdonosa a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének nem tesz eleget és azt felszólításra sem teljesíti, úgy a polgármester településképi kötelezés keretében előírhatja a berendezés leszerelését, a felület megszüntetését.

17. §

- (1) A kereskedelmi-, szolgáltató- és vendéglátó rendeltetési egységet, valamint közforgalmú irodát, illetve bemutatótermet magába foglaló új épület engedélyezési tervének, továbbá meglévő épület esetén az ilyen rendeltetés-változásra vonatkozó bejelentés mellékletének tartalmazni kell az épület közterületről látható felületén (a homlokzaton,

a kapualjban, az épület előtti kerítésen elhelyezendő cég- és címtáblák, valamint a saját vállalkozást népszerűsítő berendezés és az egyéb épületszerkezetek (pl. esővédő tetők és kirakatszekrények), továbbá a homlokzat érintett szakasza megvilágításának megoldását.

- (2) A terven az esetben is fel kell tüntetni valamennyi lehetséges cég- és címtábla, valamint saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezését, méretét, tartó-, illetve hordozó felületét és szerkezeti megoldását, ha azok megvalósítása több ütemben történik.
- (3) Amennyiben a már meglévő cég- és címtábla, valamint saját vállalkozást népszerűsítő berendezés megjelenése, kialakítása ellentétes a rendeletben megfogalmazott településképi elvárásokkal, illetve elhelyezésük településképi bejelentési eljárás nélkül történt, a Képviselő-testület kezdeményezheti azok átalakítását, megszüntetését.

18. §

- (1) Építmény homlokzatán, építési telek kerítésén, kerítéskapuján – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – kizárólag az ingatlan rendeltetési egységeiben folytatott kereskedelmi-, szolgáltató-, illetve vendéglátó tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó saját vállalkozást népszerűsítő berendezés (cég- és címtábla, cégér és ilyen célú fényreklám) létesíthető, illetve az építési telken csak hasonló tartalmú önálló hirdető-berendezés helyezhető el a településképre vonatkozó előírások betartásával.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti korlátozás nem vonatkozik a közművelődési intézményi épületek, építmények homlokzatán, az ilyen célú ingatlanok kerítésén, kerítéskapuján létesített, illetve elhelyezett hirdető-berendezésekre.
- (3) Védett épületen, valamint a hozzátartozó telken, a telek kerítésén, kerítéskapuján cégér, cég-, címtábla kivételével saját vállalkozást népszerűsítő berendezés nem helyezhető el.
- (4) Az (1)-(3) bekezdés szerint tervezett saját vállalkozást népszerűsítő berendezések tartó-, illetve hordozó szerkezeteit, felületeit úgy kell kialakítani, hogy azok méretei, arányai és alkalmazott anyagai illeszkedjenek az érintett épület (építmény) építészeti megoldásaihoz, illetve a településképi környezethez.

19. §

- (1) Közterületen információs hirdető-berendezést – függetlenül annak méretétől és szerkezetétől – a jogszabályi tilalmakra is figyelemmel úgy kell elhelyezni, hogy az ne akadályozza a közterület más részei és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, valamint ne sértse a szomszédok jogait és törvényes érdekeit.
- (2) 10 m²-t elérő vagy azt meghaladó nagyságú közterületi információs hirdető-berendezés nem létesíthető, kivéve rendezvények és az azt megelőző 3 naptári hét időszakban.
- (3) A Natura 2000 területeken, az ökológiai hálózat magterületén és ökológiai folyosó területén, egyedi tájérték, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken reklámhordozó és reklám (jogszabályban meghatározott kivétellel) nem

helyezhető el.

20. §

Építési reklámháló kihelyezésének engedélyezése kérelmezhető, az építési tevékenység időtartamára, valamint az építési reklámháló kihelyezésének a feltétele, hogy építésnapló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha építési naplóvezetésére nem áll fent kötelezettség, úgy vállalják ennek vezetését az érintettek, és ezzel igazolják a felújítás megkezdését.

21. §

- (1) Helyi népszavazás, települési rendezvény, vagy a település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében az esemény napját megelőző legfeljebb 3 naptári hét időszakban az eseményre vonatkozó hirdetmények elhelyezhetők.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt időszak összesen egy naptári évre maximum tizenkét naptári hét időszakra terjedhet ki, tovább nem.

12. Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

22. §

- (1) A belterület, beépítésre szánt új fejlesztési területeken, az új vezetékes energiaellátási és elektronikus hírközlési hálózatokat földalatti elhelyezéssel kell építeni.
- (2) Belterület már beépített területén, valamint külterület beépítésre szánt területén, ahol a meglevő gyenge és erősáramú hálózatok föld feletti vezetésűek, új energiaellátási elektronikus hírközlési hálózatokat a meglevő oszlopsorra, vagy közös tartóoszlopra kell fektetni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot csak földalatti elhelyezéssel szabad kivitelezni.
- (3) Új elektronikus hírközlési hálózatokat beépítésre nem szánt területen területgazdálkodási okokból a villamosenergia elosztási, a közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékekkel közös, egyoldali oszlopsorra kell fektetni, amelyre egyben a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetők.

23. §

- (1) Új antenna csak a településképi szempontok érvényesítésével és a környezethez illeszkedően helyezhető el.
- (2) Belterületen belül, valamint a külterület beépítésre szánt területein az antennák elhelyezésénél a következő követelményeknek kell megfelelni:
 - a) Antenna csak már meglevő építményre telepíthető a gazdasági övezetek

- kivételével.
- b) Ha meglévő épület, építmény tetejére valamely okból nem lenne telepíthető az új antenna, akkor – a gazdasági övezetek kivételével - az antenna önállóan csak multifunkcionális (pl. sportpálya térvilágítás, vendéglátó egységgel együtt építve, kilátó, vadles stb.) kialakítással telepíthető.
 - c) Antenna templomtoronyra nem helyezhető el.
 - d) Helyi védettséggel érintett építményen, területen, közparkban, lakó építési övezetben antenna nem telepíthető.
 - e) Gazdasági övezetekben önálló tartószerkezettel telepített antenna lakóépületektől csak legalább 100 méter távolságra helyezhető el.

24. §

- (1) Településképi szempontból meghatározó területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelmények:
 - a) építmények esetében is elsődlegesen földalatti elhelyezés preferált,
 - b) föld feletti kialakítás esetén kő-, tégl- vagy vakolt homlokzat, korcolt fémlemez fedés a megengedett.

V. FEJEZET

13. Településképi érvényesítési eszközök

25.§

- (1) A települési önkormányzat településképi - érvényesítési eszközök közül a településképi bejelentési eljárást és településképi kötelezési eljárást vezeti be.

VI. FEJEZET

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

14. Településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzése

26. §

- (1) A támogatás célja a magántulajdonban lévő helyi egyedi védelemben részesülő elem érték részét képező épület közterületről észlelhető vizuális megjelenését befolyásoló, a helyi védettségét megalapozó értékei tulajdonos általi felújításának, karbantartásának támogatása, valamint a helyi építészeti örökség védelmével kapcsolatos egyéb teendők – kutatás, tervek archiválása, a védelem népszerűsítése – elvégzése.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására az önkormányzat évente

meghatározott keretösszeg erejéig pályázati úton támogatást adhat.

- (3) Helyi egyedi védett értékkel érintett ingatlan tulajdonosa kérelme alapján a helyi építményadó alóli mentességben részesülhet a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 13/A. §-ában foglaltak szerint.
- (4) Nem adható önkormányzati támogatás, ha a védett értékkel összefüggésben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérően, illetve szabálytalanul végeztek építési munkákat. Ez esetben a támogatást vissza kell fizetni. E rendelkezés a szabálytalan beavatkozástól számított 5 évig érvényesíthető.

VII. Fejezet

Településképi bejelentési eljárás

15. Általános szabályok

27. §

- (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni
 - a) építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, köréből a (2) bekezdés szerint
 - b) saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezésének,
 - c) jelen rendelet 31. § -ában meghatározott építmények rendeltetés változtatásának megkezdése előtt
- (2) E rendeletben foglaltak szerint településképi bejelentés köteles az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák közül az alábbiak:
 - a) Építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha a tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik.
 - b) Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.
 - c) Az épület közterületi homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.
 - d) Épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása.
 - e) Az 1.pont 5.) alpontjában a kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó $20,0 \text{ m}^2$ alapterületet.
 - f) Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása, valamint bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m^3 térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot.
 - g) Önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.

- h) Temető területén:
 - sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m² alapterületet, vagy a 3,0 m magasságot,
- i) Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.
- j) Emlékfal építése, amelynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 m-t.
- k) Park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése.
- l) Megfelelőség-igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező építményszerkezetű és legfeljebb 180 napig fennálló
 - l.1.) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,
 - l.2.) kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény,
 - l.3.) levegővel felfűjt vagy feszített fedések (sátorszerkezetek),
 - l.4.) ideiglenes fedett lovarda,
 - l.5.) legfeljebb 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas - az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerinti - állvány jellegű építmény építése.
- m) A magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence, kerti tó építése.
- n) A legfeljebb 2,0 m mélységű és legfeljebb 20 m³ légterű pince építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.
- u) Közterületen, filmforgatáshoz kapcsolódó építmény építése.

16. A településképi bejelentési eljárás szabályai

28. §

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott papíralapú bejelentésre indul. A bejelentéshez 1 példány papíralapú dokumentációt és a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) A dokumentáció tartalma: a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki terv, műszaki leírás, továbbá rendeltetésváltozás esetén igazolás a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelésről.

29. §

- (1) A polgármester hatósági határozatban feltétel meghatározásával vagy anélkül tudomásul veszi vagy megtiltja az építési tevékenységet, vagy rendeltetésváltoztatást.
- (2) A 27. § szerinti tevékenység a bejelentés alapján akkor kezdhető meg,
 - a) ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges,
 - b) ha a polgármester a bejelentést tudomásul veszi és az előírt feltétel teljesülését főépítész igazolja,
 - c) ha a polgármester a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem bírálja el.
- (3) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, saját vállalkozást népszerűsítő berendezés elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés
 - a) nem felel meg az e rendeletben előírt követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve hirdető berendezés, saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, felület nem illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetés-változás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve ha a bejelentés és az ahhoz csatolt dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

17. A településképi bejelentés elbírálásának szempontjai

30. §

- (1) A 27. § szerinti tevékenység esetén a településképi bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
 - a) megfelel-e a helyi építési szabályzatban és a településképi rendeletben foglalt előírásoknak,
 - b) kidolgozása a szakmai tájékoztatás szerint történt-e,
 - c) figyelembe veszi-e az arculati kézikönyvben található településképi megjelenésre, építészeti illeszkedésre vonatkozó javaslatokat
- (2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés, (természet és tájvédelmi) követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve építmények kilátását,
 - d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés esetén
 - da) biztosított lesz-e minden ütemben az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek való megfelelés, a bővítés megvalósíthatósága,

- db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.
- (3) Az építmény, épületrész megjelenésével kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a helyi építési szabályzat szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a külső megjelenés megfelel-e a rendelet előírásainak, az arculati kézikönyvben megfogalmazott elvárásoknak,
 - c) összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - d) a terv faluképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá, hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.
- (4) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét.

31. §

- (1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználat
- a) telephely engedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé,
 - b) a korábbi rendeltetéshez képest
 - ba) környezetvédelmi (elsősorban zaj- és légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,
 - bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat, illetve
 - bc) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet-parkolóhelyek és/vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,
 - c) érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet, valamint ha
 - d) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, illetve kerékpáros forgalmát, azok biztonságát veszélyeztetheti.

32. §

- (1) A településképi bejelentés tudomásul vételét tartalmazó határozat 24 hónapig érvényes.
- (2) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység előírásoknak megfelelő végzését.

VIII. Fejezet

Településképi kötelezés

18. Általános szabályok

33. §

- (1) A polgármester településképi kötelezési eljárást folytat le
 - a) a bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése,
 - b) a településképi véleményezési, illetve bejelentési döntést megelőzően megkezdett tevékenység,
 - c) a településképi bejelentés elmulasztása esetén
- (2) A polgármester településképi kötelezési eljárást folytathat le továbbá:
 - a) a helyi építészeti értékvédelem érdekében, ha a helyi védelem alatt álló építmény, épület, műtárgy és ezek környezete műszaki, esztétikai állapota nem megfelelő vagy használati módja nem felel meg a helyi építési szabályzat, illetve e rendelet előírásainak,
 - b) a településképi védelme érdekében, különösen, ha:
 - ba) a természetes terepviszonyok nem megengedett mértékű megváltoztatása, az építmény telepítése, terepre illesztése nem e rendelet előírásai szerint történt (az építmény külső megjelenése (tömege, homlokzata, tetőzete, színezése...) a városképet lerontja, nem felel meg e rendelet előírásainak és a településképi arculati kézikönyvben ajánlottaknak,
 - bb) az utcafronti épület elhanyagolt állapotú, homlokzati elemei hiányosak, töredezetek, színezése lekopott,
 - bc) az építési övezetre előírt zöldfelületi kialakítás, parkoló-fásítás, növényzettelépítés nem valósult meg, hiányos, vagy az elpusztult növényzet pótlása nem történt meg.
 - bd) településképet rontó saját vállalkozást népszerűsítő berendezés, falfestés, murália megszüntetése és eltávolítása érdekében, ha - azok mérete, anyaga, megjelenése nem felel meg e rendeletben meghatározott szabályoknak, - különösen, ha műszaki állapota, megjelenése nem megfelelő, - tartalmi megjelenése idejétmúlt, vagy aktualitását veszítette, - nem illeszkedik a településképhez, és a jellemző városképi látványban idegen elemként jelenik meg, - előnytelenül változtatja meg az épület homlokzatát, tetőzetét, kirakatát, portálját, - harsány színeivel, nagy méretével kirívó, feltűnő módon jelenik meg a faluképben;
 - c) az építményt nem a rendeltetésének megfelelő funkcióra használják
 - d) a növénybeültetés során nem tartották be e rendelet előírásait.
- (3) A településképi kötelezési eljárás hivatalból, vagy kérelemre indul.
- (4) A polgármester a településképi kötelezési eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR) szabályai szerint folytatja le.
- (5) A településképi kötelezésről a polgármester önkormányzati hatósági döntést hoz településképi kötelezettségről szóló határozat formájában. A településképi követelmények megsértése esetén felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. Ha nem szüntette meg a jogszabálysértést az ingatlan tulajdonosa, akkor elbontást rendelhet el.

IX.FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

19. Hatálybalépés

34. §

(1) Ez a rendelet 2018. január 01-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti:

a) Szatymaz Község Képviselőtestületének 6/2014.(V.21.) KT. sz. rendelete az épített környezet értékeinek helyi védelméről

b) Szatymaz Község Képviselőtestületének a közterület használatáról, valamint az ideiglenes zöldség –gyümölcs árusítás szabályairól szóló 21/2004 (XII. 16.) számú önkormányzati rendelet 2.§ (4) (6)bekezdései, valamint 3. számú melléklete.

Barna Károly
polgármester

dr. Makay Enikő
jegyző

Záradék: A rendelet a Szatymazi Polgármesteri Hivatal (6763 Szatymaz, Kossuth utca .) hirdetőtábláján 2017. december kihirdetésre kerül.

1. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez Helyi területi védettségű terület lehatárolás

1. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez Helyi egyedi védettségű terület lehatárolás Petőfi Sándor utca és Vasút utca egy része (első falumag-polgári házakkal)

Eredeti rendeltetés:

település első utcája, meghatározó épületekkel

Építési idő: 1800-as évek elejétől

védelem indoklása: eszmi érték

A Szatymaz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezte a helyi területi védettségbe való felvételét

Szatymaz	helyrajzi szám	
Petőfi utca-Vasút utca egy része	védelmi fok	Helyi területi védelem

Leírás:

Az első épületek a vasútállomás előtti Vasút utcában és a rá merőleges Petőfi Sándor utcában épültek polgári házak mintájára. Szép példája a sarok, volt Báló kocema, valamint a megmaradt most élelmiszer és trafik üzletész. Ebben a sorban volt a mozi, a vendéglő, cukrászda, amit lebontottak és helyére egy új nagyobb vendéglátóhelyet építettek. A megmaradt egyseget területi védettségként kell kezelni. Ajánlott a homlokzatok felújítása, etami elemek elbontása.



Helyszínrajz:



2. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez Helyi egyedi védettségű épületek, épületegyüttesek, szobrok, emlékművek felsorolása

1. hrsz:353/3 Kossuth u. **Templom** Teljes körű védettség
2. hrsz: 353/5 Kossuth u. **Liget** Teljes körű védettség
3. hrsz:349 József Attila u. 1-3. **Óvoda Főépület-volt Gazdasági iskola** Teljes körű védettség
4. hrsz:700 III. körzet 182/2. „**Szatymaz II. Iskola**” Bérakás Teljes körű védettség
5. hrsz: 070/6 II. körzet 115. „**Neszürjhegyi Iskola**” Teleház Teljes körű védettség
6. hrsz: 0229/2 IV. körzet 97. „**Vilmaszállási Iskola**” Bérakás Teljes körű védettség
7. hrsz:072/5 II. körzet 209. „**Jánosszállási Iskola**” Bérakás Teljes körű védettség
8. hrsz:350 József Attila u. 5. „**Plébánia**” Teljes körű védettség
9. hrsz:0136/9 Enyingi **szélmalom** Teljes körű védettség

1.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetés:

Szakrales épület

Egyházi tulajdon

Szatymaz	helyrajzi szám	353/3
Római katolikus templom	védelmi fok	V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

Helyszínrajz:



védelem indoklása:eszmai érték

A Szatymaz Község

Önkormányzatának Képviselő-

testülete kezdeményezte a

helyi védetségbe való felvételét

6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján



Leírás:

1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna, majd a kápolnától a vasúti sínéig húzódó park, illetve liget létesült a Szatymazon nyaraló és az ide kilátogató szegediiek öröme. Itt épült 1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A kápolnát templommá bővítették Tápai Dezső szegedi mérnök tervei szerint, oly módon, hogy vissza kellett bontani részben a kápolnát, addig a szabadban tartották a misét. A templomot 1939-ben szentelték fel. 2017-ben előkerült a szent Gellért ereklye, amelyet 1947-ben adományoztak, mellékkoltárnál kapott helyet. Színes üvegablakait a budapesti Zsellér Imre üveg és mozaik készítő művész készítette, aki Róth Miksa műhelyében tanult. A helyiek adományából születtek.

Az üvegablakok történetét Pálmai József 2009/10 MI lapunk számában olvashatjuk.

Állaga: J6

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

2.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redaktetése:

Kőpark:

Önkormányzati tulajdon.

Szatymaz	helyrajzi szám	353/3
Liget		353/5
	védelmi fok	V1

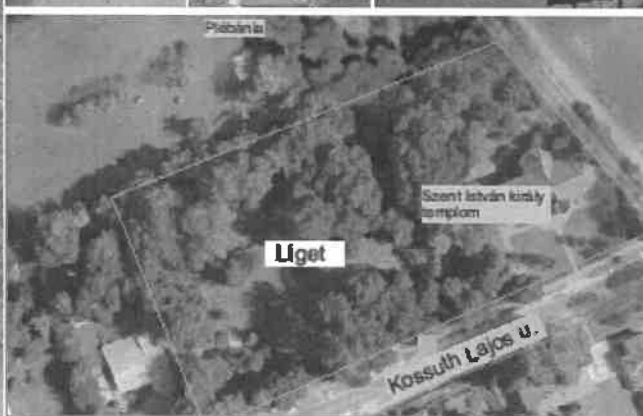
Építési idő: 1900-as évek eleje

Helyszínrajz:



védelem indoklása: eszméleti érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT. sz. rendelet alapján



Leírás: 1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna, majd a kápolnától a vasúti sínekig húzódó park, illetve liget létesült a Szatymazon nyaraló és az ide kilátogató szegediek örömeire. A park végében megépült a fürdő, a ma orvosi rendelőknek átalakított vendéglővel, amelynek teraszán hétvégeken szólt a zene. A ligetben sokáig a búcsú helyszíne volt. Itt épült 1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A volt fürdő sarkában posta épületet húztak fel 1938-ban. A ligetben lévő szobrok: I. világháborús, valamint a II. világháborús és 2017-ben elkészült 56-os szobor.

Állaga:

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

3.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendeltetés:

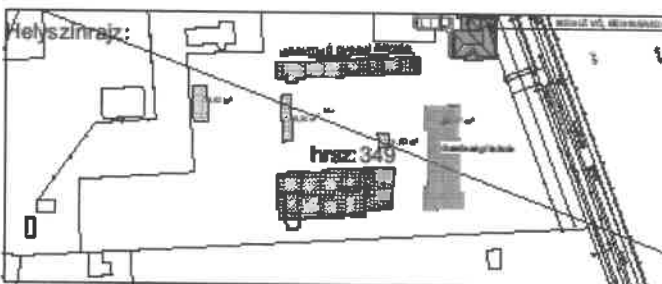
Gazdasági iskolának épült, majd általános 6 osztályos iskola két tanteremmel, majd óvoda Önkormányzati tulajdon.

Építési idő: 1928

védelem indoklása:eszméleték

A Szatymaz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezte a helyi védetségbe való felvételét 6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján

Szatymaz	helyrajzi szám	349
Óvoda Főépület (volt Gazdasági iskola)	védelmi fok	V1



Leírás:

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszekben. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győriszéki iskola lakóépületként; Simsai Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszeki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánoszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisvállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szirísi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatótöközpont irodáépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánoszállási, Szatymaz II. Iskola.

Állaga:

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás. A homlokzati eredeti felirat visszaállítása. Esetleg kert rekonstrukció.

4.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetés:

Iskola

Szatymaz
Szatymaz II. Iskola

helyrajzi szám 700

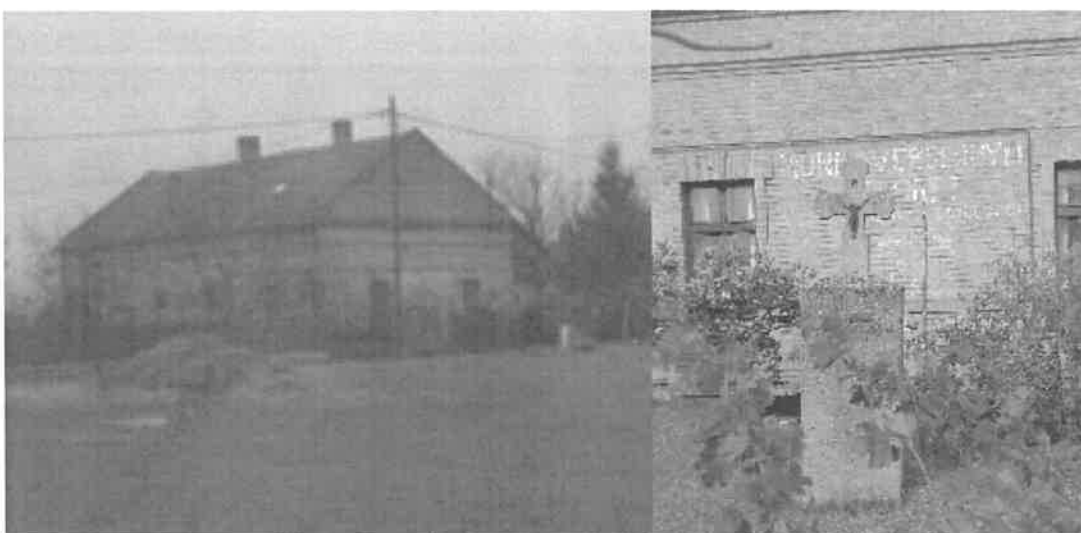
védelmi fok V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

Helyszínrajz:



védelem indoklása: eszmélet érték
A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyvédelembe való felvételét
6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján



A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszéki. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simsai Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánosszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szintosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védelem alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánosszállási, Szatymaz II. Iskola.

Leírás: Eredeti állapotát jól megőrizte, nyílászárók és fatöméses oszlopokkal

Állaga: Értékgörző, folyamatos karbantartás.

Korrekciós javaslat: Értékgörző, folyamatos karbantartás.

5.lsp-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti rendeltetése:

iskola

Szatymaz Neszűrjhegyi Iskola	helyrajzi szám	070/6
	védelmi fok	V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása: eszmei érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT.sz rendelet alapján



Leírás:

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ózseszéki. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki Iskola lakóépületként; Györszéki iskola lakóépületként; Simsai Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ózseszéki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánoszállási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisvállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Szirtosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszállási, Jánoszállási, Szatymaz II. Iskola.

Állaga:

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

6.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG**Eredeti rendeltetése:****iskola****Szatymaz****Vilmaszállási iskola****helyrajzi szám****0229/2****védelmi fok****V1****Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva****védelem indoklása: eszmei érték****A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT. az rendelet alapján**

A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Őszeséki. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simsáy Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Őszeséki iskola lakóépületként; Vilmaszállási iskola lakóépületként; Jánosszállási iskola lakóépületként; Neszűrhegyi iskolában kisállatkezelő, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Sártosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrhegyi, Vilmaszállási, Jánosszállási, Szatymaz II. Iskola.

Leírás:

A tanyasi iskola fedett téglapilléres tornácos épületnek épült, jellege megmaradt.

Állaga: Közepes**Korrekciós javaslat:** Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

7.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redattolása:

iskola

Szatymaz Jánoszsálliási iskola	helyrajzi szám	072/5
	védelmi foka	V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása: eszmei érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT.sz rendelet alapján



A tanyasi iskolák egy része 1853-54-ben épült. 1853-ban épült az első Ószeszéki. 11 iskola volt. Jelenleg ebből 4 db a falu tulajdonában van, a többi magántulajdonban és a Vadász társaság tulajdonában. Funkciójuk 2017-ben: Makraszéki iskola lakóépületként; Győrészéki iskola lakóépületként; Simsay Szatymaz I. gondozási, rehabilitációs központként; Ószeszéki iskola lakóépületként; Vilmaszálliási iskola lakóépületként; Jánoszsálliási iskola lakóépületként; Neszűrjhegyi iskolában kisállalkozók, inkubátorház kapott helyet; Szatymaz II. lakóépületként; Sártosi iskola a Vadász társaság épülete; Székelyi iskola kutatóközpont irodaépületként, gazdaképző iskolaként működik. Védetség alatt áll: Neszűrjhegyi, Vilmaszálliási, Jánoszsálliási, Szatymaz II. Iskola.

Leírás: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

Állaga: Közepes

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

8.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetése:

Egyházi Lakóingatlan

Egyházi tulajdon

Szatymaz

Római katolikus plébánia

helyrajzi szám

350

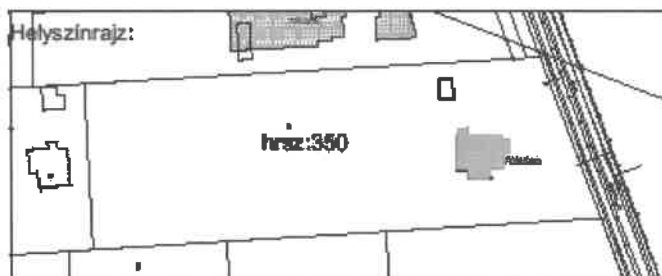
védelmi fok

V1

Építési idő: 1900-as évek eleje
2000-ben felújítva

védelem indoklása: eszmei érték

A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyi védetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.) KT.sz rendelet alapján



Leírás: 1901-ben, Tóth Mihály városi főmérnök terve alapján elkészült a kápolna.1928-ban a plébánia hivatal és mellette a gazdasági iskola is. A plébánia földszint plusz egy szintes épület oldallépcsőházzal.

Állaga: Vizsgálata a padozatnak 207-ben készült.

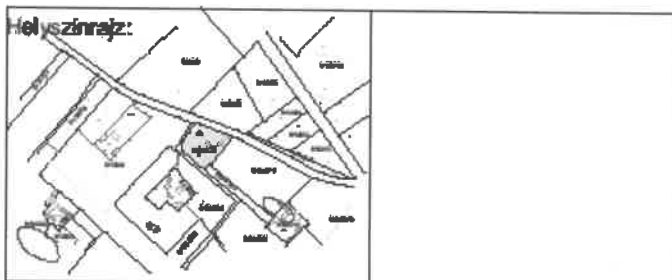
Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

9.lap-SZATYMAZ-HELYI VÉDETTSÉG

Eredeti redeltetése:

Ipari épület és lakóingatlan
Magántulajdon

Szatymaz	helyrajzi szám	0136/9
Enyingi szélmalom	védelmi fok	V1



védalom indoklása:eszmei érték
A Szatymaz Község
Önkormányzatának Képviselő-
testülete kezdeményezte a
helyvédetségbe való felvételét
6/2014 (V.21.)KT.sz rendelet alapján



Leírás:

Helyi teljes körű védetség alatti épületegyüttes. A központtól 1,5 km-re, a Forrásköti út mellett található az Enyingi Szélmalom, szépen helyreállított állapotban (a szellapátok nincsenek meg). A környezete és a lakásként funkcionáló épületek is rendezett állapotban. Léc kerítéssel körbekerítve. Előtte, a mély fekvésű réten, ami átnyúlik a Vilmaszállás részhez, jelentős az élővilág. A Dél-alföld egyik legsűrűbb szőlőtelep népességét és a fokozottan védett kúvot, kőörgébicset találhatjuk itt.

Dr. Homoki Nagy István 1951-ben készült filmjében még forog a szatymazi szélmalom szélkereke.

Állaga:

Korrekciós javaslat: Értékmegőrző, folyamatos karbantartás.

3. melléklet a .../2017. (...) önkormányzati rendelethez településképi szempontból meghatározó területek (eltérő karakterű) térképi ábrázolása terület lehatárolása, valamint KNPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt, természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló, területekre vonatkozóan



SZATYMAZ-BELTERÜLET 2017. 07.
ELTÉRŐ KARAKTERŰ TELEPÜLÉSRÉSZEK, BELTERÜLET

Szatymaz KNPI adatszolgáltatás 2017



Térképen jelölt helyi védettségű épületek, valamint régi tanyasi iskolák, köztéri vallási jelképek, tárgyak fészületek,



2.számú függelék

A nemzeti szabvány értelmében kultúrtörténeti, természeti és tájképi egyedi tájértékeket, felsorolása:

Régi tanyasi iskolák:

- 1.Neszürjhegyi (helyi teljeskörű védettséggel)
- 2.Makrszéki
- 3.Jánosszállási (helyi teljeskörű védettséggel)
- 4.Vilmaszállási (helyi teljeskörű védettséggel)
- 5.Szirtosi
- 6.Székaljai
- 7.Szatymaz 1
- 8.Szatymaz 2 (helyi teljeskörű védettséggel)
- 9.Győriszéki
- 10.Őszeszéki
- 11.Gazdaképző (helyi teljeskörű védettséggel)

Vallási jelképek, tárgyak:

Útszéli feszületek,keresztek:

- 1.Sándorfalvafelé 4525-ös út melletti
2. Volt Szatymaz 2 iskolánál hrsz:700
- 3.Volt Neszürjhegyi iskolánál hrsz:070/6
4. Volt Jánosszállási iskolánál hrsz:072/5
- 5.Volt Simsai iskolánál hrsz:381
- 6.Volt Vilmaszállási iskolánál 5-ös út mellett hrsz:0229/2
- 7.Sarkon álló Korda kereszt hrsz:076/8
- 8.Sándorfalvára vezető 4525-ös út mellett hrsz:0365, haranggal együtt
- 9.Vetro Sándor által állított kereszt (1931) hrsz:0247/1
- 10.5-ös út mellett Ádok kereszt hrsz:1168/3
11. 5-ös út mellett Temetődombon kereszt hrsz:0379/6 régi helyett fekete gránitra cserélve
12. III. körzet hrsz:
- 13.Fehértó IV. körzet Vetro Örzse keresztje
- 14.Török László emlékének 1931-ben állított kereszt határúton (Zsombó felé) hrsz:083/50
- 15.Ábrahám kereszt Petőfi utca 8. (1904) hrsz:47
- 16.Szatymazi Sportegyesület 2015-ben állított keresztje hrsz:359/1
- 17.Szegedi út mellett hrsz:1361 telken belül fa kis méretű fakeresztrel korpusz nélkül
- 18.Vilmaszállási vonatállomás mellett hrsz:2470 előtt egyszerű fadobozba állított kis méretű kereszt (szerény kivitelezésű) virágokkal, képekkel
19. Forráskút felé vezető 4523-as számú út mellett hrsz:0150/16 előtt egyszerű fadobozba állított kis méretű kereszt (szerény kivitelezésű) virágokkal, képekkel
- 20.Győriszéki iskolához építették, haranggal együtt, (1877?) de a határút másik oldalára, így Balástyához tartozik, de a szatymazi iskolához építették

Útszéli harangok:

- 1.Makrszéki iskola felújított harangja a szatymazi temetődomb ravatalazójánál hrsz:0379/6
- 2.Sándorfalvára vezető 4525-ös út mellett hrsz:0365 feszülettel együtt

Villa, villaszerű épületek (eddig 66 db):

- Pintérköz
- Belterület
- Neszürjhegy
- Jánosszállás
- Fehértó
- Vilmaszállás

tanyák

- Csányi
- Kondász
- Tápai-Bicskei

-.....

épületrészek:

- Régi bognár műhely
- Rácz László magán kápolnája

Tárgyak:

1. Gellért püspök ezüst ereklye, adományozó levél eredeti másolatával
2. kincsesláda
4. Fodor tanyában két szekér
5. Kép I. Világháborús szobor avatásról

Régi vasútállomások:

1. Szatymaz fő állomás átépítve, MÁV felé javasolni a visszaépítése az 1854-es állapotra
2. Vilmaszállás vasútállomás,
3. Jánosszállási vasútállomás,

Területek:

- Temetődomb területe
- KNPI szerinti védettségek: Sirály ösvény

Terek, parkok, utak:

1. Temetődomb
2. Templomkert-Liget ((helyi teljeskörű védettséggel)
3. kockaköves út -Jánosszállás

Köztéri szobrok, emléktáblák:

Meglévő emléktáblák:

1. Művelődési ház oldalán: Dankó Pista,
2. Tóth Molnár József festőművész
3. Kamenszki Béla iskolaigazgató
4. Makraszéki iskola oldalfalban lévő emléktábla
5. Simsay István Simsay Szatymaz I. iskola oldalfalán
6. Javasolt új állítása: pl. Gellért püspök ereklyéhez fűződően

Köztéri emlékművek:

1. I világháborús emlékmű, templomkertben
2. II világháborús emlékmű, templomkertben
3. 6-os emlékmű, templomkertben

Katonai emlékek: Bunkerok

- 1.Fehértó feketén1
- 2.Fehértó feketén2
- 3.Jánosszálláson
- 3.Vasútállomásnál

Ipari emlék

- 1.Enyingi malom
- 2.Paprika gyár épülete hrsz:353/1

Köztéri jellegzetes útszakasz -utca kövei: Jánosszállás kockakő út hossza:300m-rossz állapotban van

Útjelző km kő: Forráskúti út mellett és a Zsombó-Sándorfalva mellett,

Településképileg meghatározó területek:

- 1.Pintérköz- villaépületek, tanyák
- 2.Forráskúti menti tanyák

Településképileg meghatározó területrészek: sömjékek

Szatymaz Község

☒: 6763 Szatymaz, Kossuth u. 30.

☎: 06-62/583-560



Polgármestere

☎: 06-62/283-311

@: polgarmester@szatymaz.hu

Ügyiratszám: 605-11/2017/U1

Ügyintéző: Tóth Sándor

Tárgy: Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázattal kapcsolatban felhatalmazás kérés Nógrádi Zoltán Mórahalom polgármesterének, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges intézkedéseket **konzorciumvezetőként** megtegye.

Melléklet: pályázati költségkimutatás

Szatymaz Község Képviselő-testülete

Szatymaz

Tisztelt Képviselő-testület!

Képviselő-testületi előterjesztés „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázat támogatási szerződésének megkötése, és az ehhez kapcsolódó konzorciumi megállapodás aláírásának jóváhagyása” tárgyban

Az alábbiakban részletezett, a „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16)” pályázati felhívásra benyújtott pályázatunk az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2017. december 4.-én kelt levele alapján támogatásban részesült.

A pályázat rövid összefoglalója

A Kormány a Partnerségi Megállapodásban célul tűzte ki a közszolgáltatások minőségi fejlesztését és hozzáférhetőségének javítását. A cél elérését a Kormány a települési önkormányzatok, és a települési önkormányzatok többségi tulajdonában álló nonprofit szervezetek, valamint többségi települési önkormányzati befolyással bíró nonprofit szervezetek, a civil szervezetek, a nonprofit szervezetek és a közfinanszírozott egészségügyi és szociális szolgáltatók együttműködésével tervezi megvalósítani.

A konzorciumunk ennek az átfogó stratégiai célnak az elérése érdekében alakult meg, és ennek megfelelően bonyolítottuk le a tervezési időszakban a projektünk igényfelmérését, piaci elemzését, célcsoport meghatározását és a megvalósítandó (és elszámolható) tevékenységeket.

A konzorciumi tagok

- Mórahalom Város Önkormányzata
- Ruzsa Község Önkormányzata
- Ásotthalom Község Önkormányzata

- Szatymaz Község Önkormányzata
- Üllés Község Önkormányzata
- Bordány Község Önkormányzata
- Domaszék Község Önkormányzata
- Esély Mórahalmi Szociális Magánalapítvány
- IFKA Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft.

A konzorciumi együttműködés keretében vállaljuk, hogy a projektjük megvalósításával hozzájárulunk:

- a területi különbségek csökkentéséhez a humán közszolgáltatások tekintetében,
- a társadalmi felzárkózás folyamatához, a minőségi közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javításával,
- a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok felzárkózásához,
- a hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságának javításával munkaerő-piaci helyzetük erősítéséhez,
- az egyes közszolgáltatások minőségének és hatékonyságának fejlesztéséhez,
- ágazatközi együttműködések, integrált megoldások kialakításához,
- az országosan homogén szolgáltatások differenciálásához,
- a kapott támogatáson felül jelentkező esetleges többletköltséget önerőből finanszírozzuk.

A projekt megvalósításának megyei térsége Csongrád megye. A projektelemek fizikai megvalósítása a konzorciumot alkotó településeken történnek meg.

A projektet indukáló probléma

A térségre jellemző hogy kiugróan nagy a területi különbség a képzett munkaerő rendelkezésre állása, a foglalkoztatottság és munkanélküliség mértéke esetében. A településeken észlelhető a gazdasági, szociális, infrastrukturális hátrányok, melyek együttesen korlátozzák az ott lakók életesélyeit. A regionális különbségek kedvezőtlen hatásai észlelhetők a településeken. A településeken az egészségügyi, oktatási, szociális intézményi ellátottság, infrastruktúra, helyi gazdasági aktivitás és közigazgatási hozzáférés akadályozott, rossz helyzetű. A tanyás településszerkezet megnehezíti a humán közszolgáltatásokhoz való hozzáférést.

A problémákból kiindulva szükség van az alapvető humán közszolgáltatások kapacitásának és szolgáltatáspalettájának fejlesztésére, a szakemberek kompetencia-fejlesztésére. A közszolgáltatásokhoz való hozzáférés fejlesztésére.

A projekt célrendszere

A projektünk általános célja kapcsolódik az EFOP 1. prioritáshoz célkitűzéseikhez, és a projektünk olyan tevékenységeket tartalmaz, amely a települési helyi esélyegyenlőségi programokban (HEP) tervezett intézkedéseket, az esélyegyenlőségi célcsoportok helyzetének javítása érdekében tervezett intézkedések megvalósítását támogatja.

A projekt kiemelt célja a kulturális- és társadalmi tőke, továbbá az egyéni és közösségi cselekvőképesség fejlesztése, amelynek eredményeként az egyes térségekben, településeken, településrészekben élők fel- és megismerik településük emberi, szellemi, tárgyi, környezeti értékeit, tudatosulnak bennük saját személyes és szűkebb közösségük emberi, tudás- és képességbéli értékei és alkalmassá válnak a környezetükben és önmagunkban rejlő erőforrások fejlesztési, fejlődési célú tudatos alkalmazására. A területileg differenciált, komplex humán közszolgáltatás-fejlesztés révén a beavatkozások hozzájárulnak a szolgáltatáshiányos térségek számának csökkentéséhez, a valós helyi

problémákra reagálva, célzott szolgáltatási eszközök bevezetése útján adnak választ a területi kapacitáshiányokból adódó problémákra. A területi egyenlőtlenségek csökkentésére, így módon a társadalmi felzárkózás feltételeinek javítására irányuló eszközök, ezen eszközök adott területi problémákhoz igazodó, megfelelő kombinációja, a különböző területi kiegyenlítést szolgáló intézkedések összehangolása segítségével járul hozzá az adott területeken az elmaradott és szolgáltatáshiányos területek felzárkóztatásához. A beavatkozások építenek az ágazati programok már megvalósult, és várható eredményeire, összhangban állnak az egyes terület- és településfejlesztési programokkal, és kapcsolódnak az infrastrukturális fejlesztésekhez, továbbá szoros kapcsolatban állnak a helyi esélyegyenlőségi programokban, mint a Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia II. helyi szintű dokumentumaiban foglaltakkal.

A projekt által megfogalmazott alapvető célok

A projekt egyik legfőbb célja a társadalmi felzárkózás érdekében, a területi különbségek csökkentése, a minőségi humán közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása.

A projekt másik fő célja a helyi esélyegyenlőségi programokban feltárt problémák komplex, a helyi közösségekre és erőforrásokra alapuló kezelését célzó területi hatókörű fejlesztési programok megvalósításának támogatása.

A projekt rész céljai

- A humán közszolgáltatások terén jelentkező szakemberhiány enyhítését szolgáló ösztönző programok megvalósítása
- A hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságra való felkészítésének, munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének és munkaerő-piacon való megjelenésének elősegítése
- A helyi kisközösségek társadalom-szervező szerepének megerősítése
- A vidék megtartó képességének erősítése, valamint az ezzel kapcsolatos disszemináció támogatása
- A kultúrák közötti párbeszéd erősítése

A projekt tevékenységeit – figyelembe véve a helyzetfelmérést – úgy alakítottuk ki, hogy a beazonosított célcsoport hosszú távon képes legyen a közszolgáltatási feladatok minőségi ellátására. A projektünk fő tevékenységi csoportjai:

Önállóan támogatható tevékenységek:

- A humán közszolgáltatások szakember-ellátottságának fejlesztését szolgáló ösztönző programok megvalósítása
- A hátrányos helyzetű csoportokhoz tartozó aktív korú emberek foglalkoztathatóságának javítását támogató szolgáltatás-csomagok kialakítása, megerősítése
- A helyi kisközösségek társadalmi szerepének megerősítése
- A települési/térségi életminőség javítása, a vidék megtartó képességének fejlesztése, valamint az ezzel kapcsolatos disszemináció támogatása

Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek

- Beruházások
- Az önállóan támogatható, kötelezően megvalósítandó tevékenységekhez kapcsolódó, kiegészítő, választható tevékenységek
- A kultúrák közötti párbeszéd erősítése

- A szolgáltatások elérhetővé tétele érdekében, valamint a munkába járás, ezen keresztül a munkavállalás elősegítése érdekében a helyi közösségi közlekedés szervezése

A projekt célcsoportjai

Közvetlen célcsoport:

- a konzorciumi településen dolgozó közszolgáltatásban dolgozók és a pályaválasztás, -váltóztatás előtt álló fiatalok és az aktív korú munkanélküliek, mint potenciális közszolgáltatásban dolgozók,
- hátrányos helyzetű csoportokhoz tartozó aktív korú munkanélküliek, akik a foglalkoztathatóság tekintetében fejlesztendők az elsődleges munkaerőpiacra való lépéshez,
- mélyszegénységben élők, valamint a hátrányos helyzetbe került emberek,
- helyi kisközösségek képviselői,
- helyi munkáltatók, akik érintettek lehetnek hátrányos helyzetűek alkalmazásában,
- helyi fiatalok,
- a készségfejlesztésben érintett szülők,
- idősek,
- helyi nemzetiségek, a szerb etnikum.

Közvetett célcsoport:

- közszolgáltatásban dolgozók és a potenciális munkavállalók családtagjai,
- közösségi terek működtetői,
- a konzorcium települések teljes lakossága,
- a helyi önkéntesek által támogatott csoportok tagjai.

A Képviselő-testület **22/2017. (I.19.) KT.** sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a támogatási kérelem konzorciumi formában került benyújtásra az Emberi Erőforrások Minisztériuma részére. A támogatói döntés értelmében a Mórahalom Város Önkormányzat által vezetett konzorcium által elnyert összegeket az alábbi táblázat tartalmazza:

Konzorciumi partner	Megítélt költségvetési keret
Mórahalom Város Önkormányzat	288 721 709 Ft
Ruzsa Község Önkormányzata	30 274 305 Ft
Ásotthalom Nagyközségi Önkormányzat	30 018 202 Ft
Szatymaz Községi Önkormányzat	19 219 126 Ft
Üllés Nagyközségi Önkormányzat	31 508 049 Ft
Bordány Nagyközség Önkormányzata	20 003 010 Ft
Domaszék Nagyközségi Önkormányzat	19 798 931 Ft
Esély Mórahalmi Szociális Magánalapítvány	10 580 000 Ft
IFKA Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft.	49 464 189 Ft
Összesen	499 587 521 Ft

A benyújtott támogatási kérelem érdemi költségsökkentés nélkül (költségsökkentés összege: 370.930 Ft), technikai jellegű módosítások átvezetésére vonatkozó feltételek előírásával részesült támogatásban. A részletes feltételeket az előterjesztés mellékleteként a Képviselő-testület rendelkezésére bocsátott „Értesítés támogatási kérelmének támogatásáról” c., az Emberi Erőforrások Minisztérium által megküldött levél tartalmazza. Az elnyert támogatás 100 %-os támogatási intenzitású, tehát a projekt keretében megvalósított

tevékenység finanszírozása tekintetében nincsen szükség az Önkormányzat saját forrásaira, önerejére. A megítélt támogatás – azaz a projekt megvalósításához szükséges összes költség – 100%-a előlegként lehívható, így a nyertes pályázat megvalósítása időszakosan sem terheli az Önkormányzat költségvetését.

A költségek tekintetében a konzorciumvezetőre allokált összeg tartalmazza a projekt megvalósításával kapcsolatos központi menedzsment funkciók ellátásának költségeit is. A benyújtáskor kötött megállapodásnak megfelelően tehát a pályázatok tekintetében a konzorciumvezetői feladatokat Mórahalom Város Önkormányzat látja el.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Szatymaz Község Képviselő-testülete

Határozati javaslat

- 1 Szatymaz Község Képviselőtestülete megtárgyalta a **„Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –kedvezményezett térségek (EFOP-1.5.3-16) elnevezésű nyertes pályázat támogatási szerződésének megkötése, és az ehhez kapcsolódó konzorciumi megállapodás aláírásának jóváhagyása”** tárgyú előterjesztést, és továbbra is támogatja a megvalósítani kívánt pályázatot, a megítélt támogatás elfogadásával egyetért. A Képviselőtestület felhatalmazza Nógrádi Zoltán polgármestert, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges intézkedéseket **konzorciumvezetőként** megtegye, és a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges szerződéseket megkösse – különös tekintettel a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges konzorciumi megállapodás aláírására.

Határidő:

a Támogatási Szerződés megkötésének határideje

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Határozatról jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Barna Károly polgármester
- 2) Pályázatírók
- 3) Irattár

Szatymaz, 2017. december 18.

Barna Károly, polgármester

ELŐTERJESZTÉS

Szatymaz Község Képviselő-testületének

Előterjesztő:

Polgármester

Tárgy:

Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Önkormányzati társulás

Iktatószám:

94-12/2017/U1

Melléklet:

Előterjesztés, határozati javaslat

Készítette:

Szabados László

Véleményezésre megküldve:

Gazdasági Bizottság

Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni!
A döntéshez egyszerű többség szükséges!

Törvényességi véleményezésre
bemutatva:

2017. december 14



Ügyiratszám: 94-12/2017/U1

Tárgy: Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító
Önkormányzati társulás
Melléklet: előterjesztés, előzmények,
mellékletek

Szatymaz Község Képviselő-testülete
Szatymaz

Tisztelt Képviselő-testület!

A KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005 számú „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” megvalósításához nyújtott BM EU Önerő alap támogatással kapcsolatban a Belügyminisztérium a Társulási Tanáccsal szemben 5.007.385, - Ft visszafizetési kötelezettséget állapított meg.

A Társulás településenként meghatározta a visszafizetés mértékének összegét, mely Szatymaz Község vonatkozásában 814.662,-Ft.

Jelen előterjesztés mellékletét képezi a Társulás által megküldött az ügyben keletkezett dokumentumok.

Fentiekre tekintettel az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Képviselő-testület elé.

Határozati javaslat

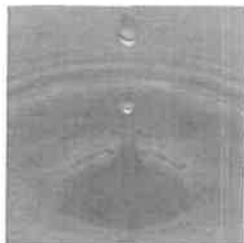
Szatymaz Község Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Önkormányzati társulás” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Szatymaz Község Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Projekt megvalósítása kapcsán keletkezett 814.662, - Ft. visszafizetési kötelezettség a költségvetés tartalék keret terhére kerüljön biztosításra.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Szatymaz, 2017. december 14.

Barna Károly
polgármester



"Tiszta víz"
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
6760 Kistelek, Rákóczi u 44.
tel.: 62/259-180
fax: 62/259-033
e-mail: tisztavizt@gmail.com

KIVONAT

**Az Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2015.március 23-án
megtartott**

Ülésről készült jegyzőkönyvéből

1/2015.(III.23.) számú határozat:

HATÁROZAT

**A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás felkéri Makra József
Ópusztaszer Polgármesterét a forráshiány fedezetének biztosításának érdekében
intézkedjen.**

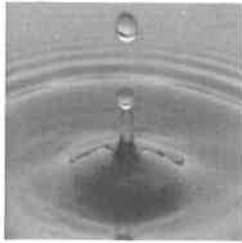
Határidő: azonnal

Felelős: Patkós Zsolt – társulás elnöke

K.m.f

Patkós Zsolt

Társulás elnöke



"Tiszta víz"
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
6767 Ópusztaszer, Tóhajlat utca 130.
tel.: (62) 575-130
fax: (62) 575-131
e-mail: tisztavizt@gmail.com

Előterjesztés

2015. március 23-án 10.00.órákor tartandó Társulási Tanácsüléshez

Tájékoztató a projekt pénzügyi állásáról

Szabálytalanság következményeként 89.052.695,- Ft került elvonásra a projekt megvalósítására rendelkezésre álló KEOP forrásból.

Egyéb központi támogatás Rendkívüli önkormányzati támogatására pályázott és nyert Szank Község Önkormányzata fenti forráshiány biztosítása érdekében.

A KEOP támogatásról szóló TSZ-ben szereplő forrás csökkenése következtében a BM EU önerőalap szerződésben szereplő forrás is csökkent 17.554.806 Ft-tal.

A közbeszerzési szakértő 5.000.000,-Ft-os többletköltségének nincsen fedezete.

Határozati javaslat

A Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás felkéri Ópusztaszer Község Önkormányzatát, hogy a KEOP forrásból megvalósuló Ivóvízminőség-javító beruházás -22.554.806,- Ft összegű - forráshiány fedezetének biztosítása érdekében a Társulás nevében a Belügyminisztériumhoz forduljon.



"Tiszta víz"
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
6767 Ópusztaszer, Tóhajlat utca 130.
tel.: (62) 575-130
fax: (62) 575-131
e-mail: tisztavizt@gmail.com

Farkas Sándor
Országgyűlési képviselő
Szentes
Kossuth u. 11.
6600

Iktatószám: /2015

Tisztelt Képviselő Úr!

2015. augusztusában megkerestük Önt KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005 azonosítószámú Tiszta-víz Ivóvízminőség-javító projektünk finanszírozási problémájával.

Személyes egyeztetésünk alkalmával az alábbiakról tájékoztattuk Önt:

- Szabálytalanság következményeként 89.052.695,- Ft került elvonásra projektünk megvalósítására rendelkezésre álló KEOP forrásból.
- Egyéb központi támogatás Rendkívüli önkormányzati támogatására pályázott és nyert – Társulásunk tagönkormányzata - Szank Község Önkormányzata fenti forráshiány biztosítása érdekében.
- A KEOP támogatásról szóló Támogatási szerződésben szereplő forrás csökkenése következtében a projekt önerejét finanszírozó BM EU önerőalap szerződésben szereplő forrás is csökkent 17.554.806 Ft-tal.
- Továbbá a projekt előkészítés el nem számolható 5.000.000 Ft összegű költségének sem áll rendelkezésre a fedezete.
- Fenti 22.554.806,- Ft forráshiány biztosítása a BM-en keresztül már nem megoldható.

Egyeztetésünk alkalmával Ön elmondta, hogy a 17.554.806 Ft összegű forráshiány egyéb hazai forrásból történő finanszírozása ügyében áll módjában érdekeinket képviselni.

Kérjük tájékoztasson bennünket fenti ügy állásáról.

Szank, 2015. november 25.

Üdvözlettel:

Patkós Zsolt

Társulás elnöke



ÓPUSZTASZER KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

✉ 6767 Ópusztaszer, Tóhajlat 130.

Tel: 62/575-130

Fax: 62/575-131

E-mail: opusztaszer@invitel.hu

Ikt.sz.: 51-1/2017.

Tárgy: BM EU Önerő Alap – Elszámoló
adatlap

Melléklet 3 példány

Szank Polgármesteri Hivatal

Szank

Béke u. 33.

6131

Tisztelt Patkós Zsolt Elnök Úr!

Mellékelten megküldjük a „Tiszta víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás BMÖNAL-295-1169260-03 azonosítószámú Támogatási szerződéshez kapcsolódó „Elszámoló adatlap – BM EU Önerő Alap támogatásban részesülő Önkormányzatok záró pénzügyi elszámolásáról” dokumentumot aláírás céljából.

Azzal a kéréssel fordulok Tisztelt Cím felé, hogy aláírást követően az Elszámoló adatlapot Ópusztaszer Község Önkormányzat részére küldje vissza, hogy a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztálya számára továbbítani tudjuk.

Közreműködő segítségét előre is köszönjük.

Ópusztaszer, 2017. január 6.

Tisztelettel:

dr. Lajkó Norbert
munkaszervezet vezető

Elszámoló adatlap
BM EU Önerő Alap támogatásban részesülő Önkormányzatok
záró pénzügyi elszámolásáról

Kedvezményezett neve:	"KINCSTÁR Helyi Önkormányzatok" Társult Önkormányzati Társulás
Projektazonosító szám:	KEOP-1.3-0109-A1-2011-00017
BM EU Önerő Alap támogatási szerződés azonosító száma:	31H03A1-295-1169260-Q5
Pénzügyi zárás időpontja:	2016. 05. 17.
Beruházás tényleges bekerülési értéke:	2.129.409.298 Ft Tulfinanszírozás: 1.448.964.696 Ft
Közreműködő Szervezet által igazolt/befogadott összes uniós támogatás összege:	1.711.849.807 Ft
Közreműködő Szervezet által igazolt hazai társfinanszírozás összege:	265.814.087 Ft
Közreműködő Szervezet által elfogadott teljes saját forrás összege:	350.614.804 Ft
Közreműködő Szervezet által el nem ismert önerő összege:	—
BM EU Önerő Alapból kiutalt támogatás összege:	348.914.131 Ft
Saját forráshoz igénybe vett NFM EU Önerő Alap támogatás összege: (285/2012 (X.9) Korm. rendelet szerinti)	1.127.643 Ft
Fel nem használt/ki nem fizetett BM EU Önerő Alap támogatás összege:	—
Visszatulandó BM Önerő Alap összege* (túlfinanszírozás vagy egyéb okok miatt)	5.004.385 Ft
NYILATKOZAT	
Amennyiben a BM EU Önerő Alap támogatás nem került teljes egészében felhasználásra, úgy a fel nem használt támogatás összegéről lemondok.	
Túlfinanszírozás esetén a visszautalás 20.....hó.....napján megtörtént, a banki átutalási megbízás teljesítéséről szóló igazolást csatoltam megküldöm.	
..... PH polgármester	
Kelt: 20..... év hó nap	
Másolatban csatolandó dokumentumok:	van/nincs
Közreműködő Szervezet igazolása a beruházás pénzügyi zárásáról és az uniós elszámolási dokumentáció elfogadásáról.	
Közmű beruházás esetén kimutatás a lakossági hozzájárulásokból a projekt zárásáig ténylegesen befolyt összegről. (LTP vagy egyéb formában történt hozzájárulások)	
Egyéb uniós vagy önkormányzati dokumentáció a beruházás záró adatainak igazolására.	
Támogatás visszautalásáról szóló banki átutalási megbízás vagy kivonat e teljesítés igazolására.	

*Aktuális évben folyósított támogatás visszafizetése esetén: „Kincstár Helyi Önkormányzatok finanszírozás lebonyolítási számla” 10032000-06060064

Előző években folyósított támogatás visszafizetése esetén: „Kincstár Helyi Önkormányzatok előző évről származó befizetési számla” 10032000-01031496.

Elszámoló adatlap
BM EU Önerő Alap támogatásban részesülő Önkormányzatok
záró pénzügyi elszámolásáról

Közfelnevelési neve:	"TISZTA VÍZ" IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
Projektazonosító szám:	KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005
Beruházás lényeges bekerülési értéke:	2 129 409 298 támogatás: 1 778 764 494
Közreműködő Szervezet által igazolt/befogadott összes uniós támogatás összege:	1 511 949 807
Közreműködő Szervezet által igazolt hazai társfinanszírozás összege:	266 814 687
Közreműködő Szervezet által elfogadott teljes saját forrás összege:	350 644 804
NFM önértéke:	1 727 673
 aláírásra jogosult pénzügyi menedzser	 aláírásra jogosult pénzügyi osztályvezető
Budapest, 2016.12.13.	

Településenként a BM önerő felosztása

Település	Felosztás % (2 224 615 199 Ft)	felosztott BM önerő összege (5 007 385 Ft)	
Szank	9,778400%	489 642	
Balotaszállás	6,620085%	331 493	
Csolyospálos	6,796866%	340 345	
Balástya	12,138673%	607 830	
Kömpöc	6,589078%	329 940	
Zsana	6,525215%	326 743	
Dóc	5,670015%	283 919	
Ópusztaszer	12,473856%	624 436	
Pusztaszer	7,996887%	398 933	
Szatymaz	16,269203%	814 662	
Baks	9,175286%	459 442	
összesen	100,000000%	5 007 385	

**Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
Korelnökétől**

Minősítés:
Nyílt ülés

Ügyirat szám: /2017.

Témafelelős: **Dr. Lajkó Norbert jegyző**

Társulási Tanácsülés **2017. december 13.**
napja:

Napirendi pont

1.

Az előterjesztés minősített többséget igényel:

igen

nem

Az előterjesztés egyszerű többséget igényel:

igen

nem

ELŐTERJESZTÉS

☐

Rendelet tervezet

☒

Határozat tervezet

☐

Tudomásul vétel

Címzett: **Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási
Tanácsa**

Tárgy: **Előterjesztés a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005 számú „Tiszta-Víz
Ivóvízminőség-javító Projekt” megvalósításához nyújtott BM EU
Önerő alap támogatás-visszafizetési kötelezettsége tárgyában
Előadó: Patkós Zsolt elnök**

Mellékletek:

Kötelezően véleményeznie kell: --

Kiadási dátum: **2017. december 11.**

Előterjesztő: **Patkós Zsolt**
elnök

Munkaszervezet vezető: **Dr. Lajkó Norbert**

Felolvasandó!

Tisztelt Társulási Tanács!

A Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály 2017. december 4. napján hiánypótlás kérés tárgyú megkeresésében arról tájékoztatta a Társulást, hogy a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005 számon nyilvántartott és az Európai Unió Kohéziós Alapjából támogatott Környezet és Energetikai Operatív Program keretében megvalósuló, „Tiszta Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” elnevezésű beruházás költségeinek saját forrás kiegészítéséhez a Belügyminisztérium BMÖNAL-295-1169260-03 számon vissza nem térítendő támogatás céljából szerződést kötött Szank, valamint Ópusztaszer Község Önkormányzatával.

A projekt vonatkozásában végzett szabálytalansági eljárás megállapításai folytán 89.052.695,- Ft támogatás került elvonásra, melynek fedezetét a Belügyminisztérium BMÖGF/87-56/2014. iktatószámú rendkívüli önkormányzati támogatásával biztosította, azonban a KEOP támogatásról szóló Támogatási szerződésben szereplő forrás csökkenése következtében a projekt önerejét finanszírozó BM EU önerőalap szerződésben szereplő forrás is csökkent 17.554.806 Ft-tal, továbbá a projektelőkészítés el nem számolható 5.000.000 Ft összegű költségének sem áll rendelkezésre a fedezete.

Mindezek azt eredményezték, hogy a kivitelező Probart Kft. felé 17.244.970,- Ft összegű, 2015. január 29. napján lejárt tartozása van a Társulásnak, míg a BM EU önerő vonatkozásában 5.007.385,- Ft a Belügyminisztérium felé.

A kivitelezői tartozás tekintetében tárgyalások folynak a vállalkozóval, azonban a BM felé fennálló visszafizetési kötelezettség mielőbbi teljesítése – a BM fenti tárgyú levelére is tekintettel – indokolt.

A Projekt összesítő igazoló adatlapját a Közreműködő Szervezet is megküldte a Társulásnak, mely alapján a Projektet megvalósító önkormányzatoknak 5.007.385,- Ft összegű BM EU önerő visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

Az összeg mielőbbi visszafizetése érdekében a Társulási Tanács döntése javasolt, a tagönkormányzatok döntése mellett. A határozat-tervezet melléklete településenként, beruházásarányosan tartalmazza a visszafizetendő összegeket.

/2017. (XII. 13.) „Tiszta víz” TVT. számú határozat

Tárgy: Előterjesztés a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005 számú „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” megvalósításához nyújtott BM EU Önerő alap támogatás-visszafizetési kötelezettség tárgyában

Határozati javaslat

A „Tiszta Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy határozott, hogy a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005 számú „Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt” megvalósításához nyújtott BM EU Önerő alap részére visszafizetendő 5.007.385,- Ft, az Ötmillió-hétezerháromszáznyolcvanöt forint kötelezettséget a pályázatot megvalósító települések között beruházásarányosan a határozat melléklete szerinti tartalommal teljesítik.

A Társulási Tanács felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a településre jutó arányos visszafizetési kötelezettségnek 2017. december 19. napjáig tegyenek eleget a „Tiszta-Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás OTP Bank Zrt-nél vezetett 11735098-15773087 számú bankszámlájára.

Felelős: Patkós Zsolt elnök, Dr. Lajkó Norbert munkaszervezet vezető
Határidő: azonnali

Tárgy: Hiánypótlás kérése Szank és Ópusztaszer Községek Önkormányzata BMÖNAL-295-1169260-03 sz. BM EU Önerő Alap támogatásának elszámolásához

Feladó: Lengyel Rita <rita.lengyel@bm.gov.hu>

Dátum: 2017. 12. 04. 13:18

Címzett: "szankpolgarmester@t-online.hu" <szankpolgarmester@t-online.hu>,
"szankgazdalkodas@t-online.hu" <szankgazdalkodas@t-online.hu>, "tisztavizt@gmail.com"
<tisztavizt@gmail.com>, "penzu.opusztaszer@invitel.hu" <penzu.opusztaszer@invitel.hu>

Tisztelt Önkormányzat!

A **KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005** számon nyilvántartott és az Európai Unió Kohéziós Alapjából (uniós támogatás) támogatott Környezet és Energia Operatív Program keretében megvalósuló, „*Tiszta-Víz Ivóvízminőség-javító Projekt*” elnevezésű beruházás költségeinek saját forrás kiegészítéséhez a Belügyminisztérium **BMÖNAL-295-1169260-03** számon vissza nem térítendő támogatás céljából szerződést kötött Szank, valamint Ópusztaszer Község Önkormányzatával.

Ezúton tájékoztatom, hogy a projekt összesített igazoló adatlapja a Közreműködő Szervezet (KSZ) által megküldésre került (csatolva). Az „*Elszámoló Adatlap BM EU Önerő Alap támogatásban részesülő Önkormányzatok záró pénzügyi elszámolásáról*” elnevezésű nyomtatványt kérjük az ebr42 informatikai rendszerben is szíveskedjenek kitölteni a projekt egészére vonatkozóan a KSZ összesített igazoló adatlapja alapján. A kitöltés után szíveskedjenek az adatlapot lezárni, majd kinyomtatni és hitelesíteni (aláírással, bélyegzővel ellátni). A pályázat ebr42 azonosítója: 69260. A zárás alapján az Önkormányzatoknak **5.007.385 Ft** erejéig **visszafizetési kötelezettsége** keletkezett. Kérjük, szíveskedjenek a javított záró pénzügyi elszámoláshoz a visszautalásról szóló banki átutalás vagy kivonat hitelesített másolatát is csatolni.

Tájékoztatom, hogy a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetéséről, annak módjáról és a fizetendő ügyleti kamat, késedelmes visszafizetés esetén pedig a késedelmi kamat mértékéről az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény valamint annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásai irányadók. Kérem, hogy a jogosulatlanul igénybe vett támogatási összeg után a költségvetést megillető ügyleti kamat megfizetéséről is gondoskodni szíveskedjék. A visszafizetési kötelezettség során megjelölendő számlaszámról, a kamat mértékéről a területileg illetékes Kincstár nyújt tájékoztatást. Az átutalás közlemény rovatában kérem, szíveskedjenek feltüntetni a „BM EU Önerő Alap támogatás” hivatkozást és a szerződés azonosító számát is. Az átutalás tényét igazoló bankszámlakivonat hitelesített másolatát kérem, szíveskedjenek megküldeni részünkre.

A hitelesített dokumentumokat kérjük, szíveskedjenek dr. Papp Emese főosztályvezető asszony részére; a Belügyminisztérium, Önkormányzati Gazdasági Főosztály, 1051 Budapest, József A. u. 2-4. címre mielőbb megküldeni.

Köszönettel:

Lengyel Rita
ügyintéző

Belügyminisztérium

Önkormányzati Gazdasági Főosztály

e-mail: rita.lengyel@bm.gov.hu

Tel.: (01) 999-4841; 15-738

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

Mellékletek:

Ópusztaszer_Szank_KEOP_1_3_0_szerz_összesített igazoló adatlap.pdf

30,8 KB

E: 49424/2016 BMSC/7h-220/2016

12/0

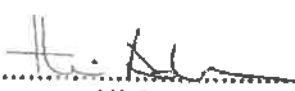
helye?

Elszámoló adatlap

**BM EU Önerő Alap támogatásban részesülő Önkormányzatok
záró pénzügyi elszámolásáról**

1
Pusztaszer

295-11

Kedvezményezett neve:	"TISZTA VÍZ" IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
Projektazonosító szám:	KEOP-1.3.0/09-11-2011-0005
Beruházás tényleges bekerülési értéke:	2 129 409 298 támogatás: 1 778 764 494
Közreműködő Szervezet által igazolt/befogadott összes uniós támogatás összege:	1 511 949 807
Közreműködő Szervezet által igazolt hazai társfinanszírozás összege:	266 814 687
Közreműködő Szervezet által elfogadott teljes saját forrás összege:	350 644 804
NFM önerő	<u>1 727 673</u>
 aláírásra jogosult pénzügyi menedzser	 aláírásra jogosult pénzügyi osztályvezető
Budapest, 2016.12.13.	

Gyurics Attila
6710 Szeged
Verbéna u. 6.

Szatymaz Község Önkormányzat
dr. Makay Enikő jegyző
Barna Károly polgármester
6763 Szatymaz
Kossuth u. 30.

Tárgy: Tájékoztatás

Hivatkozás: 275/2017.(XII.07.) KT számú határozat

Tisztelt Jegyző Asszony, tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel kézhez vettem a fent hivatkozott határozatot, amellyel összefüggésben, az alábbiakban ismertetem Megbízóim határozott álláspontját, amelyet szakmai előírások szerint is indokolni kívánunk.

Az érintett lakóingatlanok tulajdonosai, a tisztelt Testület döntésének 1. pontjában ismertetett feltételét, amely szerint a rákötés költségét ők viseljék, visszautasítják!

Döntésüket az alábbi szempontok alapján kívánják alátámasztani, amely jogalapot szolgáltatott a Felek között, korábban létrejött megállapodásra.

Az érintett ingatlanok a mai napig, **a tulajdonosoknak fel nem róható okból**, ki vannak zárva a vezetékes ivóvíz szolgáltatásból. A probléma feloldása érdekében folyó év 13. illetve 14. napján megtartott Képviselő testületi valamint Gazdasági bizottsági üléseken, az ingatlan tulajdonosok és az Önkormányzat között megállapodás jött létre.

Nevezettek és Meghatalmazott képviselőjük annak megfelelően vállalta és működött közre a megépült szakasz feltárásában; a geodéta, tervező, kivitelező keresésében valamint a műszaki tartalom szakmai kontrolljában annak érdekében, hogy a kivitelezés minél kisebb mértékű terhet rójon az Építető Önkormányzatra.

Az együttműködés a Felek között, mindeddig eredményesnek bizonyult.

A kiviteli terv, a megállapodásban foglaltak értelmében valamint ivóvíz hálózat üzemeltetési illetve az ÁNTSZ előírásai alapján **egyidejű, beruházói kivitelezést tartalmazott!**

Tekintettel arra, hogy a gerincvezetékéről, 15 évvel korábban kiépített leágazás DN 63mm átmérőjű és szákcútcát lát el, sem a korábban kiépített szakasz kivitelezése; sem a jelenlegi vízjogi engedélyezési eljárás során nem volt előírás a mosató csomópont/ff. vagy fa. tűzcsap telepítése!

A még megépítendő szakasz végpontja, egyben a bekapcsolandó lakóingatlanok végpontja is, mivel az utcakép jellegéből adódóan körvezeték kiépítésére nincs lehetőség!

Az ÁNTSZ ivóvíz minőségre vonatkozó előírásai csak olyan módon tarthatók be, ha az Önkormányzat által kiépítendő szakasz végpontjából, egyidejűleg készül el az utolsó házi bekötés is! Csakis ilyen módon kerülhető el a tiltott pangó víz kialakulása a jelenlegi hálózati struktúrában! Ezen túlmenően, az időszakos fertőtlenítés/mosás a végponti ingatlan(ok) vízmérőóra aknájában oldható meg, amely munkák elvégzését, előzetes értesítés alapján, az ingatlan tulajdonosok kötelesek biztosítani a Szolgáltató vagy annak Alvállalkozója számára!

Fentiek alapján kérjük a tisztelt Jegyző Asszonyt és a Polgármester Urat, szíveskedjenek a fent hivatkozott „Határozat” 1/. pontját a korábbi megállapodásban foglaltak, valamint a fentebb, röviden ismertetett ÁNTSZ ivóvíz minőségi és hálózat üzemeltetési előírások figyelembevételével módosítani, amelynek értelmében a kiépítés teljes költsége a Megrendelő Önkormányzatot terheli.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét!

S z e g e d, 2017. december 14.

Tisztelettel:



Gyurics Attila
Meghatalmazott

Kapcsolat:

Ügyfélszolgálat:

Telefon: +36-30/9346-718;

E-mail: kalinichtaoniraglika@gmail.com.